

A Szegedi Törvényszék
útján

Alkotmánybíróság

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] alatti lakos az ide 1. sorszám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, dr. Csitos Eszter ügyvéd (6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 8.) útján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Gfj.VII.30.082/2018/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó felperes, a [REDACTED] alperes ellen szerződés létre nem jött, teljes- illetve részleges érvénytelenségének megállapítása iránt a Szegedi Törvényszék előtt peres eljárást indított. Felperes a szerződés létre nem jöttének megállapítása esetén alperest 876.641.- forint megfizetésére kérte kötelezni, jogalap nélküli gazdagodás jogcímén. Az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása körében pedig a szerződés határozathozatalig tartó hatályossá nyilvánítását kérte, melynek során 21.701.- forint megfizetésére kérte alperest kötelezni.

Első fokú bíróság döntése:

A Szegedi Törvényszék 11.P.22.799/2016/20. számú ítéletével a szerződés létre nem jöttének megállapítására vonatkozó kereseti kérelmet elutasította, másodlagosan a szerződés érvénytelenségét megállapította, jogkövetkezményként a szerződést érvényessé nyilvánította azzal, hogy a kamat éves induló mértéke 6,14%.

Másodfokú bíróság döntése:

Első fokú bíróság döntése ellen felperes fellebbezést terjesztett elő, amelyet a Szegedi Ítéltábla a Pf.II.20.433/2017/5. számú ítéletével elutasított, és az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta azzal, hogy a felperes által fizetendő elsőfokú eljárási illeték összege 184 832 Ft, az alperes által fizetendő illeték pedig 82 208 Ft.

Első és másodfokú bíróság ítélete ellen felperes felülvizsgálati kérelemmel élt, kérve a Kúriát, hogy az ítéleteket hatályon kívül helyezve elsődlegesen állapítsa meg a szerződés létre nem jöttét, másodlagosan annak érvénytelenségét azzal, hogy a szerződés – több okból is – érvényessé nem tehető.

Erkezett:
Személyesen
A [REDACTED] helyi kézbesítés
Fax [REDACTED]
Postán 22 6005 001
115 719 1

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

30

Érk.: 2018 AUG. 23
Példány: 1 Mell: 1+bor.
Az ügyiratsz.: 11.P. 22799/2016

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

IV/1380-0/2018

Erkezett: 2018 SEPT 11.

Példány: 1 Kezelőiroda: [REDACTED]

Melléklet: 15 db [REDACTED]

Jr.

A Kúria a felülvizsgálati eljárást a jelen panaszban is támadott Gfv.VII.30.082/2018/2. számú végzésével érdemi vizsgálat nélkül hivatalból elutasította. Indokolásának lényege szerint felperes kereseti kérelme alperes 876.641.- forint, illetve 21.701.- forint iránti marasztalására irányul, így az 1952. évi III. tv. (Pp.) 271.§(2) bekezdése értelmében nincs helye felülvizsgálatnak, mivel a vitatott érték a hárommillió forintot nem haladja meg.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek, felülvizsgálatnak nincs helye.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria végzése 2018.06.19. napján került kézbesítésre, így az Abtv. 30.§(1) bekezdésében foglalt hatvan nap még nem járt le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A Kúria végzésének alanya (felperes) az indítványozó.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Indítványozó álláspontja szerint a Kúria megsértette az Alaptörvény II. cikkéből levezethető emberi méltósághoz való jogát, önrendelkezési jogát, a XXVIII. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, jogorvoslatihoz való jogát akkor, amikor a jogszabályt – Pp. 271.§(2) bekezdése – a kereseti kérelemben foglaltaktól ellentétesen alkalmazva, elvonta a panaszos felülvizsgálathoz való jogát.

A fentiek felül az „érdemi vizsgálat nélküli elutasítás” során indítványozó vagyoni joga is sérül, továbbá az eljárás során az Alaptörvény XV. cikkében foglalt diszkrimináció is megvalósul azzal, hogy a fenti alapjogi sérelmeket kizárólag a Kúria Pfv. VI. és a Gfv. VII. számú tanácsa alkalmazza, ellentétben a Kúria Pfv. V. tanácsával.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény II. cikke:

„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

Az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdései:

„1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. „

„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. „

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Felperes - tartalmában és jogcímét tekintve is - kereseti kérelmét első és másodfokú bíróság által deklaráltnak is **a szerződés létre nem jötté, érvénytelenségének megállapítása** iránt terjesztette elő. Ennek eredményeképpen a Szegedi Törvényszék, valamint a Szegedi Ítélőtábla is, jogalkalmazása során egyértelműen ezen kérelmeket vizsgálta.

A fentiek ellenére a Kúria az indítványozó kereseti kérelmét akként „fordította ki”, hogy a kereseti kérelem valójában az alperes különböző összegű marasztalására irányul, melynek csupán „indokolása” a szerződés létre nem jötté, érvénytelensége. Ez a kereseti kérelmet, valamint az első és másodfokú bíróságok eljárása során keletkezett okiratokat is figyelembe véve **iratellenes**. Egy nem létező szerződés esetén ugyanis a jogalap nélküli gazdagodás iránti igény egy teljesen különálló kereseti kérelemként kell, hogy minősüljön.

Az érvénytelenség megállapítása esetén pedig a jogkövetkezmények „levonása”, „alkalmazása” során a bíróság nincs kötve a fél kereseti kérelméhez – Kúria 2/2010 (VI. 28.) PK vélemény 5.a pontja - , ezért **az nem is képezheti a határozott kereseti kérelem részét. Ezt mi sem bizonyítja jobban, mint hogy a jelen ügyben is, a bíróság nem a felperes által kért jogkövetkezményt alkalmazta.**

Iratellenes tehát az a megállapítás, hogy az indítványozó keresetében kizárólagosan alperes marasztalását kérte. Ezen túlmenően a keresetben kért „megállapítás” és az abból levonható „következmények” mindenféleképpen jól körülhatárolható, egymástól elkülönülő, DE egymástól függő kérelmek. A felek közötti elszámolásról ugyanis képtelenség rendelkezni addig, amíg a bíróság keresetben kért megállapításokat el nem bírálja.

A Pp. 271.§(2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(2)Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. **Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a sérelemdíj iránt indított perekre, a 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre, valamint azokra az ügyekre, amelyek ingatlan tulajdonára vagy ingatlant terhelő jogra vonatkoznak, vagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, továbbá valamennyi olyan ügyre, amely megállapításra irányul.**”

A fentebb előadottak alapján álláspontom szerint a panaszos felülvizsgálathoz való joga a kereseti kérelem megállapításra vonatkozó részei körében még akkor sem vonható el, ha a Kúria a jogkövetkezmény – egyébként törvény által kötelezően előírt – megjelölését a kereseti kérelem részeként értékeli, mert így a Pp. 271.§(2) bekezdése második mondatának „contra legem” alkalmazása sérti a panaszos jogorvoslatához, és tisztességes eljáráshoz való jogát.

További lényeges sérelem, hogy a Kúria, a másodfokú bíróság által megállapított 3.850.680.- forint pertárgyértéket – amely már az összeghatár miatt is alkalmas lenne a felülvizsgálati eljárásra – a

végzés indokolásának 6. pontjában kvázi önkényesen „*lemérséklí*” a pertárgy értékét kizárólag a jogalap nélküli gazdagodás során marasztalni kért 876.641.- forintra. Teszi mindezt úgy, hogy sem a pertárgy értékének mérsékléséről, sem az illeték mértékének viseléséről nem rendelkezik, miközben az indítványozónak mindvégig a 3.850.680.- forint alapján áll fenn az illetékfizetési kötelezettsége.

A pertárgyérték „mérséklésének” egyértelmű célja tehát az volt, hogy az indítványozót felülvizsgálati jogától a Kúria megfosssa. Sérül ezzel a panaszos emberi méltósághoz való joga, és az önrendelkezési joga is, hiszen jogi képviselővel eljárva a felülvizsgálati kérelmét abban a tudatban terjesztette elő, hogy az mind a megállapítási kereset, mind pedig a 3.850.680.- forintos pertárgyértéket figyelembe véve is felülvizsgálatra alkalmas.

Csatoljuk ugyanakkor a Kúria Pfv. V. tanácsának végzését annak igazolására (2. sz. melléklet), hogy a Kúria más tanácsa nem dönt iratellenesen a megállapítási keresetek körében és érdemben foglalkozik a kérelemmel, valamint 3. szám alatt a Kúria Elnökének címzett panaszt és 4. szám alatt az erre adott választ, amelyben az Elnök Úr maga sem arról nyilatkozik, hogy a panaszban előadott magatartás ne lenne jogellenes, csupán közli, hogy a már meghozott döntéseken nem áll módjában változtatni. Álláspontom szerint ilyen és hasonló esetekben a Kúriának nem az állampolgár alapvető jogait kell elvonnia, hanem az Alaptörvény 25. cikkének (2) bekezdése értelmében a jogalkalmazás egységét kell(ene) biztosítani.

A panaszost tehát bizonyíthatóan diszkrimináció éri akkor, amikor a felülvizsgálathoz való joga lényegében attól függ, hogy a Kúria melyik tanácsára szignálják az ügyét. Álláspontom szerint a jogalkalmazás körében a jogrend és a jogbiztonság is sérül akkor, amikor a fél bírósághoz való fordulás vagy jogorvoslathoz való joga függ attól, hogy az ügyét éppen ki fogja tárgyalni.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A panasszal támadott végzés végrehajthatóságának felfüggesztésére nincs törvényi lehetőség.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Megjegyzés: Bár az alkotmányjogi panasz eljárás során a jogi képviselet nem kötelező, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el, az Alkotmánybíróság Ügyrendje értelmében a meghatalmazásnak kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletre kell vonatkoznia, és a képviseleti jogosultságot teljes bizonyító erejű magánokirattal, vagy közokiratba foglalt meghatalmazással kell igazolni.

1. számú melléklet

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

A személyes adataim közzétételéhez nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Megjegyzés: Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.

2. számú melléklet – Kúria Pfv. V. számú tanácsának végzése – más ügyben

3. sz. melléklet Kúria Elnökének címzett panasz

4. sz. melléklet – Panaszra adott válasz

Kecskemét, 2018. augusztus 21.

Kecskemét, 2018. augusztus 21.
Kecskemét, Kötőutód u. 6.
Tel./Fax: 76/812-175
E-mail: carloszatar@gmail.com