Magyarország Alkotmánybírósága

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
IV/2193-4/2015
Érkezett: 2015 OKT 05.
Példány: 1
Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db

Budapest
Donáti u 35/45
1051

IV/2193-3/2015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti számú hiánypótlási felhívásában foglaltaknak az alábbiak szerint teszek eleget:

Abt 52.§. (lb.)
e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Alaptörvény Alapvetés B.) Cikk (1.) bekezdésére: Magyarország független demokratikus jogállam
A fentiekhez kapcsolódóan és a jogbiztonság elvein belül:
Alaptörvény V.Cikk (2.) bek mindenkinek joga van.....a tulajdona ellen intézett jogtalan támadás elhárításához

Álláspontom szerint a tulajdon elleni támadás nem volt arányos, mert az AB gyakorlata szerint a korlátozással elérni kívánt cél fontosságának és az ennek érdekében okozott alapjog sérelem súlyának összhangban kell lennie (42/2006 (X.5.) AB

Az egyedi ügyben a tulajdonjog elvonást megvalósító kisajátítást helyettesítő adásvétel közérdekűsége nem vitatható. Az autópálya építés közérdekű cél.
A közérdekű cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsértés viszont nincs arányban az alábbiak miatt, mert hiányzik az un. értékgarancia:

Az érintett ingatlanok reális forgalmi értéke a szakvélemény alapján messze magasabb, mint amit az ingatlantulajdonos kapott, így értéksérelmet szenvedett
-az un autópálya nyomvonalába eső ingatlanrész tekintetében a kártalanítás nem értékarányos megtérítése tekintetében
A leendő nyomvonal két oldalán visszamaradó részingatlanok tekintetében, a nyilvánvaló értékcsökkenés elmaradása miatti aránytalanság fellépése tekintetében 20/2014/VII.3/ AB Hat 156-157 pont
Ez utóbbi tekintetében fennálló ingyenesség-a kártalanítás elmaradása megsérti a szükségszerű közérdekűség és a tulajdonjog sérelme egymáshoz viszonyított egyensúlya, azaz az arányossága elvét –analógia 3/2000/II.23/ AB Hat.

Továbbá az ingatlanok szétdarabolásával és a visszamaradó és egymástól elkülönülő ingatlanrészek a szakvélemény szerint nyilvánvalóan értékcsökkentek, így kártalanítás nélkül hagyása ugyancsak az értékarányosságot sérti. Az így keletkezett arányosság hiánya sérti a tulajdonjog védelmének alapjogban garantál védelmét, ezért alapjog ellenes
Hasonló döntést tartalmaz az AB 18/2015/VI.15/ AB Határozata (24) (25) (26) pontja is.

A jogállamiság jogbiztonság elvének követelményén belül sérül: Az Alaptörvény XXVIII.Cikk (1.) bekezdése. mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Az AB gyakorlata a tisztességes eljárás keretein belülinek tekinti a „fegyverek egyenlőségének" elvét
A bíróságok kötelezettsége a felek jogai közötti egyensúly biztosítása.

Az egyedi ügy kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződéseket a magyar állam képviselője, mint szerződő partner szerkesztette, felhasználva az 1976.évi 24 Tvr kisajátítási tvr alapelveit
A szerkesztésből adódó helyzeti előny,
továbbá az a körülmény, hogy az indítványozó tulajdonosnak nem volt alkulehetősége, vagy elfogadja az ajánlatot vagy kisajátítás elé fog nézni,
továbbá az állam szakembergárdával rendelkező szerződési partner képviselője kellő mértékű tájékoztatásnak hiánya a szerződés egyenlőtlenséget okozta a partnerek között a kérelmező hátrányára.
A fentiek a szerződési partnerek jogai egyensúlyának megbomlását jelentette a kérelmező hátrányára
A felsőbíróságnak lett volna alkotmányos kötelezettsége a fegyverek egyenlőtlenségét megszüntetni és az egyenlőséget helyreállítani.

A tisztességes eljárás alkotmányos elve azzal sérült, hogy a fentiek vonatkozásban a bíróság az irányadó jogszabályt-kisajátítási tvr-nem az alkotmányos elveknek megfelelő összhangban vette figyelembe
A szükséges tájékoztatás hiányát a kérelmező javára kellett volna értékelni
Az adásvétel helyett kisajátítással történő „fenyegetettség" helyzetét, nem a tulajdonos javára értékelte
Az ingatlanforgalmi szakértő szakvéleményét - az ingatlan fajlagos forgalmi értéke és a visszamaradó területek után kártalanítás- figyelmen kívül hagyta

Nem tisztességes az eljárás az elévülés kezdő időpontja tekintetében, amikor azt a szerződéskötés időpontjára teszi. (A 22/2oo6/VI.15/AB Határozat szerint a kisajátításhoz hasonló szerű tulajdon sérelmi ügyekben is a teljes, azonnal, és feltétel nélküli kártalanítás jár. Az azonnali, azaz az egyidejűség tekintetében a leghamarabbi időpont a kártalanítási összeg kifizetése, amely jelen esetben a szerződéskötéshez képest is hónapokkal később történt meg.

Álláspontom szerint ez az időpont még későbbi is lehet, mert amennyiben többletkártalanítási per indul, úgy az egyidejűség kezdő időpontja a jogerős bírósági döntés időpontja. Ekkor valósul meg ugyanis a teljes kártalanítás

A bíróság alkotmányos kötelezettsége a tisztességes eljárás alkotmányos elveivel összhangban alkalmazni a jogszabályokat
A döntés sérti ezt az elvet, amikor figyelmen kívül hagyja azt a Ktvr Vhr szabályt, mely szerint a tényleges birtokbavétel mezőgazdasági ingatlanok tekintetében a gazdasági év végével lehetséges, azaz a termény betakarítással egyidőben. Ez jelen esetben közel egy évvel későbbi a szerződéskötés időpontjához képest.

Nem tisztességes az eljárás atekintetben sem, hogy az elévülés vonatkozásban figyelmen kívül hagyta a régi Ptk elévülés nyugvására és/vagy megszakadására vonatkozó szabályokat.

A kérelmező utólag és a szomszédos községben élő ismerőseitől tudta meg azt a lehetőséget, hogy magasabb ingatlanértéket is el lehet érni.
A döntés nem fejtette ki részletesen, hogy a fentieket miért hagyta figyelmen kívül ezért emiatt is sérti a felhívott alkotmányos alapelvet.

A bíróságnak a tisztességes eljárás alapelvét és a jogszabályokat összhangban kell alkalmazni. A bíróság megsértette ezt az alkotmányos alapelvet, amikor a régi Ptk helyett az új Ptk szabályait alkalmazta. A korábbi szabályozás szerint a visszamaradó területek tekintetében a Ptk 339.§ és a 100.§ szabályait kell alkalmazni, mint szerződésen kívül károkozási szabályokat. A 2013 évi V.Tv új Ptk szabályait csak az életbelépését követő ügyekben kell alkalmazni. Jelen egyedi ügy a régi Ptk hatályban léte alatt indult. Az új Ptk szabályai szerint hasonló ügyekben a szerződéssel okozott károk szabályait kell alkalmazni. Ennek alkalmazása jelen egyedi ügyben így tisztességtelen eljárási alapelvet sért.

A tisztességes eljárás elvét sérti a bírósági eljárás ésszerűtlenül hosszú ideje, figyelemmel a 2oo3 évben beadott kereseti kérelemre. Az időhosszúság tekintetében sem, az indítványozót sem társait felelősség nem terheli, továbbá nem volt olyan objektív körülmény, amely az eljárás elhúzódását eredményezte. Az ésszerűtlenül hosszú idő, kizárólag a bíróság érdekkörében felmerülő ok következménye.

Bp. 2015.09.28.

Tisztelettel

[redacted]