

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest

Donáti u 35/45

1051

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] alatti lakos az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján

alkotmányjogi panasszal

élek, a Fővárosi Ítéltábla 4.Pf. 21.329/2013/5 és a Kúria Pfv.VI.21.543/2014/6 sz részítéletei - kézbesítve: 2015.06.17-én- kapcsán, mert az Alaptörvényben biztosított jogomnak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve.

Indítványozom a fenti számú sz ítéletek megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)

a.).pontja alapján indítványomban hivatkozom az

Alaptörvény Alapvetés B.) Cikk (1.) bekezdésére: Magyarország független demokratikus jogállam

Alaptörvény V.cikk (2.) bek mindenkinek joga van.....a tulajdona ellen intézett jogtalan támadás elhárításához

Alaptörvény XXIV.cikk (1.) bek. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket meghozni

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A régi Polgári Törvénykönyv

326.§.(2.) bek339.§.(1.) és 100.§ továbbá a 345.§.

Az 1952.évi III. Tv (Pp.)

163.§ a tényállás feltárási kötelezettség

206.§, okszerű döntés elvének megsértése

326.§.(2.) bek az elévülés félbeszakadása

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

A kereset elkésettsége tekintetében történő téves megállapítása kapcsán:

A jelen kérelemben nem támadott Fővárosi Törvényszék I. fokú ítéletében tévedés, feltűnő értékkülönbség és szerződésen kívüli károkozás miatt kártérítésre kötelezte az alperest, mert az M7-es autópálya továbbépítése kapcsán Kőröshegy település területén fekvő ingatlanok egy részét közérdekű adásvétellel megvásárolta az indítványozó volt felperestől. A perben

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 13.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2015 -06- 3 0
PÉLDÁNY:	IV.....
MELLÉKLET:	KÖZTÜK.....
FŐLAJSTROMSZÁM:	22045/18
UTÓIRATON:	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 14/2193-0/2015	
Érkezett: 2015 JÚL 16.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2+ MH db	

eljáró iü. ingatlanforgalmi szakértő az adásvételi szerződéshez képest jelentős többletkártalanítást állapított meg. Továbbá a szerződésekkel nem érintett visszamaradt ingatlanrészek tekintetében is kártérítést rögzített

Alperesi fellebbezés alapján az Ítélet tábla az I. fokú ítélet megváltoztatásával elutasította a keresetet, megállapítva, hogy az elkésztett lett benyújtva, vitatva a birtokbaadás tényleges időpontját, nem vizsgálva a tudomásszerzés időpontját

A felperesi indítványozó ingatlanvételár tekintetében történő tévedése téves megítélése:

Az Ítélet tábla részitélete szerint az indítványozó volt felperes nem volt tévedésben a vételár tekintetében, mivel alkudni próbált a szerződés megkötésekor, illetve egyéb helyen érdeklődhetett volna

A szerződésszegéssel okozott kár jogalapja téves megítélése:

Az Ítélet tábla visszamaradó ingatlanrészek vonatkozásban a károkozást szerződésszegéssel okozott kárnak minősítve, hivatkozás hiányában -Ptk 318.§.- ugyancsak elutasította.

A Kúria az Ítélet tábla részitéletét helybenhagyta.

A tényállás kiemelendő része:

Az indítványozó volt peres több tulajdonostársával egyetemben 2003. 10.16-án nyújtotta be a keresetet.

Tudomásszerzés arról, hogy ingatlanai forgalmi értéke kb 2x olyan magas, mint amit a szerződés tartalmaz, 2003 kora ősze, amikor a szomszédos Szőlád községben lakó ismerősök megmutatták a Somogy Megyei Bíróság hasonló tárgyú ügyben született mellékelt K.21.110/2002/14 sz ítéletét, amely a föld értékét 850.-Ft/m²-ben határozta meg, a [REDACTED] iü. szakértő szakvéleménye alapján -,mellékelve a kivonat -, szemben a szerződésben foglalt 4-500.-Ft/m² fajlagos árral.

A Somogy Megyei Bíróság ítéletét a szőládi tulajdonosok 2003. július végén-augusztus elején kapták meg.

Az indítványozó tudomásszerzésétől számítva a kereset kb. 2 hónapon belül beadásra került.

1.b.)

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezés, bírói döntés

A Fővárosi Ítélet tábla 4.Pf. 21.329/2013/5 és a Kúria Pfv VI.21.543/2014/6 sz részitélete alkotmányellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése kérése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

A Fővárosi Ítélet tábla és a Kúria részitélete kapcsán

Alaptörvény Alapvetés B.) Cikk (1.) bekezdésére: Magyarország független demokratikus jogállam

A fentiekből következően a jogállamiság alapelve a jogbiztonság, amely a jogállami intézmények-bíróságok- működésének és döntéseinek kiszámíthatóságát, előreláthatóságát, továbbá a jogszabályok jogállami céljai szerinti alkalmazását jelenti

A magyar polgári jog ismeri a szerződések megtámadási határidejének megszakadását és azt az érintett javára-amennyiben a határidőt önhibáján kívül túllépte-, figyelembe veszi.

Az igénylő tudomásszerzését követő egy éven belül benyújtotta keresetét, így annak elkésztsége megállapítása sérti a felhívott alapelvet.

A tudomásszerzés és így a megtámadási határidő megszakítását jelenti a Pk 51. és a Pk 267 Irányelvek, mely szerint az érintett a megtámadás lehetőségéről a határozott összeget tartalmazó szakvéleményből szerezhethet tudomást.

Birtokbaadás időpontja formális elvek alapján történő, egyben jogszabályellenes megállapítása sérti a jogállamiság elvét

A kisajátítást helyettesítő közérdekű adásvételi szerződések -, mint ahogy azt szerződési tartalmuk is mutatja- olyan vegyes szerződések, amelyek egyrészt a polgári jog általános szerződési elemeit, másrészt az 1976.évi 26 Tvr és vh speciális szabályait is magában foglalja, illetve azok is figyelembe veendők:

A figyelembeveendő 33/1976(LX.5.) MT.r

R. 51. §.....

R. 52. § *Ha a kisajátított ingatlan mezőgazdasági művelés alatt áll, a birtokbaadásra közvetlenül a termés betakarítása előtti időpontot csak kivételesen, sürgős szükség esetében szabad megjelölni; a körülményekhez képest ilyenkor is lehetővé kell tenni, hogy a föld használója (tulajdonosa) a termést betakaríthassa.*

R. 53. § (1)

A fentiek alapján a jogszabályellenesen a szerződéskötés időpontjára helyezik a részítéletek a birtokbaadás időpontját, holott az ténylegesen a 2002 áprilisi szerződéskötést követően csak a fenti jogszabálynak megfelelő időpontban a lábonálló termés betakarítását követően leghamarabb 2003 késő őszén, a kukoricatermés betakarítását követően került sor.

A jogszabályellenes részítéletek sértik a jogbiztonság és a kiszámíthatóság elvét.

(Megjegyzendő hogy ugyancsak a jogállamiság elvét sérti az e tekintetben bizonyítékként szereplő tanúvallomások figyelmen kívül hagyása

Továbbá az alperes tulajdonszerzésére csak évekkel később került sor.)

A visszamaradó területek tekintetében a több évtizedes bírói gyakorlat azok értékcsökkenése tekintetében állandó jelleggel és jelenleg is a Ptk 339.§-át alkalmazta, szemben a jelen ügyben figyelembe vett Ptk 318.§-al, amely a szerződésszegéshez kapcsolható. A kérelmezői álláspontot támasztja alá az Ab 173/D/2005 AB határozat is. Lfb Kfv. II.39.171/2004/10., Lfb Pfv XI 21.478/2004/6, Lfb BH 2002/358 je.

A szerződéssel nem érintett visszamaradó ingatlanrészek kártérítési igényének nem előfeltétele a szerződés belső tartalmából levezethető szerződésszegés.

A joggyakorlattól történő előzmények nélküli eltérés sérti a jogbiztonság elvét annak kiszámíthatósága hiánya miatt.

Alaptörvény V.cikk (2.) bek mindenkinek joga van.....a tulajdona ellen intézett jogtalan támadás elhárításához

Az indítványozó az érintett ingatlanok tulajdonosa, amely tulajdont jogtalan támadás érte az által, hogy az alapper alperese miatt az ingatlanok nem a valós értéken kerültek „kisajátításra”, illetve a visszamaradó ingatlanrészek értéke csökkent.

A szakvélemények alapján megállapított jogtalan támadás elhárítása a bíróság feladata lett volna azzal, hogy megállapítja és kifizeteti a károkozás következményeit. Mivel a bíróság nem állapított meg a tények ellenére kártérítést megsértette a felhívott alkotmányos alapelvet.

Alaptörvény XXIV.cikk (1.) bek. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket meghozni

Az ítélet azzal sérti a fenti rendelkezéseket, hogy rendelkezésre álltak azok a jelen indítványban felhívott jogszabályok, amelyek az alperes felelősségét állapítják meg

A bíróság figyelmen kívül hagyta az 1952. évi III Tv 163. és a 206.§-ban foglaltakat, amely a tényállás teljes feltárását követően okszerű következtetés levonására kötelezi az ítélethozatal kapcsán.

A becsatolt bizonyítékok:, a szakértői vélemények megállapították a kár keletkezését, mértékét és az abban való alperesi közrehatást.

A bíróságnak a Ptk 339.§-az a 100.§, kártérítésre kellett volna kötelezni az alperest, amely nem történt meg, ezért a döntés ellentétes a felhívott alkotmányos alapelvvel

Az AB 173/D/2005 AB határozata a régi Ptk 339.§-az alapján a károkozó felelőssége objektív felelősség alapján áll, mely szerint, ha valaki nem úgy jár el, ahogy az adott helyzetben elvárható, kártérítési felelősséggel tartozik.

Aki kárt okoz, nem úgy jár el, ahogy az adott helyzetben elvárható, így az okozott kárért felelősséggel tartozik..

A kereset a tudomásszerzést követő egy éven belül került beterjesztésre, amely a Ptk 326.§.(2.) bekezdése alapján a megtámadás egyéves határidejét megakasztotta. A jogszabály figyelmen kívül hagyása sérti a felhívott alapelvet, mert nem alkalmazta a felhívott jogszabályt

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit... a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A tisztességes eljárás alapelve azt feltételezi, hogy a bíróság közvetlenül alkalmazza az alkotmányos alapelveket, továbbá hogy a jogszabályokat a jogalkotó által meghatározott jogi célok szelleme alapján vegye figyelembe.

A bíróság a csak részben feltárt tényállás alapján, nem vont le okszerű következtetéseket, azaz az alkotmányos alapelveket sértve döntött, amikor az indítványozó –felperes kérelmét elutasította

1b.)

F.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozom a Fővárosi Ítéltábla 4. Pf. 21. 329/2013/5 sz és a Kúria Pfv. VI. 21. 543/2014/6 sz részítéletei alkotmányellenessége vizsgálatára alapján azok megsemmisítését

Bp 2015. 06. 24.

Mell: 1 db ügyvédi meghatalmazás

1 db Somogy Megyei Bíróság ítélet kivonat (Szólád községet érintően)

[REDACTED] szakvélemény kivonat (Szólád községet érintően)

Tisztelettel

Kovács József Róbertné XXV. r.volt felperes indítványozó