

Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/465-0/2018	
Érkezett: 2018 MÁRC 13.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 3 db	<i>[Signature]</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] (született: [redacted]) anyja neve: [redacted],
tartózkodási hely: [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI.
törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **hallgatói hitelrendszerről** szóló 1/2012. (I. 20.) Korm. rendelet 291/2017. (X.3.) Korm. Rendelet 6.§-val beiktatott 34/C.§ (2) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A támadott jogszabály pontos megjelölése, a tényállás rövid ismertetése és a bírói út hiánya

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés pontos megjelölése: 1/2012. (I. 20.) Korm. rendelet 34/C.§ (2) bekezdése.

A tényállás rövid ismertetése: A [redacted] és köztem 00365171 számon szerződés jött létre 2001. október 31. napjától. A szerződés alapján törlesztési kötelezettségem áll fenn. A 291/2017. (X.3.) Korm. Rendelet 5.§-a (18/A.) bevezette, hogy a hitelfelvevő nő második gyermeke megszületése vagy örökbefogadása esetén a fennálló hallgatói hiteltartozása ötven százalékának megfelelő összegű, harmadik vagy további gyermeke megszületése vagy örökbefogadása esetén a fennálló tartozása száz százalékának megfelelő összegű vissza nem térítendő állami támogatásban (a továbbiakban: gyermektámogatás) részesül, ha a gyermektámogatás iránti kérelmét - a [redacted] szervezet által e célra rendszeresített nyomtatványon - benyújtja a [redacted] szervezetnek. A [redacted] -től kértem előzetes tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy mikortól, milyen nyomtatványon lehet igényelni a kedvezményt. Kérésemre azt a választ kaptam, hogy „A Kormány demográfiai intézkedéseinek részeként a Hitelfelvevő nők kérhetik fennálló tartozásuk elengedését, amennyiben 2018. január elseje után vállalnak gyermeket. Második gyermek vállalása esetén tartozásuk fele, harmadik, vagy további gyermek megszületése esetén teljes tartozásuk elengedésre kerülhet. A kedvezmény tehát abban az esetben vehető igénybe, ha az egyik gyermek 2018. január elseje után született.” Sajnos ezt támasztja alá a 291/2017. (X. 3.) Korm. rendelet 6.§ (2) bekezdése, mely szerint a 291/2017. (X. 3.) Korm. rendelet 5. §-ával megállapított 18/A-18/C. §-t a 291/2017. (X. 3.) Korm. rendelet hatálybalépését követően megszületett vagy örökbefogadott gyermek esetén lehet alkalmazni azzal, hogy a gyermektámogatás megállapításánál figyelembe kell venni a hitelfelvevő nő korábban született vagy örökbefogadott gyermekét is. Vagyis az egyik gyermeknek 2018. január 1. napját követően kell születnie.

b) A jogorvoslati eljárás hiánya

Előadom, hogy nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló más jogorvoslati eljárás. A jogsérelem a sérelmezett jogszabályi rendelkezés hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be azáltal, hogy 2018. január 1. előtt már megszületett 2 kiskorú gyermekem után a fenti kedvezményt nem tudtam igénybe venni.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Abtv. 30. § (1) bekezdésére hivatkozva előadom, hogy az 1/2012. (I. 20.) Korm. rendelet 34/C.§ (2) bekezdése 2018. január 1. napján lépett hatályba.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszban támadott jogszabályi rendelkezés esetében közvetlenül hatályosult, személyemet, a [REDACTED]-vel fennálló jogviszonyomat, és a szerződésből eredő kötelezettségeimet közvetlenül és ténylegesen érinti, mivel meglévő gyerekszám esetén a jogszabályi rendelkezés alapján járó kedvezményből indokolatlanul kizártak.

e) Annak bemutatása, hogy a támadott jogszabályi rendelkezések alkalmazása vagy közvetlen hatályosulása során felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Véleményem szerint a támadott jogszabályi rendelkezés közvetlen hatályosulása során felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hiszen azonos nemű jogalanyok (nők) között tesz igazolható ok nélkül megkülönböztetést, indokolatlanul zárja ki a kedvezmény igénybevételeből azokat a nőket, akik a jogszabályi rendelkezés hatályba lépése előtt teljesítették a feltételeket, azaz szültek kettő vagy három gyermeket.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XV. cikkének (1)–(2) bekezdése.

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

Álláspontom szerint a hallgatói hitelrendszerről szóló 1/2012. (I. 20.) Korm. rendeletnek a 291/2017. (X.3.) Korm. Rendelet 6.§-val beiktatott 34/C.§ (2) bekezdése sérti az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdését az alábbiak miatt:

Véleményem szerint a támadott jogszabályi rendelkezés diszkriminatív, hiszen **azonos nemű jogalanyok (gyermeket vállaló szülő nők) között tesz igazolható ok nélkül megkülönböztetést**, indokolatlanul zárja ki a kedvezmény igénybevételéből azokat a nőket, akik a jogszabályi rendelkezés hatályba lépése előtt teljesítették a feltételeket, azaz szültek kettő vagy három gyermeket. Az alaptörvény-ellenesség fennáll, hiszen a támadott jogszabályi rendelkezés a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne. Az Alaptörvény értelmében a megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie, azaz az emberi méltóság alapjogán nem eshet csorba, azonos tisztelettel és körültekintéssel, **az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és a kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni**. E jogot az Alaptörvény biztosítja, és a támadott jogszabályi rendelkezés alapján a hátrányos megkülönböztetés azáltal valósul meg, hogy a szabályozás lényeges eleme tekintetében nem azonos az alanyok elbírálása. Vagyis a rendelet kettő vagy több gyermek születését írja elő a kedvezmény (elengedés) igénybevételéhez, azonban indokolatlanul különbséget tesz a 2018. január 1. után és a 2018. január 1. előtt született gyermekek között. Esetemben megvan a gyermek létszám a kedvezmény igénybevételéhez, hozzájárultam a kettő gyermek vállalásával a kormány család- és a születést ösztönző politikájához, de mégsem tudom igénybe venni a kedvezményt, pusztán azon okból, hogy a második gyermekem nem 2018. január 1. után született? Teljesen indokolatlan a különbségtétel. Ezzel a rendelkezéssel a már meglévő kétgyermekes anyák terheit nem enyhítik, míg aki 2018. január 1. után vállal gyermeket, darabszámra ugyanannyit, akkor neki jár a kedvezmény? A családalapítást, a gyermekvállalást és -nevelést szeretné segíteni a kormány a diákhitel-tartozás felfüggesztéséről, illetve elengedéséről szóló döntésével tehát a 291/2017. (X.3.) Korm.R. megalkotásának is az volt az célja, hogy a diákhittel rendelkező nők terhei csökkenjenek. Indokolatlan pusztán amiatt különbséget tenni a nő és nő között, hogy 2. gyermek mikor született, mert véleményem szerint ez esetben a született gyermekszám a meghatározó tényező.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

képviselő nélkül járok el

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Nyilatkozom, hogy nem járulok hozzá a személyes adataim közzétételéhez.

c) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok

Mellékelten csatolom a [REDACTED] [REDACTED]vel fennálló jogviszonyomat alátámasztó dokumentumokat (egyenlegértésítő, havi törlesztés) valamint a [REDACTED]-től kapott válaszlevelet, amely miatt jelen eljárást kezdeményeztem.

Kelt: Székesfehérvár, 2018. március 5.

