

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1087-4/2017</u>	
Érkezett: <u>2017 JÚN 30.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda: <u>5</u>
Melléklet: <u>2</u> db	

Tárgy: IV/1087-3/2017.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alkotmányjogi panasz alapján indult, a fenti számon folyamatban lévő ügyben a t. Alkotmánybíróság 2017. május 26-án kelt végzésében foglaltakra a Magyar Ügyvédi Kamara a 8/1999. (III. 22.) MÜK Szabályzat 5/8. és 5/9. pontjainak és az Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 25. §-ának értelmezésével kapcsolatos álláspontunkat a jelen

nyilatkozatban

az alábbiakban terjesztjük elő:

A megkeresés mellékletét egy ügyvéd alkotmányjogi panaszindítványa képezte, amit az eljáró bíróság általa felhívott számú végzésének hivatkozása szerinti Alaptörvény ellenességére hivatkozással terjesztett elő.

T. Alkotmánybíróság végzésében az alábbi normák értelmezésével kapcsolatban kérte a Magyar Ügyvédi Kamara álláspontját:

1. Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (továbbiakban Üt.) 25. §-a:

*25. § (1) Az ügyvéd a megbízójával szemben mástól megbízást nem vállalhat el.
 (2) Korábbi megbízójával szemben az ügyvéd megbízást akkor vállalhat el, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, korábbi munkáltatójával szemben pedig akkor, ha a munkaviszony (szolgálati, alkalmazotti jogviszony) legalább 3 éve megszűnt, és munkavállalóként az ügy intézésében nem vett részt.
 (3) A megbízó, a korábbi megbízó és a munkáltató az e §-ban foglalt korlátozás alól írásban felmentést adhat.
 (4) Az ügyvéd megbízást nem vállalhat el abban az ügyben, amelyben korábban bíróként, ügyészként, közjegyzőként, közjegyzőhelyettesként vagy nyomozó hatóság tagjaként eljár.*

2. Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 8/1999. (III. 22.) MÜK Szabályzata (továbbiakban: Sz) 5/8. pontja:

5/8. Az ügyvéd a megbízójával szemben mástól megbízást nem vállalhat el. Korábbi megbízójával szemben az ügyvéd megbízást akkor vállalhat el, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, korábbi munkáltatójával szemben pedig akkor, ha a munkaviszony (szolgálati, alkalmazotti jogviszony) legalább 3 éve megszűnt, és munkavállalóként az ügy intézésében nem vett részt. A megbízó, a korábbi megbízó és a munkáltató az e §-ban foglalt korlátozás alól írásban felmentést adhat. [Üt. 25. § (1)-(3) bekezdés]

3. Sz. 5/9. pontja:

5/9. Összeférhetetlen az ügyvédi hivatás gyakorlásával minden olyan tevékenység, mely az ügyfél megbízásának teljesítése során összefüggésbe hozható az ügyvéd korábbi állami, önkormányzati, társadalmi vagy egyéb szervezetnél betöltött tisztségével vagy attól kapott megbízásával. Ilyen esetben az ügyvéd a megbízást nem fogadhatja el.

Az Üt. fenti rendelkezésből az tűnik ki, hogy jelentősége lehet az ügyvédi megbízás elvállalása, korlátozása, illetve kizártsága szempontjából annak, hogy mi minősül „az ügy”-nek.

Értelmezésünk szerint ez a törvényi korlátozás kizárólag arra az esetre vonatkozik, ha az ügyazonosság fennáll, vagyis a hasonló tényállású, vagy egymáshoz közeli megítélésű, de egészében nem azonos ügynek tekinthető ügyek nem vonhatóak a törvény 25. § (2) bek-ének hatálya alá.

Az Üt. azonban törvényi felhatalmazást is tartalmaz a Magyar Ügyvédi Kamara részére, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara Teljes Ülése az ügyvédi hivatás magatartási szabályairól (etikai szabályzat) szabályzatot adjon ki (Üt. 112. § (1) bek. a.). Erre tekintettel fogadta el a Magyar Ügyvédi Kamara Teljes Ülése a 8/1999. (III. 22.) MÜK Szabályzatot az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (Sz.).

A törvényi felhatalmazásra tekintettel a Sz. nemcsak a törvényt értelmezheti, hanem önálló normákat is tartalmazhat, ebbe a keretbe tartozik a Sz. végzésben is hivatkozott 5/9. pontja, ezen belül az a rendelkezés is, hogy „Összeférhetetlen az ügyvédi hivatás gyakorlásával minden olyan tevékenység, ami az ügyfél megbízásának teljesítése során összefüggésbe hozható az ügyvéd korábbi állami... tisztségével vagy attól kapott megbízásával”.

A végzés mellékleteként megküldött alkotmányjogi panaszindítvány szerinti előzményekre tekintettel jelen válaszunkban azt észrevételezzünk, hogy a Sz. 5/9. pont szerinti összeférhetlenség tekintetében adható- e a korábbi munkáltató részéről az összeférhetlenség alóli felmentés.

Ebből a szempontból mérlegelés tárgyát képezheti, hogy a Sz. 5.8. kifejezetten utal az Üt. 25. §. (1)-(3) bek-ére, a felmentésről szóló rendelkezés pedig nem az 5.9. után, hanem 5.8. után került elhelyezésre. Ezen túlmenően az 5.8. a törvényi rendelkezés megisméltését jelenti az egységes szerkezet érdekében, viszont az 5.9. a törvény szövegétől tartalmilag eltérő, annál több, mert

- az 5.8. a korábbi megbízóval (munkáltatóval) szembeni ügyvállalás korlátait fogalmazza meg,
- az 5.9. viszont nem szűkül a korábbi megbízóval (munkáltatóval) szembeni ügyvállalás eseteire, hanem minden olyan tevékenységre vonatkozik, amely a megbízás teljesítése során összefüggésbe hozható a korábbi megbízással.

Amennyiben akár a konkrét ügyben („az ügyben”) felmentés adható, akkor az olyan ügyben, amelyik nem azonos (nem „az ügy”) miatt lenne kizárt a felmentés. *Erre az a válasz adható, hogy az 5.8. szerinti esetben adott az a konkrét érdekelt, aki a felmentést megadhatja, az 5.9. szerinti esetben az összeférhetetlenségi védelem tárgya valamennyi érdekelt, akik nem ismertek, ezért felmentést sem adhatnak.*

Erre tekintettel a Magyar Ügyvédi Kamara úgy értelmezi a felhívott normákat, hogy ugyan a Sz. 5.9. szerinti összeférhetlenségre általában nem adható felmentés, de amennyiben nincs olyan további érdekelt, akinél betöltött tisztségével, vagy tőle kapott megbízásával az ügyvéd újabb megbízásának teljesítése összefüggésbe hozható, akkor az 5/8. szerinti felmentés az 5/9. szerinti esetben is érvényesen kiadható.

Miután a Sz. rendelkezései törvényi felhatalmazáson alapulnak, ezért a Magyar Ügyvédi Kamara álláspontja szerint arra nemcsak a Magyar Ügyvédi Kamara belső jogviszonyaiban, hanem egyébként is jogszerűen történhet bárki, vagy bármely hatóság részéről hivatkozás.

Budapest, 2017. június 26.

Tisztelettel:

Dr. Bánáti János

