

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.  
**Telefon:** (06-1) 472-8865 **Fax:** (06-1) 472-8860  
**Ügyszám:** VJ/15/2014.  
**Iktatószám:** VJ/15-182/2014.  
**Alkotmánybírósági ügyszám:** IV/1087/2017.

|                                 |              |
|---------------------------------|--------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>         |              |
| Ügyszám: <i>IV/1087-10/2017</i> |              |
| Érkezett: <b>2017 SZEPT 19.</b> |              |
| Példány: <i>1</i>               | Kezelőiroda: |
| Melléklet: <i>7 db</i>          | <i>du</i>    |

## **ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

### **Budapest**

#### **Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Hivatkozással a tisztelt Alkotmánybíróság előtt IV/1087/2017. számon, alkotmányjogi panasz tárgyában indult eljárásra, alulírott Gazdasági Versenyhivatal, panasszal érintett közigazgatási hatóság az Alkotmánybíróság IV/1087-9/2017. számú végzésében foglaltaknak, az ott előírt határidőben eleget téve az alábbi

#### **í r a t c s a t o l á s t**

terjeszti elő.

1. Csatoljuk a Gazdasági Versenyhivatal által a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság számára, a Tptv. 91/H.§ (2) bekezdése alapján adott ún. *amicus curiae* állásfoglalással összefüggésben keletkezett AL/477/2008. számú akta másolatát.
2. Tájékoztatjuk a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt lefolytatott, 35.Kpk.46.443/2016. számú nemperes eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal az AL/477/2008. számú *amicus curiae* eljárás releváns iratait kérelmezetti nyilatkozatához mellékletként csatolta, amelyek vizsgálatát a Bíróság elvégezte. Ezek az iratok az alábbiak voltak: (i) a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság megkeresése a Gazdasági Versenyhivatal Jogi Irodájának vezetője felé *amicus curiae* álláspont kialakítása céljából, (ii) a Gazdasági Versenyhivatal Jogi Irodája vezetőjének feljegyzése, amelyben a Gazdasági Versenyhivatal más szervezeti egységeit belső, előkészítő anyagok, vélemények előkészítésére kérte fel, (iii) a Gazdasági Versenyhivatal Jogi Irodája vezetője nevében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság számára megküldött, hivatalos álláspont.
3. Fentiekre tekintettel jelezzük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „[...] az eljáró bíróság feladata az, hogy állást foglaljon arról, hogy a hatóság a tényállás-tisztázási kötelezettségének eleget tett-e, [...] az egyes, az eljárás alá vont személy által vitatott tények valóságát a GVH bizonyítékokkal megfelelően alátámasztotta-e.<sup>1</sup> [...] az Alkotmánybíróság emlékeztet [arra, [...] hogy a testület] azt **nem vizsgálja**, hogy a bírósági döntés indokolásában megjelölt **bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e**, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy a **jogalkalmazó helytállóan értékelte-e** az eljárásban beszerzett **bizonyítékokat és előadott érveket**, vagy a konkrét ügyben a bírói

<sup>1</sup> 30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [71]

*mérlegelés eredményeként megállapított tényállás megalapozott-e. A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése, és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat.*<sup>2</sup> Álláspontunk szerint így a tisztelt Alkotmánybíróság eljárása nem irányulhat a jogalkalmazás felülvizsgálatára, tekintettel arra, hogy az nem alkotmányossági kérdés.

4. **Fenntartjuk továbbá, hogy a panasz nem fogadható be:**

- (i) **egyrészt mert** az ügyvédség függetlenségére és önkormányzatiságára alapított érvelés **nem tekinthető az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának (vö. Abtv. 27. §),**
- (ii) **másrészt mert az indítványozó** a Gazdasági Versenyhivatal és a Bíróság jogerős végzéseit lényegében azok törvénysértő jellege miatt **támadja, amely önmagában nem alkotmányossági kérdés.** Önmagában ugyanis a tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a rendes bíróságok által elkövetett, vélt vagy valós jogszabálysértések nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasznak. Egyébként az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna.<sup>3</sup>

**Budapest, 2017. szeptember 14.**

Tisztelettel:

Gazdasági Versenyhivatal  
Bírósági Képviseleti Iroda

Képviseli:



dr. Nacs Mónika  
jogtanácsos

**MELLÉKLETEK:** AL/477/2008/1-AL/477/2008/6. számú iratok másolatban

<sup>2</sup> 30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [72]

<sup>3</sup> 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]