



SCHIFFER ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

az Alkotmánybíróság részére

Budapest

ügysz.: IV/781-3/2021.

tárgy: hiánypótlás

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/781-4/2021
Érkezett:	2021 JÚN 10.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	du

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti számon kelt felhívásnak megfelelően tett szabályszerű kiegészítéseinket kiemelten, dőlt betűkkel jelezzük az egységes szerkezetbe foglalt indítvány megfelelő részeiben.

*

Alulígyzett dr. Schiffer András ügyvéd a Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda

képviselésében eljárva az F/1.

szám alatt csatolt meghatalmazás alapján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bek. alapján a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által Mfv. X. 10.103/2020/5. számon szám alatt hozott felülvizsgálati ítéletével szemben, a Miskolci Törvényszék 1.Mf.21.390/2019./9. számon hozott jogerős ítéletére - valamint a fellebbezett elsőfokú ítéletre (Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.59/2019/17.sz.) - is kiterjedő hatállyal

alkotmányjogi panaszt

nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott ítéletek Alaptörvény-ellenességét és azokat semmisítse meg, mivel azok -alábbi indokaim alapján- sértik az Alaptörvény XVII. cikk (2)-(3) bek.-ben biztosított jogaimat.

Indítványozom továbbá, hogy az Abtv. 28.§ (1) bek. alapján, folytassa le a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 220.§ (1) bek. vonatkozásában, amennyiben a szabályozás nem biztosítja az Alaptörvény XVII. cikk (2)-(3) bek.-ben biztosított jogok érvényesülését.

A felülvizsgálati ítéletet 2021. február 01. napján vettem kézhez.

Indokaim a következők:

1., Magyarország Alaptörvénye XVII. cikk (2) bek.: „Törvényben meghatározottak szerint a munkavállalóknak, a munkaadóknak, valamint szervezeteiknek joguk van ahhoz, hogy egymással tárgyalást folytassanak, annak alapján kollektív szerződést kössenek, érdekeik védelmében együttesen fellépjenek, amely magában foglalja a munkavállalók munkabeszüntetéshez való jogát.” A (3) bek. így szól: „Minden munkavállalónak joga van az egészségét, biztonságát és méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételekhez.”

A fenti alkotmányos rendelkezések érvényesülése érdekében, az Mt. 7.§ (1) bek. általános jelleggel a következőket mondja ki: „Tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.”

2., A támadott ítéleti álláspont szerint, a jogviszonyomra, mint atipikus munkajogi jogviszonyra irányadó Mt. 220.§ (1) bek. alapján a munkáltatónak kizárólag azt kell vizsgálnia, hogy a kikölcsönző cég jognyilatkozatával a kikölcsönzést megszüntette-e és ez önmagában a munkáltató működésével összefüggő ok. A támadott ítéleti álláspont szerint, a munkáltatónak az Mt. 220.§ (1) bek. alkalmazása során azt sem kell vizsgálnia, hogy a kölcsönzői joggyakorlás az Mt. 7.§ (1) bek.-be ütközik.

3., Álláspontom szerint, az Mt. 220.§ (1) bek. -nek ez a bíróságok által alkalmazott formalizált érvelése teljesen kiüresíti a munkavállalói jogvédelmet, a munkaviszony megszüntetéséről szóló munkáltatói döntéssel szembeni jogorvoslati jogot, nem nyújt védelmet a munkahelyi véleménynyilvánítással, a sztrájkjog gyakorlásával kapcsolatban. Nem vitatom, hogy az atipikus -munkaerőkölcsönzési- munkaviszonyban, a kikölcsönzés megszüntetésének „célszerűségét”, „megalapozottságát”, fő szabály szerint - a rendes felmondás általános indokoltságának módjára - nem lehet vizsgálni. Az Mt. 7.§ (1) bek. azonban éppen azért általános jellegű szabálya a munkajognak, mert valamennyi Mt. alá tartozó jogviszony, így az atipikus foglalkoztatási jogviszonyok megszüntetése elé is korlátot állít. A munkáltatói, kikölcsönzői joggyakorlás nem lehet visszaélésszerű, nem lehet eszköze például a sztrájkjog gyakorlása megtorlásának.

4., Álláspontom szerint azzal, hogy a kikölcsönzői jognyilatkozat tartalmát a munkaviszony megszüntetésénél annyiban sem vizsgálta a munkáltató-alperes, hogy az nem visszaélésszerű, nem a sztrájkjog gyakorlásának szankcionálására irányul, sérült az Alaptörvény XVII. cikk (2) bek.-ben biztosított munkabeszüntetéshez való jogom, továbbá a (3) bek.-ben biztosított jogom a méltóságomat tiszteletben tartó munkafeltételekhez.

5., Az Alaptörvény XVII. cikk (3) bek.-ben biztosított, a méltóságot tiszteletben tartó munkafeltételekhez való jogom *értelmével* kapcsolatban a következőket kívánom még előadni. Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata alapján, a véleménynyilvánításhoz való jog és a jogorvoslathoz való jog közvetlenül levezethető az emberi méltóság jogából. A munkabeszüntetéshez való jog, a sztrájkjog rendeltetéséből adódóan a munkahelyi véleménynyilvánítás egyik, legális formája. A támadott bírósági ítéletek értelmezésében, az esetemben felmerülő atipikus jogviszonyban a munkaviszonyt megszüntető jognyilatkozattal szemben érdemi jogorvoslati út akkor sem áll nyitva, ha a munkaviszony megszüntetése - pontosabban: az azt kiváltó jognyilatkozat- a munkahelyi véleménynyilvánítás elfojtására, vagy egyébként visszaélészerű.

6., A sérelmezett döntéssel álláspontom szerint, a következők miatt szenvedett sérelmet az Alaptörvény XVII. cikk (2) bek.-ben biztosított munkabeszüntetéshez való jogom. Az Alkotmánybíróság töretlen alapján, az egyes alapjogok tekintetében az államot intézményvédelmi kötelezettség terheli. Ez az intézményvédelmi kötelezettség az Alaptörvény XVII. cikk (2) bek.-ben biztosított munkabeszüntetéshez való jog tekintetében abban nyilvánul meg, hogy az Mt. idézett szakasza minden munkaviszony-típusra nézve tiltja a visszaélészerű joggyakorlást, egyebekben pedig valós, világos és okszerű indokolási kötelezettséget (Mt. 64.§ /2/ bek.) ír elő munkáltatói felmondás esetén a munkáltató számára. A munkabeszüntetéshez való jog gyakorlásának megtorlásaként alkalmazott - valós indokolást nélkülöző- munkáltatói felmondás - az Mt. 7.§ megsértésén túl - valójában magát az Alaptörvény XVII. cikk (2) bek.-ben biztosított jogot vitatja el tőlem, az alapjog-sérelem ezért következett be.

7., A sérelmezett döntéssel álláspontom szerint, a következők miatt szenvedett sérelmet az Alaptörvény XVII. cikk (3) bek.-ben biztosított, a méltóságot tiszteletben tartó munkafeltételekhez való jogom. A beadványom 5. pontjában írottak szerint, a méltóságot tiszteletben tartó munkafeltételekhez való jog lényeges tartalmához hozzátartozik a munkahelyi véleménynyilvánítás szabadsága és a munkáltatói intézkedéssel szembeni jogorvoslati jog. A sérelmezett döntések egyrészt figyelmen kívül hagyták, hogy a támadott munkáltatói felmondás a munkahelyi véleménynyilvánítási szabadságom elfojtására, megtorlására irányult. A sérelmezett döntések másrészt figyelmen kívül hagyták, hogy a kikölcsönzői jognyilatkozat vizsgálata nélkül a munkáltatói felmondással szembeni jogorvoslati jogom kiüresedett.

8., Amennyiben a T. Alkotmánybíróság úgy látja, hogy a sérelmezett döntések teljes egészében megfeleltek az Mt. rendelkezéseinek, úgy az Abtv. 28.§ alapján, a következők miatt kérem az Mt. 220.§ (1) bek. megsemmisítését az Alaptörvény XVII. cikk (2)-(3) bek. sérelme miatt. Ebben az esetben ugyanis az eljáró bíróságok egy olyan rendelkezést (Mt. 220.§ /1/ bek.) alkalmaztak, amely kizárja az Mt. 7.§ (1) bek. alkalmazhatóságát és a kikölcsönzői jognyilatkozat jogszerűségének, valóságosságának vizsgálatát sem teszi lehetővé. Magyarul, az Mt. 220.§ (1) bek. olyan korlátot von a kikölcsönzői jognyilatkozat

vizsgálata elé, amelyet még az Mt. 7.§ (1) bek. sérelme esetén sem enged áttörni. Ebből az következik, hogy az Mt. 220.§ /1/ bek. lehetővé teszi az Alaptörvény XVII. cikk (2) bek.-ben biztosított munkabeszüntetéshez való jogom megtorlását, továbbá azt is, hogy a munkáltatói felmondás az Alaptörvény XVII. cikk (2) bek.-ben védett munkahelyi véleménynyilvánítási jogom elfojtására irányuljon, az Alaptörvény XVII. cikk (2) bek.-ben védett jogorvoslati jogom kiüresítésével.

Budapest, 2021. június 07.

Tisztelettel:


 anaszos (felp
dr. Schiffer András, ügyvéd

