

Alkotmánybíróság részére

Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 11/1231-0/2019	
Érkezett: 2019 JÚL 22.	
Példány: 1	Kezelőiroda: 1
Melléklet: 2 db	5

Alulírott országgyűlési képviselők (kapcsolattartó: Demeter Márta, értesítési cím: [REDACTED], [REDACTED]) az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 24. § (1) bekezdése alapján kezdeményezzük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Nemzetközi Beruházási Bank és Magyarország Kormánya között a Nemzetközi Beruházási Bank Magyarországi Székhelyéről szóló Megállapodás kihirdetéséről és a 2015. évi XLI. törvénnyel kihirdetett, a Nemzetközi Beruházási Bank megalapítása tárgyában, Moszkvában, 1970. július 10-én aláírt és 1990. december 20. napján módosított Egyezményhez csatolt Alapszabály módosításának kihirdetéséről szóló 2019. évi XI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 3. §-ában foglalt Megállapodás a Nemzetközi Beruházási Bank és Magyarország Kormánya között a Nemzetközi Beruházási Bank magyarországi székhelyéről (a továbbiakban: Megállapodás) 5.2-5.4. pontjai, 6.1. és 6.4. pontjai, valamint 11.1. pontja kihirdetésének vonatkozásában ellentétes az Alaptörvény E. cikk (1) bekezdésével, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével, 25. cikkével, 41. cikk (2) bekezdésével, valamint 46. cikk (1) bekezdésével, ezért azokat – szükség esetén az eljárásnak a jogalkotó számára az alaptörvény-ellenesség megszüntetésére szabott határidőre való felfüggesztését követően – a hatálybalépésükre visszamenőlegesen semmisítse meg.

1. Az indítvány elbírálásához kapcsolódó alkotmányossági vizsgálat előkérdéseként utalunk arra a tényre, hogy mivel az indítvány nemzetközi szerződést kihirdető törvénynek a szerződést kihirdető rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására irányul, az alkotmányellenesség jogkövetkezményeinek megállapítása a 4/1997. (I. 22.) AB határozatban foglaltaknak megfelelően tettünk indítványt. Az Alkotmánybíróság döntése ugyan a Magyarország által vállalt nemzetközi jogi kötelezettség tartalmát közvetlenül nem érintheti, ám „alkotmányossági útra – és az Alkotmánybíróság hatáskörébe – tartozik a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály megalkotásához vezető eljárás vizsgálata, – ideértve a nemzetközi kötelezettségvállalás hatásköri, felhatalmazottsági és eljárási kérdéseinek a vizsgálatát is. A vizsgálat eredménye pedig alapot adhat a kihirdető törvény alkotmányellenességének megállapítására.”¹ Ugyanakkor általában is igaz, hogy

¹ 30/1998. (VI. 25.) AB határozat, Indokolás V.2. pont

„nem érvényesülhet a magyar jogban olyan nemzetközi kötelezettségvállalás, amelynek tartalma következtében az Alkotmány sérelme bekövetkezne”².

2. A Tv. által kihirdetett kétoldalú, a magyar kormány és a Nemzetközi Beruházási Bank (a továbbiakban: NBB) között létrejött nemzetközi szerződés az NBB mint nemzetközi szervezet, továbbá annak vezetői és munkatársai számára biztosít az NBB magyarországi székhelyének létesítésével összefüggésben jogokat, kiváltságokat és mentességeket. A hazánk részvételével működő NBB alapvető célja a Nemzetközi Beruházási Bank megalapítása tárgyában, Moszkvában, 1970. július 10-én aláírt és 1990. december 20. napján módosított Egyezmény és az Egyezményhez csatolt Alapszabály, továbbá az ezek módosításáról szóló Jegyzőkönyv, valamint a Jegyzőkönyv részes államává váláshoz kiadott értesítések kihirdetéséről szóló 2015. évi XLI. törvénnyel kihirdetett módosított statútumának 2. cikkelye szerint „a gazdasági fejlődés, a nemzeti gazdaságok versenyképességének, a kereskedelmi és a gazdasági kapcsolatok és a beruházási tevékenységgel összefüggő együttműködési lehetőségek tagországok érdekeinek megfelelő elősegítése”.

A Megállapodás 5. pontja ugyanakkor a fejlesztési-beruházási banki funkción jóval túlterjeszkedő pénzügyi jogosultságokat ismertet el a magyar jogrendben az NBB számára. Az 5.1. pont szerint ugyanis „[a] Bank hatásköre (korlátozás nélkül) az alábbiakra terjed ki:

(a) a Bank tagjainak és tagállamai területén működő szervezeteinek beruházási projektjeihez és programjaihoz, valamint egyéb, a Bank hitelezési politikájának megfelelő projektekhez finanszírozást (vagy társfinanszírozást) készít elő és bonyolít le, ideértve kölcsön nyújtását vagy tőkerészesedés megszerzését szervezetekben a saját forrásai felhasználásával, valamint olyan forrásokból, melyekhez a nemzetközi vagy nemzeti pénzpiacokon jutott, valamint egyéb elérhető forrásokból;

(b) értékpapír és származékos ügyletekben vesz részt, pénzügyi szerződéseket köt, kötvényeket és egyéb pénzügyi eszközöket bocsát ki, pénzt, valutákat, pénzügyi eszközöket, értékpapírokat és nemesfémeket, valamint egyéb alapanyagokat fogad, vásárol, tart és helyez ki, számlákat vezet bármilyen valutában;

(c) befektetési és banki szolgáltatásokat nyújt;

(d) pénzügyi lízing szolgáltatásokat nyújt;

(e) a tagállamok területén működő szervezetek közötti, a Bank tagállamai és más államok közötti, valamint a tagállamok területén működő szervezetek és más államok szervezetei közötti export és import műveleteket finanszíroz, azokra garanciákat nyújt;

² 30/1998. (VI. 25.) AB határozat, Indokolás V.4. pont

- (f) a Bank tagjai, a Bank tagállamainak szervezetei és egyéb szervezetek által alapított különleges célú és befektetési alapok vagyonkezelőjeként jár el;
- (g) konzultációs, tájékoztatási és elemzési szolgáltatásokat nyújt;
- (h) tanácsadói támogatást nyújt a Bank tagállamai szervezeteinek és kormányügynökségeinek a beruházási projektek és programok, valamint külkereskedelmi műveletek finanszírozásának előkészítéséhez és lebonyolításához a Bank fejlesztési stratégiájának keretén belül;
- (i) együttműködik állami hatóságokkal és kormányügynökségekkel, nemzetközi szervezetekkel és egyéb intézményekkel, együttműködést alakít ki a Bank tagállamainak szervezetei és más államok szervezetei között; valamint
- (j) egyéb üzleteket és ügyleteket köt a Bank megalapításáról szóló Egyezményben megnevezett célokkal összhangban.”

Mindez – különös figyelemmel a „korlátozás nélküliség” külön deklarált tényére – lehetővé teszi, hogy az NBB magyarországi székhellyel a beruházási banki alapfunkción belül, de azon kívül is pénzügyi szolgáltatások igen széles körét végezze úgy, hogy e tény nem az erre jogosult hatóság, azaz a Magyar Nemzeti Bank általi, a jogszabályi feltételek fennállásán alapuló engedélyen, hanem magán a Tv.-en, illetve az abban kihirdetett Megállapodáson, mint nemzetközi szerződésen alapul.

3. A Tv. jelen indítványban támadott rendelkezései ugyanakkor a Megállapodás alábbi rendelkezéseinek kihirdetésével e széles körben folytatható pénzügyi szolgáltatási tevékenységet a maga egészében, az NBB statútumában deklarált célok megvalósításán túlnyúló körben is kiemelik a hazai alkotmányos szervek eljárása alól:

„5.2 A Bank meghatározhatja azokat a Bankon belül működő szabályokat és szabályzatokat, amelyek segítségével tevékenységét Magyarországon teljes körűen és függetlenül gyakorolhatja és funkcióit betöltheti.

5.3 A Bank és műveletei nem lehetnek:

- (a) pénzügyi vagy szabályozói felügyeletnek vagy ellenőrzésnek alávetve (ideértve a közzétételi vagy beszámolási kötelezettséget, tőkeszabályozási vagy tőkemegfelelőségi követelményeket vagy egyebeket);
- (b) számviteli szabványok bármely formában történő bevezetésére kötelezve; vagy
- (c) bármely engedélyeztetési vagy regisztrációs kötelezettség bármely formájának történő megfelelésre kötelezve.

5.4 Amennyiben a Bank által, a Bank megalapításáról szóló Egyezménynek megfelelően végzett tevékenységek vagy műveletek és ügyletek típusai miatt szükségessé válik egy speciális jogosítvány vagy engedély vagy jogszabályi jogállás (pl. hitelintézeti, professzionális piaci szereplői, biztosítói),

ezen tevékenységek, műveletek és ügyletek vonatkozásában a Bank úgy tekintendő, hogy már rendelkezik a szükséges jogosítvánnyal vagy engedéllyel vagy jogszabályi jogállással, és harmadik felek nem korlátozhatók a Bankkal vagy annak eszközeivel való kereskedésben (ideértve a Bank által kibocsátott pénzügyi eszközöket) arra való hivatkozással, hogy a Bank nem rendelkezik a szükséges jogosítvánnyal vagy engedéllyel vagy szabályozói jogállással.”

„6.1 A Bank, annak tulajdona és eszközei, a Bank Archívuma, bárhol is helyezkednek el és bárkinek a tulajdonában vannak, valamint a Bank műveletei mentességet élveznek mindenféle jogi eljárás, közigazgatási vagy bírósági eljárás alól, azon esetek kivételével, amikor a Bank lemondott a mentességről.”

„6.4 A Bank tulajdona és eszközei, bárhol is helyezkednek el és bárkinek a tulajdonában vannak, mentességet élveznek a lefoglalás, a házkutatás, a hatósági igénybevétel, az elkobzás, a kisajátítás minden formájával szemben, akár végrehajtó hatalom útján, bírósági vagy törvényi úton bármely más módon elvennék, lefoglalnák vagy elvonnák azokat. A Bank céljának és funkcióinak végrehajtásához szükséges mértékben és a jelen Megállapodás rendelkezéseinek megfelelően, a Bank minden tulajdona és egyéb eszközei mentesülnek mindenféle korlátozás, szabályozás, ellenőrzés, moratórium alól.”

„11.1 Bármilyen jellegű pénzügyi ellenőrzés, szabályozás vagy moratórium ellenére a Bank szabadon:

- (a) befogadhat, vásárolhat, tarthat és kihelyezhet bármilyen eszközt, valutát, pénzügyi eszközt, értékpapírt és aranyat, valamint számlákat vezethet bármilyen pénznemben; pénzügyi tranzakciókban vehet részt és pénzügyi szerződéseket köthet;
- (b) átutalhat eszközt, valutákat, pénzügyi eszközöket, értékpapírokat és aranyat a Bankba vagy a Bankból vagy a Bankon belül, átválthat bármilyen valutát, amit tart bármely más valutára; valamint
- (c) bármilyen más banki vagy befektetési tevékenységet végezhet.”

Ezen rendelkezések alapján tehát az NBB tevékenységét Magyarországon teljes körűen és függetlenül, saját maga által meghatározott követelmények alapján, számviteli szabványok bevezetésétől mentesen gyakorolhatja, hazai pénzügyi és szabályozói felügyeletnek, engedélyeztetési és regisztrációs kötelezettségnek nem tárgya, vagyona, archívuma, műveletei mindenféle jogi eljárás és hatósági vagy bírósági intézkedés alól mentesek, végül pedig az NBB bármilyen banki vagy befektetési tevékenységet végezhet a magyar jog alapján fennálló feltételektől, korlátozásoktól és tilalmaktól függetlenül. Ez teljes és abszolút, az NBB minden külső jogviszonyára is kiterjedő joghatóság alóli mentességet jelent.

4. Az Alkotmánybíróság több ügyben foglalt már állást a hazai joghatóság korlátozásával, nemzetközi szervezeteknek nyújtott mentességek alkotmányosságával, illetve az ezekkel kapcsolatos nemzetközi szerződések kötelező hatálya elismerésével kapcsolatos kérdésekben. A már az Alaptörvényen alapuló gyakorlatból a 36/2014. (XII. 18.) AB határozat (a továbbiakban: ABh1.) és 9/2018. (VII. 9.) AB határozat (a továbbiakban: ABh2.) egyaránt tartalmi alkotmányossági kontroll alá vonhatónak tekintett a hazai joghatóságot korlátozó nemzetközi szerződési rendelkezéseket azon az alapon, hogy azok az Alaptörvény tételes rendelkezéseivel ellentétesek. Az ABh2. az Egységes Szabadalmi Bíróságról szóló megállapodás esetleges ratifikációjával kapcsolatos alkotmányértelmezési kérdéseket vizsgálva az Alaptörvény 25. cikkéből vezetett le a hazai bírói joghatóság elvonására vonatkozó alkotmányos korlátokat, azonban az ABh1. tényállását tekintve jelen ügghöz közelebb áll, és a nemzetközi szervezeteknek nyújtott kiváltságok és mentességek jogi természetét is részletesen vizsgálja.

Az ABh1. [REDACTED]

[REDACTED] megállásáról kötött, célját tekintve a Tv.-ben kihirdetett Megállapodással analóg székhelymegállapodást vizsgálva az ilyen megállapodások jogi természetének háttéréről rögzítette, hogy „[a]z immunitás eredeti értelmében [az államok közti] alá-fölé rendeltséget hivatott megakadályozni. Ugyanez a funkciója a végrehajtás alóli mentességnek, hiszen mind a jogalkalmazás, mind a végrehajtás kényszerítő elemet rejt magában, és valójában ez az, ami sérti az egyenlő állami szuverenitást. Ezeket az alá-fölé rendeltségi helyzeteket hivatottak megakadályozni az eljárási mentesség formái, és immunitás alatt jellemzően ezt érti a nemzetközi közjog. Ugyanakkor a jogszabályok betartása egy adott állam területén az idegen államokkal szemben is elvárás: a jogrend alóli – vagyis anyagi jogi – mentesség alapvetően nem illeti meg az idegen államot, hiszen ez közvetlen kényszerítő elemet nem rejt magában.”³

Az ABh1. szerint a nemzetközi szervezetek esetében ugyanakkor „[a]z immunitás oka a nemzetközi szervezet alapító államoktól való függetlenségének biztosítása, valamint az volt, hogy tevékenységét (cél és funkció) zavartalanul tudja gyakorolni, küldetését teljesíteni. A nemzetközi szervezetek immunitásának háttérében – az állami immunitással ellentétben – tehát nem a szuverenitás elve áll, hiszen a nemzetközi szervezetek nem szuverének: vagyis a nemzetközi szervezetek immunitásának gyökere alapvetően eltér az államokétól. Ezt erősíti, hogy az a kölcsönösség, ami az államok viszonyrendszerében érvényesül, a nemzetközi szervezetek esetében hiányzik. Amíg ugyanis a

³ ABh1., Indokolás [32]

nemzetközi szervezet részére – elsősorban a benne részes – államok immunitást biztosítanak, addig ő maga értelemszerűen nem garantálhat immunitást.”⁴

Az ABh1. ezzel összhangban egyértelműen a nemzetközi szervezeteknek biztosított immunitás funkcionális, azaz az ellátott feladatok által indokolt mértékben megadott, korlátozott immunitást elismerését fogadja el alkotmányossági követelmények alapjául, egyetértően idézve többek közt az Amerikai Egyesült Államok szövetségi felsőbb bírósági gyakorlatát az *OSS Nokalva-ügyből*, miszerint „indokolatlan, hogy egy nemzetközi szervezet tevékenysége nagyobb immunitást élvezzen, mint a benne részes államok, ha egyedül cselekszenek”⁵. Az Alkotmánybíróság az a határozat által elbírált, a munkajogi jogérvényesítéssel összefüggő ügyben is a funkcionális immunitás megközelítését vette alapul⁶. Ez a munkajogi jogérvényesítés kizártságát tekintve azzal a következménnyel járt, hogy az ABh1. szerint az immunitás teljes körű, abszolút elismerése a bírósághoz forduláshoz való jog – így az Alaptörvény – sérelméhez vezethet abban az esetben, ha a nemzetközi szervezettel jogviszonyba kerülő magánfélnek észszerű alternatív eszköz/út nem áll rendelkezésre, hogy jogi igényét hatékonyan érvényesíteni tudja, ezáltal az bíróhoz való joga hatékony védelemben részesüljön.

Álláspontunk szerint az ABh1.-ben kimondott követelmények nemcsak, hogy alkalmazhatóak a Tv.-ben kihirdetett Megállapodás támadott rendelkezései esetében is, hanem azoknak annyiban mindenképpen azonos eredményre is kell vezetnie, hogy az NBB immunitásának elismerése nem járhat senki számára azzal a következménnyel, hogy az NBB-vel szembeni jogi igényei hatékony érvényesítésétől elessen.

5. Az Alaptörvény 41. cikk (2) bekezdése alapján „[a] Magyar Nemzeti Bank ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét”. Álláspontunk szerint ezzel az alkotmányos feladattelepítési szabállyal a támadott, a 2. pontban felsorolt rendelkezések mindegyike önmagában is ellentétes, mivel azok együttes hatásukban, de külön-külön is kizárják, hogy a Megállapodás 5.1. és 11.1. pontjai alapján az NBB által Magyarországon alapvető céljának megvalósításához nem kötött módon nyújtható pénzügyi szolgáltatások és műveletek felett bármiféle felügyeleti jogkört elláthasson a Magyar Nemzeti Bank. Másként megfogalmazva: a Megállapodás alapján egyértelmű, hogy az NBB Magyarországon teljes szabadsággal, a beruházási banki funkció által sem korlátozva tevékenykedhet a pénzügyi közvetítőrendszer részeként, azonban mindezt – a Magyarországon letelepedett minden más pénzügyi szolgáltatótól eltérően – a jegybank felügyelete nélkül teheti meg.

4 ABh1., Indokolás [37]

5 ABh1., Indokolás [38]

6 ABh1., Indokolás [49]-[50]

6. A Tv. támadott rendelkezései által kihirdetett immunitási szabályok az NBB-val – szerződéses vagy szerződésen kívül létrejött – jogviszonyba kerülő személyek esetében az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében elismert bírósághoz forduláshoz, illetve jogorvoslathoz való jogot természetüknél fogva elvonják, ami azonban az immunitás funkcionális jellegének megkövetelése mellett csak szűkebb körben, a jogérvényesítésre nyitva álló hatékony alternatív út fennállása bírósági vizsgálhatósága mellett állhatna összhangban ezekkel az alapjogokkal. A támadott rendelkezések abszolút megfogalmazása azonban ilyen bírói mérlegelésnek nem ad teret, így a támadott szabályok ez okból is alaptörvény-ellenesek. Mindez álláspontunk szerint – a Magyar Nemzeti Bank hatásköreinek esetéhez hasonlóan – az Alaptörvénynek a magyar bíróságok alkotmányos feladatait meghatározó 25. cikkének sérelméhez is vezet, ahogyan az a Tisztelt Alkotmánybíróság szerint az ABh2. szerint az Egységes Szabadalmi Bíróság esetében történt volna.

7. Az Alaptörvény 46. cikk (1) bekezdésének első mondata szerint „[a] rendőrség alapvető feladata a bűncselekmények megakadályozása, felderítése, a közbiztonság, a közrend és az államhatár rendjének védelme”. A támadott rendelkezésekkel kihirdetett nemzetközi szerződési rendelkezések ezen alaptörvényi feladattelepítési szabály alól is kivételt jelentenek, mivel még bűncselekmény elkövetése esetére sem biztosítanak kivételt az NBB-t megillető abszolút immunitás alól, így eleve kizárják minden, az NBB működésével összefüggésben esetleg elkövetett bűncselekmény felderítését. Ez közvetve természetesen azzal a következménnyel is jár, hogy egy ilyen bűncselekmény esetleges sértettjei esetében a magyar állam semmilyen formában nem képes a bűncselekmény által sértett alapjogok védelmét biztosítani sem büntetőeljárás lefolytatása útján, sem pedig a bűncselekménnyel okozott kár miatti igények polgári jogi úton történő érvényesítése keretében.

8. Végezetül ellentétesnek tartjuk a támadott rendelkezéseket az Alaptörvénynek az európai egység megteremtésében való közreműködést államcélként rögzítő E. cikk (1) bekezdésével is. A Megállapodás ugyanis – szemben például a paksi bővítést megalapozó, Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló, a 2014. évi II. törvényben kihirdetett Egyezményrel is – nem tartalmaz az Európai Unió jogának való megfelelés kötelezettségét az annak egyébként alá nem vetett NBB-re rögzítő, a Megállapodást az Európai Unió jogának alávető rendelkezést. Márpedig a pénzügyi szolgáltatások nyújtása uniós szinten az Európai Unió működéséről szóló szerződés 64. cikk (2) bekezdése és más szerződéses rendelkezések alapján is harmonizált, számos másodlagos uniós jogforrás által szabályozott szabályozási tárgykör, így alávetési nyilatkozat hiányában az NBB számára az abszolút immunitás

biztosítása az uniós jogi követelmények – anyagi jogi és eljárási értelemben is – teljes ignorálására vezet. Az így létrehozott, az Alaptörvény E. cikk (2) bekezdése szerinti alapító szerződésekben vállalt és a Megállapodásban rögzített követelmények közötti ellentét viszont olyan mértékű, hogy az a fentiek mellett az Alaptörvény E. cikk (1) bekezdésének sérelmét is jelenti.

8. Az indítványozók a közérdekből nyilvános adataik, így különösen az indítvány közzétételéhez hozzájárulnak.

Budapest, 2019. július ¹⁷.....

Tisztelettel,

név

1. DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT
2. DEMETER MÁRTA
3. SCHMUCK ERZSÉBET
4. CSÁRDI ANTAL
5. HOHN KRISZTINA
6. UNGA'R PÉTER
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.



név

1. Dr. Gyüre Csaba.....
2. Nunlauer Tibor.....
3. SNEIDER TAMÁS.....
4. RIG LAJOS.....
5. DR. STEINMETZ ÁRPÁD.....
6. CSÁNYI TAMÁS.....
7. BALCZÓ ZOLTÁN.....
8. Audez Balázs.....
9. Dr. Brenner Kobur.....
10. MIRKÓCZI Áldo.....
11. MAGYAR ZOLTÁN.....
12. FARKAS GERGELY.....
13. DR. LUKÁCS LÁSZLO GYÖRGY.....
14. POTOCSKAI KÖRÖSI ANITA.....
15. BANA TIBOR.....
16. BENCSIK SÁNDOR.....
17. Z. KARPAT DANIEL.....
18. SZILÁGYI GYÖRGY.....
19. PIÁTER TAMÁS.....
20. JAKOB PÉTER.....
21. DR. VAREH-DANIEL ANDRÁS.....
22. STUMMETZ JÁNOS.....
23.
24.
25.
26.
27.

név

1. DR. VADAI ÁGNES
2. GRÉCU ZSÓF
3. DR. LÁKID IMRE
4. Hajdu Sándor
5. ARATC GERGEY
6. VARGA LÓRINC
7. OLAI LÁSZLÓ
8. Orosz Zoltán
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.
- 26.
- 27.

28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.

név

- [illegible]

név

1. DR. BURMANN ELITA
2. DR. MARAVOSZI TAMAS
3. BAKONYI BORBEKY LUDIK
4. TORIA'S JOZSEF
5. KODOLCS LUDOS
6. DR. TOTH BERTALAN
7. HISEKENY DEZSO
8. KUNHALMI AGNES
9. MOLNAR GYULA
10. DR. MOLNAR ZSOLT
11. SZABO SANDOR
12. DR. HILLER ISTVAN
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.



