



# Dobrossy és Társai Ügyvédi Iroda

## Dr. Dobrossy István ügyvéd

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
részére

**BUDAPEST**  
Donáti u. 35-45.  
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/934-3/2014
Érkezett:	2014 JÚL 02.
Példány:	1
Melléklet:	Ø db
Kezelőiroda:	<i>Mu</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem, a [REDACTED] képviselőjében, a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/934-2/2014. ügyszámú tájékoztató levelében foglaltakra, illetve a Budapest Környéki Törvényszék 2.Pkf.23.696/2013/2. számú végzésével és a Budaörsi Járásbíróság 1402-20.Vh.308/2013/4. számú végzésével összefüggően előterjesztett alkotmányjogi panaszomra hivatkozva az alábbi

### n y i l a t k o z a t o t

terjesztem elő.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hivatkozott végzésében fenti alkotmányjogi panaszom kiegészítésére hívott fel, mivel álláspontja szerint kérelmemben nem fejtettem ki kellően, hogy a támadott ítélet miért és mennyiben ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.

**A Tisztelt Alkotmánybíróság felhívásának eleget téve alkotmányjogi panaszomat az alábbiakkal egészíttem ki:**

#### 1. A jogsérelem lényegének bemutatása

A hivatkozott végzések álláspontom szerint azért sértik Ügyfelem idézett Alaptörvényben foglalt jogait, mert megfelelő jogi érvelés, indoklás, alátámasztás nélkül jogszerűnek minősítik a végrehajtó eljárását, mellyel Ügyfelemre, mint jogos követelésének érvényesítése érdekében eljáró végrehajtást kérőre – a már befizetett 85.000,- Ft-os költséggrészen felül – további 128.557,- Ft-os fizetési kötelezettséget terhelnek teljesen alaptalanul. A végrehajtó tényleges eljárásának díját és költségeit ugyanis az eredetileg megfizetett költséggrész bőven fedezte, annál is inkább, mivel az ügyben a végrehajtó semmilyen érdemi intézkedést nem fogantatosított. A Budapest Környéki Törvényszék hivatkozott végzése azért is különösen sérelmes Ügyfelem számára, mert álláspontját semmilyen érdemi érveléssel nem támasztotta alá, csak általánosságban hivatkozott az irányadó joggyakorlatra, melynek alátámasztására azonban semmilyen konkrét eseti, illetve jogegységi döntést, határozatot nem nevesített. A Budapest Környéki Törvényszék tehát egy jogértelmezési kérdésben lényegében saját mérlegelési körben hozott döntést, holott a döntése alapjául szolgáló jogszabályhelyek nem alapozzák meg egyértelműen végzését, ugyanis a jogszabály nem mondja ki expressis verbis, hogy a behajthatatlanság miatti szünetelés esetén a végrehajtó – az eljárás kezdetén befizetethez képest - további költségelőlekezésre tarthat igényt.

Ügyfelem számára a hivatkozott végzés különösen azért okoz jelentős érdeksérelmet, mert egy teljesen eredménytelen végrehajtási eljárásban Ügyfeletemet a már befizetett 85.000,- Ft-nál lényegesen magasabb összegű további fizetési kötelezettséggel terheli meg annak ellenére, hogy az ügyben az eljáró végrehajtónak még 85.000,- Ft-os nagyságrendű költség-, illetve díjigénye sem lehet tevékenysége alapján, és a behajthatatlanságra tekintettel az ügyben megtérülésre egyébként remény sincs. A fenti, alapjogokat sértő helyzetet a Budapest Környéki Törvényszék – illetve a Budaörsi Járásbíróság – jogilag alá nem támasztott, kellő érveléssel el nem látott végzésekre alapozza, vagyis a méltánytalan és álláspontom szerint jogtalan fizetési kötelezettséget a jogállamiság elveinek meg nem felelő végzésekben állapították meg.

## 2. A megsértett alapjogok köre, az alapjogsértés lényege

**Amint azt alkotmányjogi panaszomban is előadtam, a hivatkozott végzések Ügyfelemnek az Alaptörvény alábbi bekezdéseiben foglalt jogait sértették meg:**

- **a jogállamiság elve**, melyet az Alaptörvény Alapvetés című fejezete B) cikkének (1) bekezdése fogalmaz meg: „*Magyarország független, demokratikus jogállam*”.

Álláspontom szerint alapvetően ellentétes a jogállamiság elvével, hogy a Budapest Környéki Törvényszék végzését semmilyen jogszabályhellyel, eseti döntéssel nem támasztotta alá, vagyis lényegében anélkül terhelt fizetési kötelezettséget a végrehajtást kérőre, hogy végzését érdemi, valóban megalapozott érveléssel támasztotta volna alá, ugyanis csak általánosságban hivatkozott arra, hogy „*az irányadó joggyakorlat egyértelműen a végrehajtást kérőre telepíti a költség megfizetését*”. A jogállamiság elvéből eredően ugyanis a bíróságoktól jogosan elvárható, hogy határozataikat kellően alátámasszák, megfelelő indoklással lássák el, különösen abban az esetben, amennyiben az általuk jogszerűnek minősített fizetési, illetve költségelőlemezési kötelezettséget semmilyen jogszabály nem írja elő *expressis verbis*, vagyis a bíróság jogértelmezése alapján állapítja meg a végrehajtó gyakorlatáról, hogy az jogszerű.

- **a tulajdonhoz való jog**, melyet az Alaptörvény Szabadság és Felelősség című fejezete XIII. cikkének (1) bekezdése fogalmaz meg: „*Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár*”.

Álláspontom a Budapest Környéki Törvényszék hivatkozott végzésének jogértelmezése sérti Ügyfelem tulajdonhoz való jogát, hiszen álláspontom szerint a tulajdonhoz való jogban benne rejlik egyszerűen a személyek jogos igényeinek védelme is, vagyis hogy mindenki szabadon érvényesíthesse az őt jogszerűen megillető igényeit. A hivatkozott végzés szerinti jogértelmezés azonban Ügyfeletemet, illetve általánosságban a végrehajtást kérőket kiszolgáltatott és tarthatatlan helyzetbe hozná, ugyanis joggal tarthatnának attól, hogy végrehajtási eljárásból nemhogy nem fognak megtérüléshez jutni, de az eljárás – általuk előre nem látható esetleges – eredménytelensége esetén még nekik kell majd súlyos – az eljárás kezdetén megfizetettnél lényegesen jelentősebb – további költségeket viselniük azért, mert jogos követelésüket érvényesíteni akarják.

- **a tisztességes ügyintézéshez való jog**, melyet az Alaptörvény Szabadság és Felelősség című fejezete XXIV. cikkének (1) bekezdése fogalmaz meg: „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni*”.

Álláspontom szerint a Budapest Környéki Törvényszék hivatkozott végzése szerinti jogértelmezés sérti Ügyfelem tisztességes ügyintézéshez fűződő jogait, hiszen Ügyfelemnek a végrehajtó eredménytelen, minimális időigényű ügyintézése kapcsán összesen 213.557,- Ft-ot kellene megelőlegezni költségekre és díjazásra, melyet – az adóssal szembeni behajthatatlanság miatt - előreláthatóan kénytelen lesz viselni is. A fenti eljárás nyilvánvalóan nem tekinthető tisztességesnek, hiszen az előlegezendő díjak, költségek a ténylegesen felmerülő költségekkel és elvégzett végrehajtói

tevékenységgel nem állnak arányban, sőt, azokkal köszönőviszonyban sincsenek, a felmerült költségeket és díjigényt a már előlegezett 85.000,- Ft is bőven fedezte.

**Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszomat a fenti kiegészítéssel érdemben elbírálni és az abban foglalt kérelmemnek eleget tenni szíveskedjen.**

Debrecen, 2014. június 26.

Tisztelettel:



**Dr. Dobrossy István**  
ügyvéd

1025 Debrecen  
A/8

