

T.
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Nagykanizsai Járásbíróság (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., postacím: 8800 Nagykanizsa, Pf. 114., telefonszám: 06-93-509-840, fax: 06-93-509-854) útján

Felperes: [REDACTED] születési név: [REDACTED]
 [REDACTED] - jogi képviselő: Dr. Palotás
 Csongor Ügyvédi Iroda (Dr. Palotás Csongor ügyvéd) (székhely: [REDACTED])

I.r. alperes: [REDACTED]

II.r. alperes: [REDACTED]

[REDACTED] – a II.r. alperes vonatkozásában a per jogerősen megszüntetésre került, ezért őt az elsőfokú bíróság a perből elbocsátotta

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/306/2021

Kúriai ítélet száma: Pfv.VI.21.559/2019/6

Másodfokú (jogerős) ítélet száma: 2.Pf.20.786/2018/14. (Zalaegerszegi Törvényszék)

Elsőfokú ítélet száma: 6.P.20.538/2017/14 (16. számon kiegészítve) (Nagykanizsai Járásbíróság)

Tárgy: hiánypótlás - alkotmányjogi panasz alkotmányjogi szempontú indokolásának kiegészítése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hivatkozással a T. Alkotmánybíróság IV/306-3/2021 számú iratára (hiánypótlási felhívására), *a 2021.01.25-én kelt alkotmányjogi panaszom alkotmányjogi szempontú indokolását kiegészítve* az alábbi

hiánypótlást

terjesztem elő.

Mínt hogy a Kúria – az alkotmányjogi panaszban részletesen kifejtett módon – a másodfokú bíróság hatáskörét jogellenesen elvonta azzal, hogy az elsőfokú ítéletet helyben hagyta, a Kúria e hatáskörrelvonással megsértette a kérelmezőnek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjogát. Az alkotmányos alapjogi sérelem oka az, hogy az eljáró bíróságok hatásköre illetve e hatáskör törvényi szabályozása (vagyis annak jogalkotói meghatározása, hogy az adott szinten, adott esetben jogorvoslati fórumként eljáró bíróság az alapul fekvő ügyet jogerősen elbíráló, ugyanakkor jogorvoslati kérelemmel még támadható ügydöntő határozatot (ítéletet) milyen módon alakíthatja, illetve ezen határozatra vonatkozóan, akár annak végrehajthatóságára is kiterjedően milyen eljárásjogi hatályú döntést hozhat) a független, tárgyilagos és elfogulatlan bíráskodásnak mellözhetetlen, garanciális és ebből fakadóan alkotmányos jelentőségű alapját képezi.

Másként fogalmazva, az elsőfokú ítélet helybenhagyása (amelyre kizárólag a fellebbezést elbíráló, másodfokú bíróságnak van jog- és hatásköre) polgári eljárásjogi szempontból nem azonos a jogerős ítélet hatályának fenntartásával, amelyet a Pp. a Kúria kizárólagos jog- és hatáskörébe utal. Ha tehát a Kúria a felülvizsgálati eljárás során – a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezve – az elsőfokú ítéletet helyben hagyja, akkor a Kúria olyan határozatot hoz (jogtechnikai értelemben olyan ügydöntő eljárásjogi műveletet végez), amire az alkalmazandó eljárásjogi törvény a Kúriát nem hatalmazza fel. Mivel a Kúria felülvizsgálati bíróságként való eljárásának jogi alapját a Pp. mint eljárásjogi kódex biztosítja, a Kúria ezen eljárása során köteles a Pp. rendelkezéseinek megfelelő döntést hozni, különösen akkor, ha a tárgyi döntés nem pervezető, hanem ügydöntő jellegű.

A helybenhagyás és a hatályában fenntartás különbözősége (noha a két fogalom tartalmilag hasonlóknak látszik) abból ered, hogy helybenhagyásra a másodfokú bíróság a fellebbezési eljárás lefolytatását követően az elsőfokú ítélet tekintetében jogosult, míg hatályban való fenntartásra a felülvizsgálati eljárás eredményeként a jogerős ítélet vonatkozásában a Kúria van felhatalmazva. Noha úgy tűnhet, hogy e különbségtétel pusztán formállogikai szempontból releváns, a különbség valójában lényeges, hiszen a két eljárásjogi művelet eltérő eljárás (fellebbezési illetve felülvizsgálati eljárás) keretében valósul meg, amelyek Pp-beli szabályozása – az egyes eljárások szintbeli és rendeltetésbeli különbözősége folytán - egymástól alapvetően eltérő.

Ellenkező oldalról közelítve a problémát, amennyiben a másodfokú bíróság nem helyben hagyja, hanem hatályában fenntartaná az elsőfokú ítéletet, akkor az nyilvánvalóan jogszabálysértő lenne, hiszen a hatályban való fenntartás kizárólag felülvizsgálati eljárás eredménye lehet, amelyre (a felülvizsgálati eljárás lefolytatására) a másodfokú bíróságnak nincs jog- illetve hatásköre. Ugyancsak fontos az, hogy a hatályában fenntartott ítélettel szemben (mivel hatályban való fenntartásra csak felülvizsgálati eljárásban van lehetőség) nincsen helye felülvizsgálatnak, ugyanakkor a helybenhagyott ítélet ellen (mivel helybenhagyásra kizárólagosan fellebbezési eljárásban van mód) lehetséges a felülvizsgálat.

Ebből következően a helybenhagyás és a hatályban való fenntartás – minthogy azok más szintű ítéletre nézve, más szintű bíróság, más típusú eljárásban hozható ítéletbe foglalhatóak bele - egymással fel nem cserélhető jogorvoslati műveleteknek minősülnek.

E fenti, lényeges szabály Kúria általi megszegése alapozza meg az alkotmányjogi panaszt.

Kelt: Budapest, 2021.04.16.

Tisztelettel

indítványozó
jogi képviselőként

Dr. Palotás Csongor Ügyvédi Iroda

Dr. Palotás Csongor Ügyvédi Iroda

Dr. Palotás Csongor ügyvéd, gazdasági büntetőjogi szakjogász