

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 0 3 0 6 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 FEBR 1 0.
Példány:	1 db
Kezelőiroda:	cs
Nagykanizsai Járásbíróság (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., postacím: 8800 Nagykanizsa, Pf. 114., telefonszám: 06-93-509-840, fax: 06-93-509-854) útján	

33

1

T.
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Nagykanizsai Járásbíróság (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., postacím: 8800 Nagykanizsa, Pf. 114., telefonszám: 06-93-509-840, fax: 06-93-509-854) útján

Felperes: [redacted] születési név [redacted]
[redacted] - jogi képviselő: Dr. Palotás Csongor Ügyvédi Iroda (Dr. Palotás Csongor ügyvéd) (székhely: [redacted])

I.r. alperes: [redacted] zületett: [redacted]

II.r. alperes: [redacted] a (s) [redacted]

[redacted] a II.r. alperes vonatkozásában a per jogerősen megszüntetésre került, ezért őt az elsőfokú bíróság a perből elbocsátotta

Kúriai ítélet száma: Pfv.VI.21.559/2019/6
Másodfokú (jogerős) ítélet száma: 2.Pf.20.786/2018/14. (Zalaegerszegi Törvényszék)
Elsőfokú ítélet száma: 6.P.20.538/2017/14 (16. számon kiegészítve) (Nagykanizsai Járásbíróság)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria **Pfv.VI.21.559/2019/6** számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

I. A felperes kereseti kérelmei:

- A felperes a közte mint eladó és [redacted] I.r. alperes mint vevő között Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatalánál [redacted] [redacted] helyrajzi számon nyilvántartott, természetben [redacted] [redacted] sz. alatti, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megjelölésű [redacted] m2 alapterületű ingatlan (továbbiakban: **Ingatlan**) tárgyában [redacted] 2015. január 14. napján létrejött **adásvételi szerződés semmisségének megállapítása és eredeti állapot helyreállítása iránt**, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:92.§ (2) bekezdésére hivatkozással, a szerződés színleltsége miatt,

- az I. r. alperes mint eladó és [REDACTED] II. r. alperes mint vevő között az Ingatlan tárgyában [REDACTED] 2017.04.27. napján kötött **adásvételi szerződés semmisségének megállapítása és eredeti állapot helyreállítása** iránt, a **Ptk. 5:39.§ (1) bekezdésére és a Ptk. 6:95.§-ára** hivatkozással, e szerződés jogszabályba ütközése (jogszabályi tilalom) miatt, valamint
- a fenti ingatlan adásvételi szerződések vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 62.§ (1) bekezdés aa) pont szerint **tulajdonjog-bejegyzés törlése és az eredeti állapot visszaállítása iránt, továbbá**
- a felperes mint ingatlanhasználó, illetve az I. r. alperes mint használatba adó között az ingatlan tárgyában [REDACTED] **2015.01.14-én létrejött ingatlanhasználati megállapodás semmisségének megállapítása** iránt a **Ptk. 6:92.§ (2) bekezdésére** hivatkozással, az ingatlanhasználati megállapodás színleltége miatt, és e megállapodás **rendes felmondására** vonatkozóan az I. r. alperes által [REDACTED] 2017.04.24-én megtett **egyoldalú jognyilatkozat semmisségének megállapítása** iránt ugyancsak a **Ptk. 6:92.§ (2) bekezdése** alapján, **színleltég miatt a Nagykanizsai Járásbírósághoz 2017.05.25. napján keresetlevelet nyújtott be.**

II. A keresetben előadott tényállás és indokolás:

[REDACTED] által képviselt [REDACTED]

[REDACTED] (rövidített cégnév: [REDACTED] rendes gazdálkodási tevékenysége körében az **OTP Bank Nyrt-vel** [REDACTED] 2012.02.28-án **forint folyószámlahitel szerződést** kötött. E szerződés III./1. pontja értelmében [REDACTED] és felperes külön okiratba foglaltan **készfizető kezességet** vállaltak a folyószámlahitel szerződésből eredően az [REDACTED]-t terhelő pénzfizetési kötelezettségekre nézve.

Az [REDACTED] ezt követően, 2013.11.18-án [REDACTED]-höz kapcsolódóan [REDACTED] **bankszámla hitelszerződést** kötött a [REDACTED]. E szerződés 21. pontja értelmében [REDACTED] [REDACTED] a) és felperes külön okiratba foglaltan **készfizető kezességet** vállaltak a bankszámlahitel szerződésből eredően az [REDACTED]-t terhelő pénzfizetési kötelezettségekre nézve.

Mivel a [REDACTED] a fent írt hitelszerződések megkötése után olyan pénzügyi helyzetbe került, hogy [REDACTED] ügyvezető megítélése szerint a cég a fennálló tartozásainak kiegyenlítésére képtelenné vált, a fent hivatkozott készfizető kezesség vállalásból eredő kötelezettségek (a felperesi tulajdonban lévő ingatlanra vezetendő végrehajtás) elkerülése végett [REDACTED] javaslatára a felperes és az **alapul fekvő körülményekről részletesen tájékoztatott I. r. alperes** 2015. január 14-én megkötötték a fenti 1. pontban írt, színlelt ingatlan adásvételi szerződést, amelynek értelmében az I. r. alperes az ingatlan nyilvántartásba bejegyzett módon megszerezte az ingatlan 1/1 eszmei hányadú (kizárólagos) tulajdonjogát akként, hogy az ingatlan egészének birtokában a felperes maradt, és **az I.r. alperes valójában ingatlan-vételarat nem fizetett.**

Mint ahogy a fentiek szerint a 2015.01.14-én megkötött adásvétel során a felperest és az alperest nem a tulajdonjog átruházás szándéka vezette, azaz a felperesnek nem állt szándékában az ingatlan tulajdonjogát átruházni, illetőleg az I. r. alperes sem kívánta megszerezni az ingatlan tulajdonjogát, az adott szerződés nyilvánvalóan színlelt, és azon jogtalan célból jött létre, hogy a tulajdonjog átszállás folytán a felperes az általa vállalt készfizető kezességből fakadó (helytállási) kötelezettségeit ne legyen köteles teljesíteni, azaz a készfizető kezességből

származó kötelezettségek kielégítése érdekében a perbeli ingatlanra végrehajtás vagy egyéb behajtás ne legyen vezethető.

Az Ingatlanra vonatkozóan a 2015.01.14-én megkötött adásvétel után fennmaradó felperesi birtoklási és használati jogot a felperes élete végéig terjedően *formálisan* a felperes és az I.r. alperes között 2015.01.14-én létrejött ingatlanhasználati megállapodás biztosította havi ■■■0,-Ft összegű, minden hónap 10. napjáig fizetendő használati díj ellenében. Ezen használati díjnak nevezett összeg havi rendszerességgel történő megfizetése valójában a 2015.01.14-i adásvételi szerződésben foglalt, ■■■■■■■ összegű tehermentesítési díj részletekben történő törlesztése volt, hiszen e tehermentesítési összeget – a tulajdonjog átruházás földhivatali bejegyezhetősége érdekében - ténylegesen az I. r. alperes fizette meg, az ■■■■■■■, mint jelzálogjogosult részére.

A havi ■■■■■Ft-ot a felperes - ténylegesen az I.r. alperes által megelőlegezett ■■■■■,-Ft összegű tehermentesítési díj törlesztéseként - a használati megállapodásban megjelölt esedékességgel az I.r. alperes részére folyamatosan megfizette illetőleg jelenleg is fizeti, amit a 15. számon csatolt átvételi elismervényekkel, valamint az I.r. alperes bankszámlájára történő készpénzbefizetés banki bizonylatával igazolok.

A felperesi álláspont szerint a 2015.01.14-i ingatlanhasználati megállapodás nyilvánvalóan színlelt, és ebből következően semmis, hiszen haszonélvezeti joggal nem terhelt ingatlan esetén ingatlan használati megállapodást ingatlan használóként a tényleges tulajdonos nem köthet, mivel a haszonélvezeti joggal nem korlátozott tulajdonjog magában foglalja az ingatlan egészének korlátozásmentes használati jogát. Mivel a felmondással érintett ingatlan használati megállapodás semmis, ezért a semmis szerződés felmondása is szükségképpen semmis.

Ezt követően 2017. április 27-én az I.r. alperes eladta az ingatlant ■■■■■■■ II.r. alperes részére ■■■■■Ft-os vételáron akként, hogy a tárgyi adásvételi szerződést 2017. április 28-án ■■■■■■■iktatószámom benyújtották az illetékes ingatlanügyi hatósághoz tulajdonjog bejegyzés iránti kérelemmel.

A felperes keresetlevelében kifejtette, hogy amennyiben az eljáró bíróság az eredeti állapotot, azaz a felperes tulajdonjogát helyreállítva, megállapítja a 2015.01.14-én kelt ingatlan adásvételi szerződés semmisségét, úgy a Ptk. 5:39.§ (1) bekezdése értelmében II.r. alperes a perbeli ingatlan tulajdonjogát az I.r. alperestől nem szerezhette meg. Ennélfogva a perbeli ingatlan tárgyában az I.r. alperes illetve II. r. alperes között 2017.04.27-én létrejött adásvételi szerződés a Ptk. 6:95.§-a értelmében **jogszabályba ütközés folytán** semmis.

III. Az elsőfokú eljárás a Nagykanizsai Járásbíróság előtt

A perindítás után az I.r. alperes illetve II.r alperes az általuk a perbeli ingatlan tárgyában 2017.04.27-én kötött adásvételi szerződést felbontották, és egyben II.r alperes az illetékes ingatlanügyi hatósághoz benyújtott tulajdonjog-bejegyzési kérelmét visszavonta, amely alapján az ingatlanügyi hatóság 36.244/2017.04.28. számú (2017.08.07-én kelt) végzésével a II.r. alperes tulajdonjog bejegyzése ügyében indított eljárást megszüntette, továbbá a széljegyet a ingatlan-nyilvántartásból törölte. Erre figyelemmel a felperes a II.r. alperes ellen előterjesztett kereseti kérelmétől mint okafogyottól elállt, amelynek nyomán a bíróság a II.r. alperes vonatkozásában a pert 2017.09.21. napján hozott végzésével jogerősen megszüntette, és a II.r. alperest a perből elbocsátotta.

Az elsőfokú bíróság a 6.P.20.538/2017/14 számú (2018.03.06-án kelt) ítéletével – az alperesi védekezést elfogadva - **a felperesi keresetet elutasította** azon az alapon, hogy a bíróság álláspontja szerint a felperes csak azt tudta bizonyítani a per során, hogy az ő oldaláról a perbeli

szerveződések tekintetében a színlelés ténylegesen fennállt, azonban – noha a felperesi előadás e vonatkozásban életszerű volt, illetve a lefolytatott bizonyítás is megerősítette az életszerűséget - a felperes azt már csak valószínűsíteni tudta, hogy az alperesi részről is megvalósult volna színlelés, illetőleg a színlelés indítékát képező fedezetelvonó szándék.

Az elsőfokú bíróság a 14. számú ítéletét a 16. sorszámú kiegészítő ítéletével – az ügy érdemére nem kiterjedően – kiegészítette annyiban, hogy az I.r. alperes illetve II. r. alperes között 2017.04.27-én létrejött (a felek által utóbb felbontott) permegszüntetéssel érintett adásvételi szerződés vonatkozásában a feljegyzett kereseti illetéket 10%-ra szállította le, továbbá elrendelte a perindítás tényének ingatlan-nyilvántartásból való törlését.

IV. Fellebbezési eljárás a Zalaegerszegi Törvényszék előtt

A felperes az elsőfokú bíróság 14. számú ítélete és a 14. számú ítéletet kiegészítő 16. számú ítélet ellen (továbbiakban összefoglalóan: elsőfokú ítélet) - az elsőfokú ítélet megváltoztatása iránt – 2018.06.21-én illetve 2018.08.30-án fellebbezést nyújtott be, melyben kérte azt, hogy a másodfokú bíróság – a permegszüntetéssel nem érintett kereseti kérelmet leszámítva – a felperesi keresetnek adjon helyt.

A másodfokú bíróság a **2.Pf.20.786/2018/14 számú**, 2019.06.27-én kihirdetett **jogerős ítéletével** – a felperesi fellebbezésnek helyt adva – **az elsőfokú ítéletet megváltoztatta** annak megállapításával, hogy a perbeli ingatlan tárgyában 2015.01.14-én kötött adásvételi szerződés és ingatlanhasználati szerződés, valamint az ingatlanhasználati szerződés 2017.04.24-én kelt felmondása színlelté miatt érvénytelen azzal, hogy 2015.01.14-én kötött adásvételi szerződés és ingatlanhasználati szerződés egyúttal a felperes és az I.r. alperes között ██████████ Ft tárgyában létrejött kölcsönszerződést leplez. A másodfokú ítélet rendelkezett továbbá az ingatlanügyi hatóság megkereséséről avégett, hogy az ingatlanügyi hatóság az I.r. alperes tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásból való törlése mellett a perbeli ingatlanra jegyezze be a felperes tulajdonjogát. A másodfokú ítélet kötelezte ezen túlmenően kötelezte a felperest arra, hogy az I.r. alperes által neki nyújtott kölcsön hátralékos összegét, azaz ██████████-Ft-ot az I.r. alperesnek 15 napon belül fizesse meg azzal, hogy a peresnek bizonyult alperest egyben marasztalta a per költségeiben (peres illetékben és a felperes ügyvédi munkadíjában).

A másodfokú bíróság elsődlegesen azon az alapon változtatta meg az elsőfokú ítéletet, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezési eljárás során fogantatosított részbizonyítással kiegészített tényállás tükrében megállapította azt, hogy az érvénytelenített adásvételi szerződésben készpénzes vételárrészként megjelölt – az adásvételi szerződés értelmében a szerződéskötést megelőzően, továbbá az okiratszerkesztő ügyvéd tanúvallomása szerint nem az ő jelenlétében - felperesnek készpénzben átadott ██████████-Ft-ot az I.r. alperes a felperes részére valójában **nem** fizette meg. Bár a szerződés teljesítése – így a kikötött vételár megfizetése – nem a szerződés érvényes létrejötte, hanem a teljesítése létszakához kapcsolódik, e körülménynek másodfokú bíróság álláspontja szerint a perben mégis kiemelt jelentősége volt, mert a vételár megfizetésére vonatkozó írásba foglalt szerződési tartalommal szemben a tényleges pénzmozgás hiánya a színlelté, azaz a valós tulajdonátruházás szándékának hiányát támaszthatta alá.

Az I.r. alperes az első- és a másodfokú eljárás során is arra hivatkozott, hogy a vételár teljesítéséhez szükséges ██████████-ot otthon tartotta készpénzben, mert banki alkalmazottként lehetősége volt arra, hogy a ██████████-nél vezetett bankszámlájáról egy hónap alatt hét alkalommal (illetve a fellebbezési tárgyaláson tett előadása szerint havi ██████████ Ft erejéig) költségmentesen vegyen fel készpénzt.

A felperes erre tekintettel bizonyítási indítványt terjesztett elő az alperes számlaforgalmi kimutatása beszerzése iránt, az alperes azonban az elsőfokú eljárás során nem adta meg a banktitok alóli felmentést. Mivel az elsőfokú bíróság az akkor jogi képviselő nélkül eljáró alperest nem tájékoztatta arról, hogy a felmentés megtagadása a perben a terhére értékelendő (vagyis az elsőfokú bíróság a bizonyítási teherről téves felvilágosítást adott), a másodfokú bíróság ezen eljárási hibát a fellebbezési eljárás során korrigálta, melynek folytán az alperes felmentő nyilatkozata alapján az állított készpénzfelvételek vonatkozásában beszerezte a megjelölt számla forgalmi adatait.

A másodfokú eljárás során foganatosított bizonyítás eredménye cáfolta az alperes állítását: 2011. december 6-a és 2015. január 12-e között csupán [REDACTED] összegű készpénzfelvétel történt a számláról, melyek közül számos felvétel bankkártyával történt, kifejezetten csekély: 3.000.- Ft, 5.000.- Ft vagy 10.000.- Ft összegekben. Ennek ténye nem áll összhangban az alperes előadásával, amely szerint a nagyon magas összegű tranzakciós költségek miatt – amelyet az alperes banki vezetőként a saját számlaszerződése vonatkozásában nem bizonyított – élt a lehetőséggel, hogy megtakarítási céllal havi [REDACTED] Ft összegű limit mellett ingyenesen készpénzt vegyen fel a számláról.

V. Felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt

Az I.r. alperes 2019.09.18. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a jogerős ítélet ellen a Kúriához, amelyben elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és helyette a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát kérte, míg másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, továbbá az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára való utasítását kérte a Kúriától.

A Kúria a 2020.10.13-án tartott tárgyaláson kihirdetett **Pfv.VI.21.559/2019/6** számú ítéletével **a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.**

Jóllehet a másodfokú bíróság által a bizonyítási teherre vonatkozóan adott kioktatást, továbbá az annak nyomán a másodfokú eljárás során lefolytatott részbizonyítást, illetve az ennek eredményeként a jogerős ítélettel megállapított, az elsőfokú ítélethez képest kiegészített tényállást a 1/2014. (VI.30.) PK vélemény 6. pontjára utalással szabályszerűnek minősítette, és azt nem bírálta felül, a Kúria a jogerős ítéletben foglalt tényállásból - a másodfokú bíróságtól eltérően - azt a jogi következtetést vonta le, hogy a perbeli (2015.01.14-én kelt) adásvételi szerződés ugyan fedezetelvonó jellegű, de - a felek valós tulajdonjog-átruházási illetve tulajdonjog-szerzési szándékra tekintettel - nem színlelt, ugyanis a Kúria álláspontja szerint a felperes a tulajdonjog-átruházással arra törekedett, hogy az ingatlan eladásából befolyt vételárat – ami a jogerős ítélet szerint ténylegesen nem [REDACTED]-Ft, hanem csak [REDACTED]-Ft volt - vonja ki a végrehajtás alól.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A felperes az általa sérelmezett elsőfokú ítélet ellen - az elsőfokú ítélet megváltoztatása iránt – 2018.06.21-én illetve 2018.08.30-án fellebbezést nyújtott be. A felperes a jogerős ítélettel szemben jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett, ugyanis a másodfokú bíróság a felperes fellebbezésének helyt adott, így azzal szemben felperesnek indokolatlan lett volna jogorvoslatot kérnie. A jogerős ítélet ellen az I.r. alperes kezdeményezte a felülvizsgálati eljárást, amelynek során a Kúria a felülvizsgálati ítéletét 2020.10.13-án szóban hirdette ki. A Kúria felülvizsgálati ítéletét – elektronikus úton – 2020.11.26. napján vettem kézhez felperes jogi képviselőjeként. Ennek megfelelően a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás befejeződött (már nincs folyamatban).

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria Pfv.VI.21.559/2019/6 számú felülvizsgálati ítéletét – elektronikus úton – 2020.11.26. napján került kézbesítették a részemre, mint felperes jogi képviselője részére, így az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozó a jelen alkotmányjogi panasszal érintett bírósági eljárásban felperesi jogállásban volt érdekelt, így ügyfelem indítványozási joga közvetlen érintettsége folytán fennáll.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A kúriai felülvizsgálat szabályszerűsége, vagyis az, hogy a Kúria a felülvizsgálati ítéletét a Pp-ben rögzített jogkörének túllépése nélkül, azaz a tisztességes eljárás követelményének megfelelően, hozza meg úgy, hogy a felülvizsgálat érdemi befejezését követően rendelkezésre álljon egy – akár a hatályában fenntartott, akár a Kúria által a hatályon kívül helyezett jogerős ítélet helyett hozott új – jogerős ítélet, olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, amely a jelen alkotmányjogi panasz érdemi elbírálhatóságát megalapozza, különös figyelemmel arra, hogy a kúriai felülvizsgálat eredményezheti a jogerős és végrehajtható ítélet jogerejének és végrehajthatóságának lerontását (megsemmisítését) is.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az alapul fekvő polgári perben – figyelemmel arra, hogy a per 2018.01.01-ét megelőzően indult – a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt (Pp.) kellett alkalmazni. A Pp. a rendes és rendkívüli jogorvoslatok során eljáró bíróságok jogkörét pontosan szabályozza akként, hogy a Pp. 253.§ (2) bekezdése a fellebbezési eljárásban eljáró bíróságot az elsőfokú ítélet felülbírlata keretében – az elsőfokú ítélet érdemi helyessége esetén – annak helybenhagyására jogosítja fel azzal, míg ellenkező esetben – amennyiben a Pp. 252.§ (1)-(2)-(3) bekezdéseiben írt hatályon kívül helyezési ok nem merül fel – a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét egészben vagy részben megváltoztatja, illetőleg közbenső ítéletet vagy részítéletet hoz.

Ehhez képest a jogerős ítélet elleni felülvizsgálat során a Pp. 275.§ (3) bekezdésében írt esetben – vagyis jogszabálynak való megfelelés esetén, illetve az ügy érdemi elbírálására kiható, lényeges eljárási szabálytalanság hiányában - a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja. Amennyiben – mint a jelen esetben is – a jogerős ítélet a Pp. 275.§ (4) bekezdése szerint jogszabálysértő, de a döntéshez szükséges tények megállapíthatóak, a Kúria a jogerős határozatot egészben vagy részben hatályon kívül helyezi, és helyette, illetve az elsőfokú határozat helyett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hoz. Mivel a Pp. 272.§ (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemnek a támadott jogerős ítélet megváltoztatására kell irányulnia, a Kúriának – amennyiben a felülbírálni kért jogerős ítéletet hatályában nem tartja fenn, illetve akár az elsőfokú, akár a másodfokú bíróságot nem utasítja új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára – a jogerős ítéletet meg kell változtatnia akként, hogy a kúriai ítélet a jogerős ítélet helyébe lép.

Mínt hogy a jelen ügyben a Kúria a jogerős ítéletet úgy helyezte hatályon kívül, hogy egyúttal az elsőfokú ítéletet helyben hagyta, olyan tartalmú ítéletet hozott, amire a Pp. a Kúriát nem hatalmazta fel, hiszen a fent írtak szerint helybenhagyási jogköre az elsőfokú ítéletre vonatkozóan kizárólag a másodfokú bíróságnak van, ugyanis a Kúria helybenhagyásra nem, hanem csak hatályban való fenntartásra jogosult, de ez utóbbi esetben is nem az elsőfokú, hanem csak a jogerős ítéletre nézve. A másodfokú bíróságot megillető jogkörelvonáson túlmenően a fentiek miatt tehát bizonytalan az is, hogy a Kúria hozott-e olyan szabályos felülvizsgálati ítéletet, mint ami a hatályon kívül helyezett jogerős ítélet helyébe lép.

Mivel a polgári ügyben hozott jogerős ítélet felülvizsgálata rendkívüli jogorvoslatnak minősül, s mint ilyen, a jogerős és végrehajtható ítélet jogerejét illetve végrehajthatóságát ronthatja le, jelen esetben úgy, hogy a Kúria a jogerős ítélet tényállásától nem tért el (tehát a jogerős ítélet tényállása szolgált a kúriai ítélet alapjául), a felülvizsgálatnak mint a rendes bírósági rendszer csúcán álló bíróság hatáskörébe utalt rendkívüli jogorvoslatnak a legmagasabb szintű eljárásjogi garanciáknak is meg kell felelnie. Amennyiben – mint a jelen esetben – a felülvizsgálati ítélet jogkörelvonást valósít meg, továbbá a Kúria a felülvizsgálat során nem hoz létre olyan ítéletet, mint ami a hatályon kívül helyezett jogerős ítélet helyébe lép, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjog sérül. Mínt hogy a Kúria álláspontom szerint szabálytalanul hozott felülvizsgálati ítélete a felperes által benyújtott fellebbezési eljárásban hozott jogerős és végrehajtható ítélet jogerejét, illetve végrehajthatóságát rontja le, az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített, felperest megillető jogorvoslati jog is sérül, hiszen a szabálytalanul hozott kúriai ítélet annak az eljárásjogi szempontból szabályos jogerős ítéletnek a jogerejét és végrehajthatóságát semmisíti meg, amit a másodfokú bíróság a felperes fellebbezése nyomán hozott meg.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A felperes a kúriai felülvizsgálati ítélet végrehajtásának felfüggesztését – azt megalapozó eljárási jogosultság hiányában – nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

A jelen alkotmányjogi panaszra vonatkozó ügyvédi meghatalmazásomat mellékeltem.

