

Záradék: Az írat papír alapú iratról készített elektronikus másolat

Választási Felülvizsgálat

Feladó: dr. Balsai István [REDACTED] >
Küldve: hétfő 2022. március 21 15:56
Címzett: Választási Felülvizsgálat
Tárgy: Kvk.VI.39.309/2022/5. alkotmányjogi panasz
Melléletek: 2022-03-15 VE meghatalmazás [Kvk.39.909-2022 - [REDACTED] df; 2022-03-21 alkotmányjogi panasz.pdf

Tisztelt Kúria!

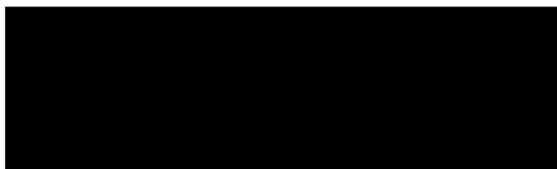
[REDACTED] jogi képviseletében eljárva mellékelten csatolom a T. Kúria Kvk.VI.39.309/2022/5. számú határozatával szemben előterjesztett, elektronikusan aláírt alkotmányjogi panaszt és a korábban csatolt meghatalmazást.

Tisztelettel,
Balsai István



BALSAI
ÜGYVÉDI
IRODA

DR. IFJ. BALSAI ISTVÁN LL. M.
ügyvéd



Ezen üzenet és annak bármely csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, úgy kérjük, hogy telefonon, vagy e-mail-ben értesítse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint annak összes csatolt mellékletét a rendszeréből. Ha Ön nem az üzenet címzettje, abban az esetben tilos az üzenetet vagy annak bármely csatolt mellékletét lemásolnia, elmentenie, az üzenet tartalmát bárkivel közölnie vagy azzal visszaélnie.

KÚRIA		4.
KVK. VI. 39.309/2022/6		
Érkezett:		2022 MÁRC 21.
Példány:	Melléklet:	Közzététel:
1	2	Szitu

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti utca 35-45.

1015

KÚRIA		4.
Kvk. VI. 39. 309/2022/5		
Érkezett:		2022 MÁRC 21.
Példány:	Melléklet:	Közzététel:
1	1	1

Tisztelt Alkotmánybíróság!**Dr. Vitályos Eszter Zsuzsanna indítványozó** (lakcím és postai értesítési címe: [REDACTED])

[REDACTED] jogi képviselője: Balsai Ügyvédi Iroda, eljár: dr. ifj. Balsai István ügyvéd, székhelye: 1024 Budapest, Margit körút 15-17., telefonszáma: + 36 70 277 1147, elektronikus levélcíme: office@balsailaw.hu) a Kúria, mint választási ügyben előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem ügyében eljáró bíróság Kvk.VI.39.309/2022/5. szám alatt hozott végzésével szemben, mint az egyedi ügyben érintett. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő.

Az indítványozó kéri, hogy a T. Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikke (3) bekezdésének b) pontja, valamint az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a Kúria Kvk.VI.39.309/2022/5. számú végzésének alaptörvény-ellenességét és a bírói döntést semmisítse meg, mert az sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt, a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

1. Tényállás

- 1 Az indítványozó a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet által Pest Megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületben állított jelölt.
- 2 Buzinkay György Ferenc, mint a Demokratikus Koalíció, Jobbik Magyarországért Mozgalom, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, LMP – Magyarország Zöld Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által Pest Megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületben állított jelölt, 2022. február 18. napján delegálta Réthey-

BALSAI ÜGYVÉDI IRODA



Prikkel Tibort a 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságba (a továbbiakban: OEVB).

- 3 Az indítványozó mint kifogástevő kifogást nyújtott be az OEVB-hez arra hivatkozással, hogy Réthey-Prikkel Tibor, mint az OEVB megbízott tagja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, a c) pontban szabályozott esélyegyenlőség, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Előadta, hogy a kérelmező 2022. március 8. napján 18:31 órakor; 2022. március 9-én 09:26 órakor, 13:38 órakor; majd 2022. március 10. napján 12:40 órakor olyan tartalmú Facebook bejegyzéseket tett közzé, illetve osztott meg, amelyek alkalmasak az OEVB függetlenségének és pártatlanságának aláásására. A bejegyzések és a megosztások között a kormányzópárt politikáját, különösen az indítványozó tevékenységét kritizáló, továbbá a miniszterelnök személyét becsmérlő kijelentések olvashatók.

- 4 A kifogásolt Facebook közlések között szerepeltek az alábbiak:

„Idézet vitályos esztértől: »Az egész Pilis-Dunakanyarban mi koordináljuk az adománygyűjtést és szállítást.« Hát így kell megtudnom? Hogy az adományt amit tegnap levittünk Fehérgyarmatra, Tivadarra és Kisarra, annak a gyűjtését és szállítását a jelöltasszony koordinálta? HOGY NEM SZAKAD RÁD A PLAFON!”

„CSAK A KORMÁNYVÁLTÁS A KIÚT A TÖRTÉNELMI ZSÁKUTCÁBÓL! A Fidesz ma a köztársasági elnök-választáson papírforma szerint Orbán Viktor jelöltjét, Novák Katalint választotta meg Áder János utódjának. A Novákra szavazók között nyilvánvalóan ott voltak a Fidesz köztörvényes bűnözői is, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], hogy kétszeresen is aláhúzzák: Novák Katalin a korrupt, Putyin-párti orbáni hatalom jelöltjeként válhat köztársasági elnökké, és soha nem lesz minden magyar köztársasági elnöke. Ahogy arra Róna Péter, az egységes ellenzék közös köztársaságielnök-jelöltje hívta fel a figyelmet parlamenti beszédében, mi, magyarok a Nyugathoz akarunk tartozni, az EU-hoz és a NATO-hoz, nem pedig a putyini Oroszországhoz. A mai köztársaságielnök-választás világosan megmutatta, hogy kormányváltás nélkül nincs kiút abból a történelmi zsákutcából, amelybe az Orbán-kormány 12 év Putyin-párti külpolitikája kormányozta hazánkat. Április 3-án két világ fog szemben állni egymással, az EU-hoz, NATO-hoz tartozást és a békét pedig az Egységben Magyarországért képviseli. DK, Jobbik, MMM, Momentum, MSZP, LMP, Párbeszéd”

- 5 Az indítványozó kérte a jogszabálysértés megállapítását és a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását.

- 6 Az OEVB elnöke a kifogást a Ve. 213. § (1) bekezdésére való hivatkozással áttette az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező Nemzeti Választási Bizottsághoz. A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a 168/2022. számú határozatával (a továbbiakban: NVB határozat) a kifogásnak helyt adott, megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértését és a kérelmezőt eltiltotta a további jogsértéstől. Megítélése szerint Réthey-Prikkel Tibor azon magatartása, hogy nagy nyilvánosság előtt, kifejezetten politikai tartalmú bejegyzéseket tett közzé és osztott meg, a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglalt követelmények csorbitása útján megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai szerinti alapelveket.
- 7 Réthey-Prikkel Tibor mint kérelmező az NVB határozatával szemben 2022. március 15-én felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria mint választási ügyben előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem ügyében eljáró bíróság Kvk.VI.39.309/2022/2. számú végzésével az indítványozót nyilatkozattételre hívta fel. A Kúria 2022. március 18-án meghozott és aznap elektronikusan kézbesített Kvk.VI.39.309/2022/5. számú végzésével az NVB határozatát megváltoztatta és a kifogást elutasította.

2. A Kúria végzése

- 8 A Kúria támadott végzésével megállapította, hogy Réthey-Prikkel Tibor mint kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme alapos.
- 9 A Kúria indokolása szerint a választási bizottság megbízott (delegált) tagja a bizottsági munkáján kívüli politikai véleménynyilvánításában - kifejezett törvényi rendelkezés hiányában - nem korlátozható.
- 10 Álláspontja szerint a választási bizottságok olyan testületi szervek, amelynek tagjai részben választással, részben jelölő szervezetek, illetve független jelöltek általi megbízással nyerik el tisztségüket. Ez alapján a választási bizottság tagjai között a Ve. számos különbséget tesz. Így például a választott tag nem lehet párt tagja, a választókerületben jelöltet állító szervezet tagja, a választókerületben induló jelölt hozzátartozója [Ve. 18. § (2) bekezdés a), b) c) pontok], a delegált tag esetében ilyen megkötés nincs, a választott tagot az állami költségvetésből tiszteletdíj illeti meg [Ve. 19. § (2) bekezdés], a megbízottat - főszabály szerint - nem. A választott tag megbízatása - szemben a megbízott tag megbízatásával - nem szűnik az adott választás eredményének jogerőssé válásával [Ve. 33. §].
- 11 A Kúria szerint a szabályozásból látható, hogy a választott tagok a szakmaiságot, a megbízott tagok a jelölt, illetve a jelölő szervezet érdekeit képviselik. A Ve. a választási bizottság tagjaival szemben előírt követelményeket a választási bizottság közjogi feladataival összefüggésben határozza meg, ezért e szabályokat kiterjesztően, a választási bizottság tagjainak a választási bizottsági munkával össze nem függő magatartására, tevékenységére

vonatkoztatni nem lehet. A Ve. 19. § (1) bekezdésében foglalt azonos jogok és kötelezettségek általánosan már csak azért sem érvényesülhetnek, mert a Ve. maga tesz markáns különbséget a választási bizottság választott és delegált tagjai között. Mindezen nem változtat az, hogy a választási bizottság valamennyi tagja hivatalos személynek minősül.

- 12 Ezen kívül a választási bizottság megbízott tagjának véleménynyilvánítási alapjoga nem kivétel a fentiek alól, azaz a delegált tag véleménynyilvánításhoz való jogát a jogalkotó a szükséges mértékben, arányosan korlátozhatja. A Ve. azonban ilyen korlátozást nem tartalmaz.
- 13 A Kúria álláspontja szerint amennyiben egy közjogi tisztség betöltéséhez, egy közhivatal viseléséhez a törvény azt a következményt kívánja fűzni, hogy az illető egyáltalán nem folytathat politikai tevékenységet, nem formálhat szabadon politikai véleményt, akkor erről kifejezetten és egyértelműen rendelkeznie kell, azt a jogalkalmazó szerv - a saját maga által végzett szükségesség-arányosság teszt eredménye alapján, jogértelmezéssel - nem pótolhatja. Ha ilyen megkötést a jogalkotó nem tesz, akkor ilyen feltétel nincs a delegált tagokkal szemben. Márpedig a Ve. a választási bizottság delegált tagjainak közjogi tevékenységén kívüli tevékenységével kapcsolatban semmilyen feltételt nem szab, semmilyen tilalmat nem állít.
- 14 Ugyanakkor a Kúria szerint a választási bizottság tagjai azonos jogállásúak, a Ve. 19. § (1) bekezdése szerint a választott és megbízott tagok jogai és kötelezettségei azonosak. A választási bizottságok tagjai között tehát a megbízatásuk elnyerését követően már semmiféle különbség nem tehető; a választási bizottsági munkájuk során azonos jogokkal járnak el és ugyanolyan kötelezettségek terhelik.
- 15 A Kúria értelmezésében a szabad véleménynyilvánítás korlátozása nem is lehet indokolt olyan esetben, amikor a delegált tag nyíltan, nyilvánvalóan erősen kötődik az őt delegáló jelölthöz, jelölő szervezethez, aki általában maga is tagja valamely versengő pártnak. A delegált tag személyében nem kell, hogy független legyen.
- 16 Mivel a Ve. 14. § (1) bekezdése csak a választási bizottság tevékenységével kapcsolatban írja elő a függetlenség követelményét, ezért a választási bizottság delegált tagjaitól is kizárólag e közjogi tisztsége ellátásával összefüggésben kérhető számon a pártatlanság, függetlenség. Ebből következik, hogy a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése csak akkor állapítható meg, ha a kifogásolt tevékenységet a delegált tag választási bizottsági tevékenysége körében végezte.
- 17 A Kúria megállapította, hogy az eljárás során nem volt vitatott, a sérelmezett bejegyzések a kérelmező, mint magánszemély személyes Facebook oldalán jelentek meg, azok sehogy sem hozhatók összefüggésbe sem a választási bizottság munkájával, sem a kérelmező hivatalos, közjogi tisztségével. Azon a kérelmező választási bizottsági tagságára utalás nincs, e

tény a kérelmezőről nem köztudomású. A kérelmező a nagy nyilvánosság előtt, kifejezetten politikai tartalmú bejegyzések közzétételével és megosztásával nem a választási bizottsági tagságából fakadó tevékenységet végzett, ezért magatartásával a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltakat sem sérthette meg. Ebből következően tevékenysége a terhére rótt alapvető rendelkezésekbe sem ütközhetett. A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az NVB határozatát megváltoztatta és a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

3. Az indítványozói jogosultság és az eljárási határidő

- 18 Az indítványozó a Kúria előtti eljárásban a Kvk.VI.39.309/2022/2. számú végzés alapján - arra figyelemmel, hogy a kifogást ő terjesztette elő - mint érdekelt vett részt, ezt a jogosultságot a Kúria az indítványozó számára a Ve. 228. §-a alapján, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (13) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 2. § (6) bekezdése bekezdésének alkalmazásával biztosította. A közigazgatási perben érdekelt pedig az lehet, akinek nemcsak jogi érdeke fűződik a per mikénti eldőléséhez, de az ítélet anyagi jogerőhatása jogszabály alapján az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed. Az indítványozó ügyféli státuszának megfeleltethető eljárási pozícióban állt, mert a kifogást ő terjesztette elő. Amennyiben annak a Nemzeti Választási Bizottság helyt ad, akkor neki semmilyen érdeke nem fűződik a határozat megtámadásához, de más személy jogorvoslati kérelme folytán annak esetleges megváltoztatása felmerülhet. Ilyen esetben elengedhetetlen a felülvizsgálati eljárásban a kifogástevő mint ellenérdekű fél részvételének a biztosítása.
- 19 Erre figyelemmel az indítványozó Az Abtv. 27. § (2) bekezdés a) pontja alapján jogállásától függetlenül érintettnek minősül.
- 20 A Kúria végzése ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak nincs helye.
- 21 A Kúria a végzést az indítványozó jogi képviselője részére elektronikus úton 2022. március 18-án én kézbesítette, így a Ve. 233. § (1) bekezdésében foglalt három napos határidő megtartott.
- 22 Az indítványozó az alkotmányjogi panaszát meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján, elektronikusan terjeszti elő az Ügyrend 71. § (4a) bekezdésére figyelemmel, amely szerint, ha törvény az Alkotmánybíróság eljárására okot adó bírósági eljárásban az elektronikus kapcsolattartást lehetővé vagy kötelezővé teszi, az Alkotmánybírósághoz címzett alkotmányjogi panaszt e szabályok szerint lehet vagy kell benyújtani az elsőfokú bíróságon.
- 23 Az indítványozó által a jogi képviselő részére 2022. március 15-én adott és a kúriai iratok között elfekvő ügyvédi meghatalmazás az abban foglaltak szerint korlátozás nélkül kiterjed

a jogi képviselet ellátására az esetleges Alkotmánybíróság előtti eljárásban is, vagyis külön meghatalmazás az alkotmányjogi panasz előterjesztéséhez nem szükséges.

4. A Kúria döntésének alaptörvény-ellenessége

- 24 A Kúria végzése az indítványozó tisztességes eljáráshoz fűződő jogát az alábbiak szerint sérti.
- 25 Az Alkotmánybíróság a jogbiztonság követelményével összefüggésben leszögezte, hogy egy szabályozás felülírása, kitágítása a bíróságok részéről már nem jogértelmezési, hanem *contra legem* jogalkalmazási - tulajdonképpen jogalkotási - tevékenységet jelent, ami felveti a bíróságok törvényeknek való alávetettsége elvének a sérelmét. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a „jogállamiság elvéből, követelményéből az is következik, hogy a jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének eszközévé. Ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság követelménye, a jogalkalmazó szervek döntéseire vonatkozó kiszámíthatósági és előre láthatósági elvárás.” {3026/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [27]}.
- 26 Az Alaptörvény 28. cikke alapján a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- 27 A bírói döntések alkotmányossági felülvizsgálatát lehetővé tevő alkotmányjogi panasz (Abtv. 27. §) az egyéni jogvédelem mellett és azt erősítőleg az Alaptörvény 28. cikkének érvényesülését szolgáló jogintézmény is. Ilyen panasz alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmának érvényre juttatása mellett azt is, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság a jogszabály célját az alkotmányosan szükséges mértékben figyelembe vette-e {23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [24]}. Az Alaptörvény 28. cikke és XXVIII. cikk (1) bekezdése természetes fogalmi egységet alkotnak. A jogértelmezés Alaptörvényben rögzített elveinek betartása minden kétséget kizáróan részét képezi a tisztességes bírósági eljárásban megvalósuló jogértelmezéssel szemben állított minimális alkotmányos követelményeknek {23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [26]}.
- 28 Az Alkotmánybíróság szerint „[a]z önkényes bírói jogértelmezés sértheti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot. [...] Az Alkotmánybíróság azonban csak kivételesen, szigorú feltételek fennállása esetén állapítja meg a jogalkalmazói önkény fennállása miatt az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének

sérelmét.” A jogértelmezési hiba *contra constitutionem* akkor válik önkényessé, ha a bíróság az Alaptörvény 28. cikkében foglalt jogértelmezési szabályokat kifejezetten figyelmen kívül hagyja {23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [28]}. A fentieket az Alkotmánybíróság legutóbb a 33/2021. (XII. 22.) AB határozatával erősítette meg.

- 29 A Ve. 14. § (1) bekezdés és (2) bekezdése c) pontja rendelkezéseiből, amelyek értelmében a választási bizottságok – így az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság is – a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A pártatlanság érvényesítése tehát a Ve.-ben kifejezésre juttatott feladata a választási bizottságnak, következésképpen az a választási bizottságot mint testületet alkotó tagokra is irányadó.
- 30 A Ve. 19. § (1) bekezdése értelmében a választott és megbízott tagok jogai és kötelezettségei – a 41. § (3) bekezdésében és a 45. § (5) bekezdésében foglalt kivétellel – azonosak.
- 31 A Ve. 37. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság tagja a megválasztását vagy bejelentését követő öt napon belül esküt vagy fogadalmat tesz és a (6) bekezdés szerint csak ettől kezdve gyakorolhatja jogait. Az eskünek az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény mellékletében rögzített szövege szerint a választott és a delegált tag is kinyilvánítja, hogy „fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; (a tisztség megnevezése) tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom”.
- 32 Annak, hogy az eskü szövege szerint a választási bizottság választott és a delegált tagja a tisztségüket egyaránt a magyar nemzet javára gyakorolják, éppen az a célja, hogy a hivatallukkal járó felelősséget és erkölcsi követelményeket minél jobban átérezzék, továbbá kifejezésre jusson a tagok közötti egyenlőség is.
- 33 Az indítványozó megjegyzi, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 11. pont l) pontja szerint a választási bizottság tagja hivatalos személynek minősül.
- 34 A kifejtettekből az indítványozó szerint megállapítható, hogy a választási bizottság tagjai ösztársadalmi bizalommal, megbecsüléssel rendelkező funkciót töltenek be, és közömbös, hogy a tagot valamely jelölő szervezet delegálta, mert a tagok jogai és kötelezettségei mindenben megegyeznek. A jelölő szervezetek által a választási bizottságba történő delegálás a képviselői és nem a versenyes alapon alapul. A jelölő szervezet (szervezetek) által megbízott tag a választási bizottság feladatainak közös ellátásában és nem a pártok választási versengésében vesz részt.

- 35 Az indítványozó nézete szerint ebből következően az Alaptörvény 28. cikkébe foglalt objektív teleologikus értelmezési mércéből következően a választási bizottság tagjával szemben érvényesíthető és érvényesítendő az az alkotmányos követelmény, hogy az ügyek tárgyilagosa megítélése csak abban az esetben garantált, ha a tagok képesek kizárólag az ügy tényeit, a tények alapjául szolgáló bizonyítékokat, valamint a tények megítéléséhez szükséges jogszabályokat elszigetelten vizsgálni és értékelni. Minden olyan körülmény, amely ezen kívül esik és egyúttal akár a felekhez, vagy az ügghöz kapcsolódik, azért sodorja veszélybe az adott ügy pártatlan elbírálását, mert képes befolyásolni a bizottsági tag és így a bizottság mérlegelési tevékenységét. Éppen ezért a pártatlan eljárás garanciájának sérelme egyfelől a konkrét ügy elintézését, annak kimenetelét egyik vagy másik fél hátrányára befolyásolja. Másfelől ugyanakkor az ügyek elfogult, részrehajló megítélése a választási bizottság tekintélyét, valamint a döntéseibe vetett közbizalmat erodálhatja.
- 36 Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság a 25/2013. (X. 4.) AB határozatával rámutatott: mind a jogszabályi környezettel szemben, mind pedig a konkrét ügyekben szükséges annak a szigorú mércének az érvényesítése, amelynek értelmében az ügyek pártatlan megítélésén túl az ítélező szervnek (jelen esetben a döntést hozó választási bizottságnak) a pártatlanság látszatát sem szabad elveszítenie. Másképpen fogalmazva, már az is a pártatlanság - és ezen keresztül a tisztességes eljáráshoz való jog - sérelmét jelenti amennyiben az ítélező testület a pártatlanság látszatát veszíti el.
- 37 Az indítványozó álláspontja szerint az ezzel ellentétes, a Kúria végzésében kifejtett jogértelmezés a Ve. 14. §-ára és 19. §-ára vonatkozó, az Alaptörvény 28. cikkében foglalt jogértelmezési szabályokat kifejezetten figyelmen kívül hagyja, emiatt *contra legem* válik önkényessé, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozva.
- 38 A Kúria álláspontja szerint a választási bizottságban a választott tagok a szakmaiságot, a megbízott tagok a jelölt, illetve a jelölő szervezet érdekeit képviselik. A Ve. a választási bizottság tagjaival szemben előírt követelményeket a választási bizottság közjogi feladataival összefüggésben határozza meg, ezért e szabályokat kiterjesztően, a választási bizottság tagjainak a választási bizottsági munkával össze nem függő magatartására, tevékenységére vonatkoztatni nem lehet. A Ve. 19. § (1) bekezdésében foglalt azonos jogok és kötelezettségek általánosan azért sem érvényesülhetnek, mert a Ve. maga tesz markáns különbséget a választási bizottság választott és delegált tagjai között. Mindezen nem változtat az, hogy a választási bizottság valamennyi tagja hivatalos személynek minősül.
- 39 Az indítványozó szerint a Kúria jogértelmezésének kirívó - alapjogi relevanciát elérő - hibája azért állapítható meg, mert azzal a választási bizottság választott és delegált tagjai jogállását annak ellenére bontja meg, hogy a Ve. 19. § (1) bekezdése *expressis verbis* rögzíti a választott és megbízott tagok jogai és kötelezettségei azonosságát, a Ve. 14. § (1) bekezdése

pedig a teljes bizottságot – így a delegált tagokat is különbség nélkül – kötelezi a pártatlanság érvényesítésére. A Kúria megállapítása alapos alkotmányos ok nélkül tesz különbséget az azonos közjogi jogállással rendelkező választási bizottsági tagok között, ezzel teljes mértékben figyelmen kívül hagyva a hatályos jogot. Amint az indítványozó kifejtette, a jelölő szervezetek által a választási bizottságba történő delegálás a képviseleten és nem a versenyen alapul. A jelölő szervezet (szervezetek) által megbízott tag a választási bizottság feladatainak közös ellátásában és nem a pártok választási versengésében vesz részt. Ebből pedig következik, hogy nemcsak a választási bizottság választott, hanem a megbízott tagjának is pártatlannak kell lennie, az indítványozó szerint ez következik önmagában az esküjük szövegéből is. A pártatlanság mércéjére pedig irányadó az Alkotmánybíróság 25/2013. (X. 4.) AB határozatának azon megállapítása, amely szerint az arra kötelezett annak látszatát sem veszítheti el. Ezért a választási bizottság tagja a kommunikációját csak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében és a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban, azoknak megfelelően folytathatja. A véleménynyilvánítás szabadságát úgy kell gyakorolnia, hogy az megfeleljen a tisztségére vonatkozó törvényi követelményeknek, melyeknek megtartása a véleménynyilvánítási joga szükséges mértékű korlátozását nem haladja meg.

- 40 Az indítványozó megjegyzi, hogy a Kúria álláspontjának elfogadása akár oda is vezethet, hogy amennyiben a delegált tagok létszáma a választási bizottságban meghaladja a választott tagok létszámát, akkor az adott választási bizottságon egyáltalán nem lesz számonkérhető a pártatlanság követelményének értelmezése, hiszen a többségben lévő delegált tagoktól nem lehet a Kúria szerint elvitatni, hogy a „a jelölő szervezet érdekeit képviselik”.
- 41 Az indítványozó megítélése szerint a Kúria alaptörvény-ellenesnek tekintett következtetései azért befolyásolták a döntést érdemben, mert ezek tették lehetővé annak megállapítását, hogy „[a] Ve. a választási bizottság delegált tagjainak közjogi tevékenységén kívüli tevékenységével kapcsolatban semmilyen feltételt nem szab, semmilyen tilalmat nem állít”, és ebből juthatott a Kúria arra az eredményre, hogy „[a] delegált tag személyében nem kell, hogy független legyen”, következésképpen az indítványozó által előterjesztett kifogásban sérelmezett tevékenysége nem ütközött a terhére rótt alapvető rendelkezésekbe. Vagyis a Kúria a kifogásolt megállapításai nyomán juthatott arra, hogy az NVB határozatát megváltoztatva és a kifogást elutasítsa.
- 42 Az indítványozó szerint a kifejtettekre tekintettel a Kúria teljes mértékben és kifejezetten kizárta az Alaptörvény 28. cikkének értelmezési elveit a Ve. 14. § (1) és 19. § (1) bekezdésének értelmezése során, amellyel megsértette az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásból való jogát. A Kúria döntése ezért nézete szerint alaptörvény-ellenes, és kéri a T. Alkotmánybíróságtól annak megsemmisítését.

• • •

A jogi képviselő az elektronikus aláírással ellátott beadványt a T. Kúria útján a választási-felulvizsgalat@kuria.birosag.hu elektronikus levélcímen keresztül terjeszti elő.

Az indítványozó hozzájárul az indítvány közzétételéhez.

Budapest, 2022. március 21.

Tisztelettel,

dr. Vitályos Eszter Zsuzsanna indítványozó

jogi képviselője:

dr. ifj. Balsai István

ügyvéd

Balsai Ügyvédi Iroda

Melléklet:

- ügyvédi meghatalmazás