

KM-3709

Tisztelt Alkotmánybíróság!

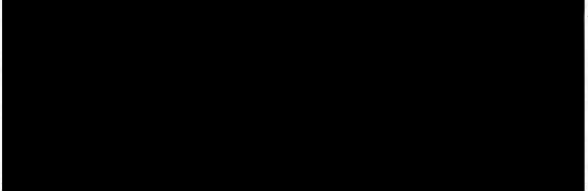
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: <u>IV/2800-2/2022</u>		
Érkezett: <u>2023 FEBR 01.</u>		
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> X@	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány: <u>1</u>	Melléklet: <u>0</u>	Kezelőiroda: <u>Ju</u>

HIÁNYPÓTLÁSA
Alkotmányjogi panasz
indítvány kapcsán

Kuti Szilvia


felperesnek

képv.:


a Kúria, mint felülvizsgálat során eljáró bíróság által Pfv.II.21.218/2021/4/. számon meghozott, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi Bíróság 4.P.XX.22.060/2019/33/I. sorszámu részítéletét helybenhagyó, a Fővárosi Törvényszék által 117.Pf.632.069/2021/7. sorszám alatt meghozott jogerős másodfokú részítéletet hatályában fenntartó döntésével és egyúttal az első és másodfokú döntésekkel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz alapján IV/2800-1/2022. számon folyamatban lévő eljárásban.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Kuti Szilvia** felperes a [REDACTED] alperes ellen többlethasználati díj iránt a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság előtt **411.P.XXI.21.218/2021.** számon indult perben 16/I. sorszám alatt meghozott elsőfokú ítélettel szemben alperes által előterjesztett fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság által **52.Pf.632.066/2022/10. számon meghozott ítélettel szemben** - kívül jegyzett és a 2022. december 1. napján az elsőfokú bíróság útján benyújtott kérelemhez már F/1. szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv) 27. § (1) bekezdésére hivatkozva a T. Alkotmánybíróság Főtitkára, Dr. Bitskey Botond által IV/2800-1/2022. számon kibocsátott hiánypótlási felhívásnak eleget téve az alábbi

hiánypótlást

terjesztem elő.

I. BEVEZETŐ RÉSZ:

I.a) Eljáró Bíróság (Elsőfokon): Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

Eljáró Bíróság (Másodfokon): Fővárosi Törvényszék

Felülvizsgálati bíróság: Kúria

Alkotmányjogi panasz tárgyában eljár: Alkotmánybíróság

I.b) A perben érintett felek neve, székhelye, felek azonosító adatai

I.b/1) Kuti Szilvia [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] felperes.

I.b/2) [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] alperes.

I.c) Felperes jogi képviselője, elérhetőségei: Dr. Kalló Ügyvédi Iroda, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] a hivatalos iratok átvételére kijelölt jogi képviselő: dr. Kalló János Márk irodavezető ügyvéd).

II. ÉRDEMI RÉSZ

A T. Alkotmánybíróság részéről eljáró Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr IV/2800-1/2022 számú, jogi képviselőm részére 2023. január 2. napján kézbesített hiánypótlási felhívásának eleget téve, az alábbiakban pontosítom arra nézve nyilatkozataimat, hogy a sérelmezett bírói döntések mely Alaptörvényben biztosított jogaimat mennyiben és miért sértik.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének előírásaira csak háttérszabályként kívánok a továbbiakban hivatkozni azzal, hogy álláspontom szerint önmagában a már jelzett körülmények miatt sérült a döntések eredményeként maga a jogállamiság és az én abba vetett hitem is, megértve azonban a T. Alkotmánybíróság hiánypótlási felhívásában közölteket is, alapjogsérelmem a továbbiakban nem ezen joghely sérelmében jelölöm meg.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével kapcsolatos hivatkozásomat nem tartom fenn.

Továbbra is hivatkozom az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében¹ biztosított, az otthon nyugalmával kapcsolatos alapjogom sérelmére és az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében² biztosított tulajdonjog, mint alapjog sérelmére is. Hivatkozom továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében³ foglalt alapjogom határozott sérelmére.

A T. Alkotmánybíróság által kimunkált alkotmányos mérce értelmében a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. A T. Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. (ABH 1998, 91, 98-99.)

Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben, és a rá vonatkozó előírások betartásával döntsön. Önmagában a bírói út igénybevitelének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.

Álláspontom szerint a T. Alkotmánybíróság által is elvárt a hatékony bírói jogvédelem, és ennek keretében az, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság a rá vonatkozó előírások betartásával, és ami még fontosabb, az Alaptörvény szellemiségében, a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezve hozzon döntést! (lásd itt az Alaptörvény 28. cikkével kapcsolatos hivatkozást is).

A bíróságok mindegyike azzal sértette meg első sorban a fair eljáráshoz való jogomat és ezzel közvetlenül az otthon nyugalmához és a tulajdonomhoz való jogomat is, hogy az adott, perbe vitt jogkérdés kapcsán egyértelműen alkalmazandó előírásokat, így itt értve a PK.281. számú állásfoglalást is, annak céljával – különösen az Alaptörvény fent hivatkozott rendelkezései tükrében

¹ VI. cikk. (2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát

² XIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

³ (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

– kifejezetten ellentétesen alkalmazták, sőt a Kúria a rá vonatkozó kötelezettséggel szembe menve azt nem is tartotta alkalmazandónak!

Ugyancsak a fair, tisztességes eljáráshoz való jogom sérült a jogorvoslati jogaim gyakorlására kiterjedően azzal, hogy egyik, az ügyben eljáró bíróság sem alkalmazta nem csak a céljának megfelelően, de a periratokkal összhangban sem a Pp. 237. §-a szerinti anyagi pervezetés szabályait, e körben pedig az egyes bíróságok eltérő, egymásnak ellentmondó pervezetései okán perbeli nyilatkozataimat sem tudtam a megfelelő pervezetéshez mértén megtenni, szükség szerint nyilatkozataimat módosítani!

Itt hivatkozom ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogom sérelmére is arra alapozva ezen nyilatkozatomat, hogy az elsőfokú bíróság által hozott döntés és az általa alkalmazott anyagi pervezetéshez képest merőben eltérő másodfokú döntés kapcsán már álláspontom szerint megállapítható a fellebbezéssel, mint jogorvoslattal kapcsolatos alapjogom sérelme, amely nem csak a jog gyakorlásának formális megtételéből áll, hanem abból, hogy a bíróság a fellebbezésemet az abban foglaltak szerint érdemi vizsgálatnak alávetve, az elsőfokú bíróság ítéletére vetítetten, nem mintegy önálló ítéletet hozva bírálja el.

Az adott perben mindazonáltal kifejezetten a saját, és ami ennél is fontosabb, gyermekeim otthonával, és a saját ingatlan tulajdonommal kapcsolatos jogok érvényesítése iránt éltem keresettel, ekként álláspontom szerint kifejezetten a fent hivatkozott Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének és XIII. cikk (1) bekezdésének sérelmével járt a bíróságok egymásnak ellentmondó, és az Alaptörvény ezen rendelkezéseinek céljával is ellentétes jogalkalmazási, jogértelmezési tevékenysége.

A fentiek kapcsán hivatkozni kívánok arra is, hogy nem önmagban az egyes bíróság által a perben beszerzett bizonyítékok egyedi és összességükben való értelmezését tartom aggályosnak, és azt is tudomásul veszem, hogy még ha ezt aggályosnak is vélném, a T. Alkotmánybíróság e körben, egyfajta negyedfokú bíróságként nem mérlegelheti felül az egyes ítéleteket. Alapjogi sérelmemet a „fair” eljáráshoz és ennek csorbulása következtében az otthonom nyugalmahoz és tulajdonhoz való jog kapcsán abban látom megsértve, hogy a bíróságok még jogi képviselővel eljárva is előre nem látható módon, olyan szabályok írott szövegének és céljának ellentétes jogalkalmazást folytattak, amely révén tulajdonképpen a perbe vitt jogaim érdemi vizsgálatára érdemben nem is az alapul szolgáló jogszabályok alkalmazásával került sor, és bár jogi képviselő útján a perbe vitt jogaim gyakorlása körében a tőlem telhető gondossággal igyekeztem perbeli jogosítványaimat gyakorolni, semmilyen formában nem volt előre látható a bíróságok ítéleti indokolási megállapítása, hiszen azok nem az alapul szolgáló előírásokon alapultak.

Fenntartva e körben az eredeti kérelmemben foglaltakat, valamennyi támadott döntés kapcsán hivatkozni kívánok arra, hogy az egymástól eltérő indokolási szempontok a másodfokú és a felülvizsgálati határozatban attól is elzártak a peres eljárásokban, hogy egyáltalán az eljárásban ténylegesen minden bírói aggályt cáfolni tudjak, a bíróságok anyagi pervezetés körébe tartozó iránymutatásai szerint előterjesszek minden olyan indítványt és nyilatkozatot, amelyet az eljáró bíróságok az addigiakban már megtett nyilatkozataimhoz képest hiányolnak, vagy eltérően látnak.

Egyebekben a kérelmemben foglaltakat fenntartom és kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy azt a most benyújtott hiánypótlással együtt érdemben elbírálni szíveskedjen.

Budapest, 2023. január 31.

Tisztelettel:

Kuti Szilvia
felperes/kérelmező panaszos