ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/1730-8/2018
Érkezett: 2019 MÁRC 25.
Példány: 1 Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db

IV/1730/2018 ügyszám

úTisztelt Alkotmánybíróság !

[redacted] (továbbiakban: [redacted]) ügyvezetőjeként az alábbi nyilatkozatot terjesztem elő:

Elöljáróban leszögezzük és kihangsúlyozzuk, hogy a korábbiakban mindent megtettünk a jelen beadványban is részletezett ügy békés megoldásáért. Többször kezdeményeztünk egyeztetést, egyezségi javaslatokat tettünk, felkínálva az azonnali és egyösszegű fizetést, az Erste Group [redacted] Zrt. (továbbiakban: [redacted]t) viszont a tárgyalások kezdeményezése ellenére az [redacted] fiktív lízingszerződéstervezet, fiktív óvadéki szerződés, fiktív számla kiállításával, majd ennek a fiktív számlának lemínuszolásával (vagyis nem létező követeléssel és véleményünk szerint költségvetési csalással), illetve semmis közokirattal (ezt a semmis közokiratot erre hivatkozó közjegyző közreműködésével, nem illetékes végrehajtóhoz és fogyasztó esetében nem illetékes Pénz-és Tőkepiaci Állandó Választottbírósághoz fordult annak ellenére, hogy álláspontunk szerint az [redacted] tartozik az [redacted]-nek a továbbiakban kifejtett okok miatt, amelyek közül az egyik legfontosabb, hogy az ingatlan, a felépítmény nagysága kb. 33 %-kal kisebb annál a területnél, amelyet az [redacted] hivatalosan bevallott és amelyet évente ellenőrzött,és amely után pl. évente kétszer a horribilis nagyságú építményadót be kellett fizetnünk.

<u>Cégünk, az [redacted] fogyasztónak minősül és az [redacted] kötött szerződés fogyasztói szerződésnek minősül a Fővárosi Ítélőtábla 14.Gpkf.45.254/2014/2.számú jogerős végzése szerint is.</u>

Mind a hivatkozott jogerős végzés, mind a **3/2013 Polgári Jogegységi Határozat**, mind a **2/2011 (XII.12.) PK vélemény** egyértelműen megállapítja, hogy a **fogyasztói szerződésben rögzített választottbírósági kikötés érvénytelen. Cégünk nem választott választottbírót, nem fogadtuk el a Választottbíróság hatáskörét illetve illetékességét,többször is jeleztük azt,és meg is indokoltunk,mégis a fentiek ismeretében tisztességtelenül és megtévesztve belekényszerítettek az eljárásba,amit mi azért sem fogadtunk el,mert**

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Csoportja előtt, 24.G.42.487/2016. számalatt polgári peres eljárást indítottunk ,amely az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog megállapítására és a volt tulajdonos tulajdonjogot átruházó nyilatkozatának a pótlására irányul. Viszont a törvényszéki bíró véleményünk szerint szándékosan húzta az időt,továbbá elsőfokú határozatában,prekoncepcióval élve,vizsgálat nélkül nem akart az ügyünkkel foglalkozni és szerinte nem vagyunk fogyasztók.Majd a Fővárosi Ítélőtábla ítéletét kritizálva,nem akarta az abban foglalt jogerős ítéletet végrehajtani,fogyasztói szerződésként megvizsgálni és lefolytatni érdemben,függetlenül,tisztességesen az ügy jogállamhoz méltó módon történő tárgyalását.Kérdésként és félelemként merül fel bennünk a bíró elfogultsága,hiszen aki bírálja a felettes bírói fórum jogerős ítéletét és eleve prekoncepcióvalél,az hogyan tudna tisztességes ítéletet ezek után hozni ?!

Az [redacted] egyébként teljesen törvénytelenül az illetékes földhivatalnál **töröltetni akarta atulajdonjog-fenntartással történő eladás jogosultjaként** meglévő jogunkat,amelyet a földhivatal elsőfokon törölt is, de a fellebbezésünkre a **Budapest Főváros Kormányhivatala 2016.07.19-én kelt ,30734/1/2016 ügyiratszámú határozatában visszaállított,vagyis [redacted] jogtalan kérelmét elutasította.** Ez is bizonyítja [redacted] **tisztességtelen eljárását** és azt is,hogy **tulajdonjogi vita van közöttünk** és a **Választottbíróságnak emiatt sem volt joga ill.hatásköre az ügyben.AVálasztottbíróság annak ellenére hozta meg tisztességtelen döntését,mindenféle elszámolás nélkül,hogy tájékoztattuk arról,hogy cégünk fogyasztó,a kérdéses szerződés jogerősen fogyasztói szerződésnek minősül,továbbá tulajdonjogi vita miatt a Fővárosi**

Törvényszék előtt polgári peres eljárás van folyamatban. Ugyanezen felek ugyanezen ügyében a végrehajtás felfüggesztésre került a Fővárosi Törvényszék által.(24.G.40.799/2015/6).

[redacted] **követelése egyébként is fiktív, mert az eredeti számlát részben lemínuszolták az eredeti ,bár fiktív teljesítési időpontra 2002.07.01-re vonatkozóan, így jogszerű követelés már csak ezért sem lehet !** Hiszen,ha nincs számla,akkor nincs követelés sem. A számlának pedig mind alakilag, mind tartalmilag a **VALÓS** helyzetet kell tükröznie.

Ezzel a lemínuszolt számlával,annak értékével pedig nyilván csökken [redacted] **egyébként is fiktív követelése !**

A fentiekről tájékoztattuk az Ügyészséget,a Fővárosi Törvényszéket és a Budapest Környéki Törvényszéket továbbá rendőrségi bejelentést is tettünk !

Az [redacted] nyugodtan kijelentheti, hogy a választottbírósági eljárás meg sem közelítette az általános hatáskörű bírósági eljárást. Ez a megállapítás vonatkozik a pervezetésre és az ügyre vonatkozó érdemi döntésre is. Érdemes alaposan áttanulmányozni a választottbíróság által rögzített jegyzőkönyveket, amelyeknek soraiban a kiérlelt pervitel és koncepció hiányzik.
Az [redacted] kiemeli, hogy a választottbíróság elmulasztott határozatot hozni (ezt még neki is előírja a törvény) arról, hogy a hatáskörének hiányát megállapítja-e vagy sem. Nem hozott ilyen döntés sem az eljárása során és az ítéletében sem.
Az előző körülményből is az következik, hogy a választottbíróság sem tudta igazából megítélni az üggyel kapcsolatos helyzetét. Ezt a helyzetet azonban a Fővárosi Ítélőtábla egyértelműsítette, erről azonban a választottbíróság nem vett tudomást.
A választottbíróság eljárása már csak azért is törvénysértő volt, mert lefolytatta az eljárást egy olyan fél (ti.[redacted]) perbeli aktivitása mellett, amely félnek – az adós ismeretei szerint – a per adott szakaszában törvényes képviselője nem volt.

A választottbíróság **által kirendelt szakértő** megállapította,hogy [redacted] könyvelése törvénytelen és pl.**a lemínuszolt számla miatt ,kétszer fizetnénk meg az Áfát**! Vagyis az [redacted] **esetében az Áfa-csalás bűncselekménye merül fel.** [redacted] és a Választottbíróság ítélete is bizonyítja,hogy [redacted] az Áfát ismételten visszaigényelte az Adóhivataltól és meg is kapta azt.Hogyan van ez ? Ha az Áfát megkapta,**akkor a számla nettó összege is lemínuszolásra került,vagyis nincs tartozásunk**.A Választottbíróság ennek ellenére,egy nem létező tartozást megítélt az Immorentnek,mert az [redacted] által befizetett horribilis összegű illeték mellett,tőlünk is kb.10.000.000 Ft nagyságrendű illetéket követelt jogtalanul ! Mivel ennek megfizetésére kis magyar cégként esélyünk se volt ,így nem foglalkozott a beszámításainkkal,a bizonyítási indítványainkkal,a szakértői megállapítással.Továbbá a **tulajdonost egyik tárgyalásra se engedte** be,noha a tárgyalások Magyarországon főszabályként nem zártak ! Kétszer is megjelent a tulajdonos,de egyszer sem engedték,hogy akár tanúként kihallgassák,akár hallgatóságként a saját cége ügyében ott lehessen a tárgyaláson,ami döbbenetes.

A jegyzőkönyvekben ezt nem mindig tüntették fel.**A Választottbíróság tudott a fogyasztói mivoltunkról és a fogyasztói szerződésről,de nem hozott arról határozatot**,hogy ők illetékesek lennének-e az ügyben ! Nem hívták fel a fogyasztó figyelmét erre,illetve a fogyasztó többszöri tiltakozása ellenére,határozathozatal nélkül folytatták ámokfutásukat és lényegtelen dolgokkal foglalkoztak.**A Választottbíróság tagjairól kiderült,hogy elfogultak,hogy banki kapcsolatokkal rendelkeztek ill.rendelkeznek,így érdemi,független,tisztességes eljárás lefolytatására alkalmatlanok,hiszen elfogultak valamint szakmailag sem értették meg,hogy egy lemínuszolt számla után ,nem létező követelést nem lehet megítélni egy ügyvezető nélküli ,törvénytelenül működő külföldi banki tulajdonú lízingcégnek !** Nem zavarta őket semmi,hiszen nagy illetékről van szó,amiből tudomásunk szerint jelentős összeg jár személy szerint is a választott bíráknak ! Az [redacted] és a választottbíróság is tisztességtelenül és megtévesztve ,erőfölényét kihasználva járt el a szegény,kicsi,tudatlan,fogyasztónak minősülő magyar cégünkkel szemben !
Amennyiben mégis megítélné a bíróság az összeget,akkor háromszor kapná meg az [redacted] **az Áfát úgy,hogy nincs is róla számla !** Az [redacted] először ki kellene állítania a számlát,és befizetnie annak Áfa összegét az adóhivatalnak,továbbá azt az áfát is vissza kellene fizetnie az

Adóhivatalnak,amelyet jogtalanul visszaigényelt,szerintünk Áfa.csalást okozva,ami költségvetési csalást valósíthat meg jelentős összegre.

A cégünk a választottbírósági testület nem megfelelő összetételére is hivatkozik, amelyre alapozva kezdeményezi most a választottbírósági ítélet érvénytelenítését.

*a.)*Mint azt az e tárgyban is keletkezett szakirodalom is rögzíti, „A választottbírósági eljárást lezáró ítélet meghozatala után pedig arra is nyílhat mód, hogy valamely peres fél éppen a választottbírósági testület nem megfelelő összetételére alapozva kezdeményezze a választottbírósági ítélet érvénytelenítését.
A cégünk már a 2014. december 2-i keltű nyilatkozatában továbbra is kérte [redacted] személyére, az adott időpontbeli státuszukra, betöltött pozíciójukra vonatkozó írásbeli anyagot tájékoztatásul megküldeni.

b.) **A választottbíróság azonban nem mutatott hajlandóságot a tekintetben, hogy feltárja a választottbírókkal kapcsolatos lényeges körülményeket.**

A cégünk e helyen kénytelem hivatkozni arra, hogy – jelenlegi ismeretei szerint - [redacted] Budapest Irodájának partnere és a jogvita-rendezési munkacsoport vezetője, amelynek során képviselt már osztrák tulajdonú bank magyar érdekeltségét, illetve dr. [redacted]. alapkezelőnél fejt ki jogi tevékenységet a [redacted] **amely alapkezelőnél letétkezelő az** [redacted] **pedig Erste érdekeltség !!!**

Ismeretes, hogy a Tptv. 376. § (1) bekezdése alapján a **hitelintézetek és a befektetési vállalkozások szakmai érdek-képviseleti szervei által közösen megalapított és működtetett a Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság, amely alapítók és működtetők a választottbírósági eljárás egyik résztvevőjével azonos területen fejtenek ki tevékenységet, adott esetben állnak munkakapcsolatban.**

Az előzőek igazak arra a helyzetre is, amikor a hitelintézetekkel és szakmai vállalkozásokkal kerülnek kapcsolatba olyan személye, akik egyébként a választottbíróságban kell, hogy tevékenykedjenek.

A cégünk már a választottbíróság eljárás kezdete óta hangsúlyozta, hogy **egy kis magyarországi cég ügyében nem a pénzügyi multik által fenntartott bíróságnak, hanem az állami(köz)hatalommal felruházott rendes és általános hatáskörű bíróságnak kell eljárnia. Ez az a megkívánandó helyzet, ami a cégünk véleménye szerint az esélyegyenlőség alapja!**

c.) A vonatkozó jogszabályhely egyébiránt teljesen egyértelmű! A Vbtv. 17. § (1) bekezdésének megfelelően a **választottbírónak javasolt személy és a kijelölt választottbíró haladéktalanul köteles feltárni a felek előtt minden olyan körülményt, amely jogos kétséget ébreszthet függetlensége és pártatlansága tekintetében, kivéve, ha a feleket ezekről már korábban tájékoztatta.**

Beszédes jogszabályhely, és csak a választottbíróság nem beszélt dolgokról, illetve nem vette figyelembe a cégünk érveléseit és indítványait. E kérdés kapcsán nyilván lehet azt mondani, hogy a **cégünk egy egyszerű kis magyar cég**, de vannak jogszabályok, és jogszabályi rendelkezések, amelyeket másnak is teljesíteni kell, legyen az peres fél, vagy választottbíróság!

d.) A cégünk tehát – az előzőekben jelzettek alapján - alapvetően kifogásolja a választottbírósági testület összetételét is. Nem gondolja a cégünk, hogy bármilyen okból is meg kellett volna fosztania őt bizonyos információktól, ez azonban mindenképpen megtörtént, és hogy miért, ezt megint csak a választottbíróság tudja megválaszolni.

A cégünk a fentieket meghaladóan – és ez már a választottbíróság tevékenységének érdemi része – tisztelettel közli azt, hogy a választottbíróság komoly jogsértéseket követett el, amelyek részleteiben a következők.

*a.)*A választottbíróság alapvetően megsértette az 1952. évi III. törvény (Pp.) 164. § (1) bekezdésében foglaltakat, két okból is;

- egyrészről az [redacted] – aki először felmondás jogszerűségének és elszámolás helyességének a megállapítása iránt indított pert, egészen egyszerűen **nem tudott elszámolni**, mindez azonban nem gátolta a választottbíróságot, hogy jogerős és a felperest marasztaló ítéletet hozzon meg.

A választottbíróság a cégünket marasztaló – ugyanis közel két év után az [redacted] kereseti kérelmét módosította – ítéletét mindazok ellenére hozta meg, hogy az általa (ti. a választottbíróság által) **kirendelt igazságügyi szakértő is azt rögzítette szakértői véleményében, hogy „... a felperesi kimutatás nem megfelelő." [megjegyzés; itt felperes az [redacted]]**

- másrészről a **választottbíróság egyetlen egy cégünk által előterjesztett bizonyítási indítványt sem teljesített, amelynek indokát azonban nem adta.** A cégünk bizonyítási indítványa pedig egyértelműen a felek között megvolt jogviszonnyal kapcsolatos pontos elszámolást szolgálta volna, az alperes azonban – pénzügyi szolgáltatást végző cég ellenére – nem tudott olyan megnyugtató adatsort közölni, amely alapján az elszámolás megejthető lett volna.

A cégünk többször is indítványozta a választottbíróságnál, hogy kötelezze az alperest objektív, feldolgozatlan, nyers adat közlésére, amelynek alapját az képezte volna, ha legalább az igazságügyi szakértő bejut abba a helyiségbe, ahol ezeket az adatokat kezelik a választottbíróság azonban ezen indítványokat meg sem hallotta!!! Nyilván nem mondta elégszer a cégünk.
b.) A választottbíróság pervezetése – erről még a későbbiekben is lesz szó – egyébként arra irányult, hogy mindenképpen eljárjanak; ki tudja miért?

A cégünk választottbírót nem jelölt ki, ami végül is megtörtént. **A cégünk hatásköri kifogásával a választottbíróság egyáltalán nem foglalkozott, illetve a cégünk egyáltalán nem kívánt az eljárásban részt venni, mindezek ellenére a Választottbíróság a 2. számú végzésében kötelező tartalommal rögzítve írta elő az eljárásban egyébként részt nem venni kívánó cégünknek, hogy mikor, mit és hogyan csináljon?!**

Maga az eljárás olyan volt, mintha a cégünk nyilatkozatai nem is értek volna célba, ugyanis a választottbíróság már tudta, hogy mi lesz a következő lépése. Már a per elején felhívta az [redacted] pénzügyi szolgáltatót, hogy maga hozzon létre egy excel-táblázatot és **nem volt hajlandó a cégünk zárt rendszerből kinyert adat" iránti bizonyítási indítványát teljesíteni.** Talán a választottbíróság nem tudta volna értékelni a „nyersanyagot", vagy miért kellett az [redacted]nek egy excel-táblázatot készíteni?

Magáért beszél az [redacted]2016. március 11-i keltű beadványa (amelyben többek **között közel két év múlva bejelentette a keresetváltoztatását)** amelyben maga közli az alperes, hogy „ezek az excel táblázatok értelemszerűen nem felelnek meg semmilyen számviteli vagy más jogszabályi követelményeknek, hiszen nem a felperesi nyilvántartásból származik" (!) [Megjegyzés; az idézet helyen a felperes az [redacted]]

c.) A választottbíróság elképzelhetetlen pontatlansággal vezette a tárgyalásokat, a tárgyalások menete adott esetben kifejezetten zaklatottnak volt tekinthető (kár, hogy nem lehetett mozgófelvételt készíteni!), **az eljárás során meghozott végzések jelentős részének sorszáma sincs.**

A választottbíróság adott esetben csak e-mailen küldött meg iratokat a cégünknek, a 2016. április 18-i tárgyalás jegyzőkönyve pedig minden ésszerű és törvényes határidőn túl.

*d.)***Megsértette a választottbíróság a saját eljárási szabályzatában rögzítetteket is a következők szerint.**

- 3. §. Hatékonyság; az eljárási szabályzat az eljárás gyors befejezését írja elő, ehhez képest a választottbíróság **közel két évig folytatta eljárását;**

- 4. §. A felek egyenlő elbánásban részesítése; nyugodtan lehet mondani, hogy **a cégünk mindenben részesült, csak egyenlő elbánásban nem, amely állítását alátámasztja az, hogy miközben az [redacted] három alkalommal is kért és kapott (adott esetben semmilyen határozatot nem hozva) határidő módosítást.**

  És itt jön a non plus ultra, hogy e közben **a cégünk két alkalommal is 3 (három) napos határidőt kapott** – nyilatkozatainak figyelmen kívül hagyására történő felhívás mellett – amely két utolsó határnap közül az egyik Húsvét Hétfője volt (március 28.), a másik határnapot pedig a cégünk a 2016. április 1-i tárgyalást követően kapta Magyarország felszabadulásának volt ünnepnapjára, azaz április 4-ére.

  Itt szükséges még megjegyezni, hogy míg a választottbíróság az [redacted] elfogadta az igazoltan maga által készített excel-táblázatot, addig a cégünktől megkövetelte, hogy valamennyi tranzakciót papíralapon, bizonylatokat bemutatva igazolja.

- 7. §. A jóhiszemű pervitel követelménye; az [redacted] 2016. március 11-én terjeszt elő keresetmódosítást, amely perbeli eljárást a választottbíróságnak a megfelelő helyen és módon kellett volna értékelnie.

  Mindez azonban nem így történt, e helyett a választottbíróság az egyébként is aggályos igazságügyi szakértői vélemény és a megfelelően le nem folytatott bizonyítási eljárás adatai alapján érdemben határozott. (Hatákonyság elve?)

- 20. § (2) bekezdése; a szabályzatbeli rendelkezés szerint a választottbíróság a beszámítási kifogás előterjesztése esetén – és akkor, ha annak elbírálása tényállásbeli vagy jogi kérdés tisztázását teszi szükségessé – választottbíróság díj megfizetését írhatja elő. A szabályzatbeli rendelkezés tehát nem kógens, ez azonban a választottbíróságot nem zavarta és bár tényállás nem kellett tisztázni, hiszen a felperes azt állította, hogy mindent megfizetett, az alperes meg azt, hogy nem, mindezek ellenére **az [redacted] elhívta a választottbíróság a teljes választottbírósági díj megfizetésére. Pedig már addig is kifejezetten nagy összegű (közelít a 10 Mó Ft-hoz) díj befizetése történt meg.**

- 34. § (6) bekezdés; Ezt a szabályzatbeli rendelkezést szükséges szó szerint idézni, mert csak így közelíthető meg a cégünk érvelése.

  E szerint „A Választottbíróság az ítéletet a tárgyalás berekesztése után kihirdeti, vagy a felekkel írásban közli. Az aláírt határozat mindkét esetben a tárgyalás berekesztését követő 30 napon belül kézbesítendő a feleknek.
  No már most; az utolsó tárgyalás – amelyről jegyzőkönyv még nincs(!) 2016. április 18-án volt. A tanács elnöke igen röviden csak annyit mondott, hogy a tárgyalást berekeszti és a felek 30 napon belül írásban megkapják az ítéletet. Ez azonban nem jelentheti és nem is jelenti azt, hogy majd a tárgyalást követően, valamikor meghoz a választottbíróság egy döntést. **A tárgyalást berekesztették és azonnal meg kellett volna hozni az érdemi döntést („kis-ítélet"), amelyet egy egyszerű A4-es lapon, dátummal és az eljáró tanács tagjainak aláírásával kellett volna – 2016. április 18-án – ellátni.**
  Ehhez képest a választottbíróság 2016. május 12-én hozta meg ítéletét, amelyen az írásban rögzítésének ténye még csak feltüntetésre sem került az ítéleti példányon és amelyet a cégünk részére 2016. május 26-án kézbesítettek.
  A cégünk álláspontja szerint ez az igazi jogsértés és a jogbiztonságba vetett hitet megingató eljárás, hiszen ha már berekesztette a választottbíróság a tárgyalást, **akkor a cégünknek joga van azonnal tudni, hogy mit határozott, illetve ahhoz is joga van, hogy ellenőrzött körülmények között**

szülessen meg az érdemi döntés. A cégünk nem tud magyarázatot adni arra (vélhetően a választottbíróság sem), hogy a 2016. április 18-án berekesztett tárgyalást követően a választottbíróság hol és milyen körülmények között hozta meg 2016. május 12-én az ítéletét. Bizony ez nagy kérdés, és jó lenne látni azt a „kis-ítéletet" is, amit 2016. április 18-án hoztak meg!

Amennyiben pedig nem így történt, akkor a **cégünknek az az álláspontja, hogy nincs érvényes érdemi határozat sem, hiszen nem a tárgyalás napján és nem a tárgyalás berekesztését követően hozták azt meg. Ezt az elvet pedig nem lehet félretenni még akkor sem, ha választottbíróság is járt el az ügyben.**

- 3. § és 7. §; az alperes a választottbíróság eljárás során jogi képviselővel járt el, törvényes képviselője egy alkalommal sem jelent meg a választottbíróság előtt és egy alkalommal sem tett személyesen nyilatkozatot. Az [redacted] jogi képviselője meghatalmazását 2014. június 19-én [redacted] írta alá.
-
- Az eljárás időtartama alatt a választottbíróság elmulasztotta ellenőrizni az [redacted] részéről kapott meghatalmazás érvényességét, amennyiben ugyanis ezt megtette volna, akkor azt tapasztalta volna, hogy [redacted] cégképviseleti – és együttes aláírási – jogosultsága már régen megszűnt, ennél fogva nagy kérdés, hogy a választottbírósági eljárás során intézkedő jogi képviselő eljárása mennyiben legitim.

  A cégünk véleménye szerint egyáltalán nem, hiszen két igazgatósági tag együttes és egyidejű felhatalmazása szükséges a teljes hatályú jognyilatkozat előterjesztéséhez.

  Az „új" igazgatósági tag megerősítésére lett volna tehát szükség, amelyet nem terjesztette az alperes az eljárás során elő és amely megerősítő nyilatkozatot pótolni a jelenleg már nem lehet, hiszen a választottbíróság az eljárást jogerős ítéletével befejezte! Nincs tehát érvényesen előterjesztett [redacted] nyilatkozat.

  Az [redacted]nél 2013. májusában ügyvezető váltás következett be. [redacted] új ügyvezetőben felmerült az arra vonatkozó gyanú, hogy a **felépítmény hasznos alapterülete kisebb az ismertnél**, azaz az [redacted] **helyi adóbevallásában feltüntetett 4415 m2-nél.** [redacted] ezért megbízást adott az építmény alapterületének felmérésére. A felmérés eredménye [redacted] gyanúját beigazolták, ugyanis a felmérés szerint **az építmény (pince, földszint, 1. emelet, 2. emelet) hasznos alapterülete mindösszesen csak 2991,3 m2.**

Az ingatlan kapcsán [redacted] helyi adó fizetési kötelezettség terhelte, illetve terheli a jelen pillanatban is. **Felperes 2001. évre vonatkozó adóbevallása szerint az ingatlanon lévő építmény alapterülete 4415 m2. Ezen okirat az ügyben kiemelkedő jelentőséggel bír. Az adóbevallás ugyanis a szerződés kötést megelőzően keletkezett, és arra tekintettel, hogy az a cég iratanyagában volt, [redacted] korábbi tulajdonosai, ügyvezetője azt szükségszerűen látták, azaz megismerték a tartalmát. Ebből adódóan [redacted] alappal feltételezhette azt a szerződés kötés során, hogy a felépítmény nagysága az adóbevallásban [redacted] által feltüntetettel azonos nagyságú.**

Kiemelendő, hogy [redacted] az [redacted]. által elkészíttetett felmérés adatait egyértelműen elfogadta, ugyanis 2013. júliusában a helyi adó tekintetében változást jelentettek be, a korábbi 4.415 m2 terület helyett az építmény hasznos alapterületét 2.291,3 m2-re módosították.

Fentiek alapján az alábbi ténybeli következtések vonhatók le.

<u>Az építményadó tekintetében tett bejelentéssel egyértelműen elismerte [redacted]t , hogy az épület ténylegesen kisebb a korábban feltételezettnél.</u>

A „lízing szerződés" megkötése során a felek nyilvánvalóan a feltételezett, nagyobb alapterület alapján határozták meg a szerződés II pontjában a felépítményre eső összbefektetési költséget 986.877,84 EUR. összegben. Megjegyzem, hogy a szerződés szerinti megfogalmazás is egyértelműen erre utal, amikor az összbefektetési költségből az épületre eső költség összeget határozza meg.

Cégünk és [redacted] között 2013. december 12. napján tartott egyeztetés során Cégünk szóban jelezte, hogy a fenti körülményekre tekintettel Cégünk a lízingdíj mérséklésére tart igényt a Ptk.-nak a szavatosságra vonatkozó rendelkezései alapján.

A Ptk. 305. § (1) bekezdése szerint olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.

A Ptk. 305.§ (3) bekezdése szerint a kötelezett a hibás teljesítésért felelősséggel tartozik (kellékszavatosság).

A Ptk. 306. § (1) bekezdése szerint hibás teljesítés esetén a jogosult elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, választása szerint megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől.

A fenti jogszabályok alapján tehát hibás teljesítés esetén lehetőség van az árleszállításra, amely esetben a megbomlott értékegyensúly helyreállítható.

[redacted] továbbá kérheti a szerződés érvénytelenségének a megállapítását is. A Ptk. 210. § (3) bek. szerint ugyanis, ha a felek a szerződéskötéskor ugyanabban a téves feltevésben voltak, a szerződést bármelyikük megtámadhatja. Kiemelendő, hogy a megtámadás alapja lehet az, ha a felek a telket a valóságosnál nagyobb méretűnek tartották, és a vételárat ennek megfelelően állapították meg. (Legfelsőbb Bíróság törvényességi ügyben hozott I.20884/1982 sz. határozata).

Fel kívánom hívni továbbá a szíves figyelmüket arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság több eseti döntése szerint (BH 2006.61., BDT2006. 1347.) a szerződés közös téves feltevésre alapított megtámadása iránti igény elbírálása során nemcsak az írásban rögzített szerződéses nyilatkozat szövegét, hanem az eset összes körülményeit, így a szerződéskötést megelőző tényeket, a szerződéskötési szándék körében jelentőséggel bíró nyilatkozatokat is figyelembe kell venni. Megállapítható tehát, hogy egy esetleges peres eljárásban a bíróság nem kizárólag a lízing szerződés tartalmából fog kiindulni, hanem [redacted]t álláspontjával ellentétesen a szerződés kötés körülményeiből is. Ebből adódóan a már a fentiekben hivatkozott, a szerződéskötést megelőző adóbevallásban szereplő adat jelentőséggel bír, ezen okirat alapján ugyanis [redacted] korábbi tulajdonosai, ügyvezetője nyilvánvalóan abban a tudatban kötötték meg a lízing szerződést, hogy a felépítmény alapterülete az adóbevallás szerinti 4415 m2.

A Ptk 236. § (1) bekezdése szerint a megtámadást egy éven belül írásban kell a másik féllel közölni, majd a közlés eredménytelensége esetében haladéktalanul a bíróság előtt érvényesíteni.

A Ptk 236.§ (2) bekezdése szerint a megtámadási határidő kezdete a tévedés felismerésétől számítandó, amely a jelen esetben a felmérési vázlaton szereplő dátum, azaz 2013. június 27. napja.

Érvénytelen szerződés esetében főszabályként a Ptk. 237. § (1) bekezdése alapján a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.

Kérdésként vetődik fel, amennyiben [redacted] nem volt törvényes képviselője, akkor a jogi képviselője a képviseleti jogosultságát vajon honnan eredeztette a per folyamatban léte alatt. **Nincs ügyvezető alkalmazottja az [redacted]nek, bár engedéllyel rendelkezik a Felügyelettől !!! Ezért is jelezzük Önöknek, hogy [redacted] tevékenysége törvénytelen !**

Az [redacted] nem tud elszámolni már évek óta !!! Excel-táblázatokat mutogat,amelyekben szereplő adatok nem egyeznek meg a valósággal,tehát nem zárt a rendszer és egy gombnyomásra nem tud hiteles,a valóságnak megfelelő elszámolást bemutatni az [redacted]t,ami szintén döbbenetes és igazolja,hogy fiktív a szerződés és így fiktív a követelés is,hiszen csak érvényesen létrejött szerződés esetén lehet egyáltalán vizsgálni azt,hogy szerződésszerű-e a teljesítés.

Jogállamban jogtalanságra jogot ugyanis nem lehet alapítani !!! Az [redacted] becsapta cégünket és folyamatosan tévedésben tartott többek között az épületnagyság tekintetében ,amely álláspontunk szerint kimeríti a csalás fogalmát!!! Érdekes módon [redacted] 2011-ben egy felmérés alapján a telek nagyságát csökkentette a Földhivatalnál is a tulajdoni lapon 5 nm-rel ! De a felépítmény vonatkozásában nem történt változás, bár [redacted] nyilván tudta, hogy a bevallotthoz és közölthöz képest jóval kisebb az ingatlan nagysága.

Az [redacted] közötti ún. pénzügyi lízingszerződés egy fiktív, visszadátumozott szerződés !!! A végrehajtás alapja egy fiktív szerződéssel nem összhangban lévő szerződéstervezet alapján tett közjegyző előtt tett nyilatkozat, amely ellentétes magával a fiktív lízingszerződéssel is!!! Ugyanaz a közjegyző erre a fiktív közjegyző előtt tett érvénytelen nyilatkozatra hivatkozva akar végrehajtást eszközölni egy olyan végrehajtó segítségével, aki nem illetékes az ügyben, hiszen nem a székhely szerinti végrehajtó és ezen végrehajtó érvénytelen és törvénytelen cselekedeteket tesz !!! A szerződés fiktív, amit az annak feltételeként és biztosítására hivatott óvadéki szerződés is bizonyít, amely szintén fiktív és visszadátumozott szerződés !!!

Az [redacted] egyébként 1999.12.31-én kapta meg az engedélyt a 2615/1999.számon az Állami Pénz és Tőkepiaci Felügyelettől(ami a felügyeletet látta el akkor ezen a néven) és a minimális 50 mft-os jegyzett tőkével rendelkezik,de tudjuk,hogy általában veszteséges,így pótbefizetésre kerül a sor a tulajdonos által,mert a saját tőkéje negatívba fordult többször is.Ezért a vagyonkimentés is felmerül,mert értelmetlen fenntartania a céget,hiszen veszteséges és **mivel alkalmazottja sincs, ezért nem felel meg a jogszabályi kötelezettségnek és esélye sincs, hogy eredményesen működjön.**

2013. évi CCXXXVII. törvény
a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról[1]

6. § (1) E törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok vonatkozásában

1. *alapjavadalmazás:* a javadalmazás azon része, amelyet a hitelintézet és a vezető állású személy, munkavállaló közötti szerződésben meghatározottaknak megfelelően a hitelintézet a vezető állású személynek vagy munkavállalónak rendszeresen munkabérként kifizet, és amely megfelelően tükrözi a tisztség betöltéséhez szükséges szakmai tapasztalatokat és felelősséget, ideértve minden olyan juttatást, amelyet más munkavállaló is megkap;

115.[19] **ügyvezető**: a vállalkozás irányítási jogkörrel rendelkező vezető testülete által megválasztott, a **vállalkozással munkaviszonyban álló elnöke**, a vállalkozás vezetésére kinevezett, **a vállalkozással munkaviszonyban álló első számú vezető**, valamint e vezető valamennyi helyettese;

156. § (1) Részvénytársasági vagy szövetkezeti formában működő hitelintézet ügyvezetését legalább két ügyvezetőnek, harmadik országbeli hitelintézet fióktelepének ügyvezetését legalább két vezető állású személynek, **pénzügyi vállalkozás ügyvezetését legalább egy ügyvezetőnek munkaviszony keretében kell ellátnia. [redacted] legalább 1 db ügyvezetőnek alkalmazottnak kellene lennie!** Tehát olyan nem lehetne,hogy nincs alkalmazottja a cégnek. Az adóhivatal nyilvántartása szerint 0 alkalmazottja volt a szerződés felmondásakor és a megelőző években is ,tehát nem volt,ami törvénytelen pénzügyi lízingcégnél. Az [redacted] saját 2012-es ,2013-as,2014-es éves beszámolók kiegészítő mellékleteiben szintén szerepel(18-ik oldalakon),hogy a Társaság nem alkalmaz munkavállalókat, nem merül fel bérköltség illetve személyi jellegű kiadás. A 4.ik oldalon pedig az, hogy a Társaság vezető tisztségviselői, az Igazgatóság,illetve a Felügyelő Bizottság tagjai tevékenységükért az üzleti évben nem kaptak járandóságot. Az [redacted] veszteséges,2013.12.31-én a saját tőkéje mínusz 60 229 e Ft volt,így pótbefizetés történt.

A felmondott lízingszerződések elszámolt értékvesztésének 50 %-át az Erste Bank Hungary Zrt.megtéríti az [redacted] (lásd 2013-as kiegészítő melléklet 8.oldala). Érdekes, hogy az [redacted]t 2014.3-ik negyedévben 6.401.714.000 Ft-ért vásárolt követelést, hogy visszlízingbe adja.Tehát nem csak régi lízingszerződései vannak,de újak is. (lásd 20104-es kiegészítő melléklet).Mindezt alkalmazott nélkül !!!

[redacted] pénzügyi lízingcég törvénytelen ügyvezetője összesen 19 cég ügyvezetője illetve képviselője 2016 nyarán a magyarországi székhelyű cégek vonatkozásában, amelyek közül talán csak 2 db cégnek volt bejelentett munkavállalója, pedig több cég is milliárdos árbevétellel rendelkezett ! Hogy van ez ? Az biztos, hogy a szerződésünk felmondásakor nem volt alkalmazottja sem az [redacted], így munkavállaló ügyvezetője sem, így törvénytelen a pénzügyi lízingcégként való működése ! Azóta valakit talán nagyon kis bérrel bejelentettek, de ez nem mentesíti őket attól, hogy törvénytelen a működésük, hogy törvénytelen volt a korábbi ügyvéd meghatalmazása és így törvénytelen az egész eljárás.

[redacted] **saját honlapja szerint is komoly ,mérnöki háttérrel rendelkező cég, az ingatlan tulajdonjogának a megszerzése előtt az ingatlant nyilvánvalóan megvizsgálta, [redacted] véleménye szerint ennek során az ingatlanon lévő felépítmény területét is felmérte.** Ennek ellenére az [redacted] részéről eljárt személy(ek) **a felépítmény nagyságát nyilvánvalóan valótlanul állapították meg**, amely valótlan adat megállapítással egyben [redacted] is megtévesztették. Ennek következtében azonban [redacted]-ét jelentős kár érte az ÁFA, a visszterhes vagyonátruházási illeték, a helyi adó és a lízingdíjak stb. megfizetése során. [redacted] álláspontja szerint ezen körülmény a polgári jogi igényének esetleges megalapozatlansága esetén is tisztességtelen piaci magatartásnak minősül, illetve nyilvánvalóan az [redacted] működésére irányadó jogszabályoknak sem felel meg.

[redacted] szerint a Felek között állítólagosan 2002. július 01. napján létrejött ingatlan pénzügyi lízingszerződés (a továbbiakban szerződés) tárgyát képező, az ingatlan-nyilvántartásban Budapest [redacted] hrsz. alatt nyilvántartott, természetben [redacted] alatt található ingatlanon (a továbbiakban ingatlan) lévő felépítmény alapterületének a nagysága az ügyben nem tekinthető jogilag lényeges körülménynek.

Az [redacted] szerint [redacted] álláspontja téves, általánosságban kijelenthető ugyanis, hogy visszterhes szerződések esetében a szolgáltatás, ellenszolgáltatás mértéke a szerződésnek nyilvánvalóan lényeges eleme. **Ingatlanok esetében az ingatlan piaci értékének egyik fontos determináló tényezője az ingatlan nagysága, ezért lízingszerződés esetében a szerződés tárgyát képező ingatlan nagysága mindenképpen a szerződés egyik lényeges elemének tekintendő. Tényként állapítható meg, hogy a sem a szerződés, sem a tulajdoni lap, sem Felperes számlája az ingatlanon lévő felépítmény nagyságát nem rögzíti.**

Mint azt a korábbiakban már jeleztem a Legfelsőbb Bíróság több eseti döntése szerint (BH 2006.61., BDT2006. 1347.) egy szerződés tartalmának a megállapítása során nemcsak az írásban rögzített szerződéses nyilatkozat szövegét, hanem az eset összes körülményét, így a szerződéskötést megelőző tényeket, a szerződéskötési szándék körében jelentőséggel bíró nyilatkozatokat is figyelembe kell venni. [redacted] szerint abban az esetben sem teljesített volna hibásan, ha a szerződésben rögzítetésre került volna a hibás alapterület, hiszen Felperes a szerződésben az alapterület tekintetében semmilyen kötelezettséget nem vállalt. Annak ellenére, hogy a fenti előadás feltételezésre vonatkozik ,rá kívánok mutatni arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság több eseti döntése szerint a (BH2000. 543, BH 2005. 211.) a kötelezett szavatossági felelősségét csak a hiba tényleges ismerete zárja ki, az a körülmény, hogy a jogosult a hibát a teljesítéskor kellő körültekintéssel felismerhette volna, a kötelezettet a hibás teljesítésének következményei alól nem mentesíti. A Legfelsőbb Bíróság több eseti döntése alapján (BH 2006.61., BDT2006. 1347.) a szerződés tartalmi elemét képezi a felépítmény adóbevallásban társaságuk által feltüntetett alapterülete.

A felépítmény alapterületének a nagysága a szerződés lényeges tartalmi elemének minősül, ahogyan a vételár is, amely itt nem szerepel annak ellenére, hogy egy egyoldalas garázseladás esetén is szerepel a garázs nagysága nm-ben és a vételára. Ezek nélkül elképzelhetetlen az adásvételi szerződés, főleg fogyasztói szerződés. [redacted] tévedését [redacted] okozta a téves tartalmú adóbevallások benyújtása útján.

[redacted] **a Ptk. 305. §- a alapján a jelen ügyben kellékszavatossággal tartozik, hiszen hibásan teljesített, mivel a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem bírt a szerződésben meghatározott tulajdonságnak.**

[redacted]. felhívta [redacted] figyelmét arra, hogy azon hivatkozását, amely szerint a könyvelés tévedésből rossz adatot jelentett be, illetve lényegében semmiért nem vagyunk felelősek [redacted] nem tudja elfogadni, egyebekben pedig felháborítónak is tartja. [redacted] **ügyvezetője, [redacted] ugyanis a felmérési rajz kézhezvételét követően az eltérés tisztázása érdekében több alkalommal is kérte [redacted], személyesen [redacted] hogy az ingatlan ügyfele által történt megvásárlásakor készített teljes körű értékbecslést, műszaki szakvéleményt (a továbbiakban szakvélemény) részére adják ki. [redacted] ugyanis az ingatlan tulajdonjogát [redacted] eladótól szerezte meg adás-vétel útján.** Felperesnek pedig, mint ingatlanok hasznosításával foglalkozó gazdasági társaságnak a lízingszerződés tárgyát képező ingatlan tulajdonjogának a megszerzésekor, a szerződéskötést megelőzően az ingatlanra vonatkozóan szakvéleményt, értékbecslést kellett készítenie. **Ezen szakvéleménynek, értékbecslésnek szükségszerűen tartalmaznia kellett az ingatlan alapterületét, tekintettel arra, hogy az ingatlan alapterületének a nagysága az ingatlan piaci értékének egyik legfontosabb meghatározója. [redacted] ügyvezető kérte továbbá [redacted] hogy részére a felépítményre vonatkozó építési, használatbavételi engedélyt adják ki, ugyanis ezen okiratok társaságunk iratanyagában nem fellelhetők. [redacted] azonban [redacted] ügyvezetőt arról tájékoztatta, hogy a szakvélemény, illetve a felépítményre vonatkozó építési, használatbavételi engedély az [redacted]nél nem fellelhetők !!!**

[redacted] ügyvezető kérte továbbá az illetékes XVI ker. építésügyi hatóságtól is, hogy a felépítményre vonatkozó építési, használatbavételi engedélyt részére adják ki. Ennek során [redacted] az iratokba történt betekintés során észlelte, hogy az építési engedély az építésügyi hatóság iratanyagban nem felelhető. **Érdekes módon azonban ugyanezen okiratokat [redacted] már 2011-ben kikérte az építésügyi hatóságtól, amelyet követően az első fokon eljárt építésügyi hatóság az építési engedély iratait 2011. novemberében [redacted] megküldte.** Az első fokon eljárt építésügyi hatóság továbbá arról tájékoztatta [redacted] képviselőjét, hogy a használatbavételi engedélyt a XIV. kerületi építésügyi hatóság adta ki. [redacted] a használatba vételi engedély beszerzése érdekében ezen hatóságot is megkereste. **A XIV. kerületi építésügyi hatóságtól azonban azt a tájékoztatást kapta, hogy az irattárban a jogerős használatbavételi engedély nem fellelhető!!!**

A [redacted] ügyvezető által készíttetett felmérési rajz kézhezvételét követően [redacted] a helyszínen a felépítményt felmérette. [redacted] ügyvezető a felmérést végző személytől kérte, hogy a nála lévő rajzokba betekinthessen, azonban ezen kérését a felmérést végző személy elutasította. Megállapítható tehát, hogy az eredeti építési, használatbavételi engedélyeket a cégünk nem ismerhette meg, illetve megállapítható az is, hogy [redacted] állításával ellentétesen az [redacted] birtokában van az építési, használatbavételi engedély, azonban azokat az ügy tisztázása érdekében nem hajlandók kiadni.

Fentiekre tekintettel [redacted] nem tudja elfogadni [redacted] azon előadását, hogy a könyvelés tévedésből rossz adatot jelentett be, [redacted]a fentiekre tekintettel feltételezi, hogy a szakvélemény az ingatlan alapterülete tekintetében valótlan adatot tartalmazott. Nyilvánvaló, hogy a szakvéleményben a valótlan adat feltüntetése **nem egyszerű hiba eredménye volt,** egy ingatlan alapterületének a felmérése során ugyanis életszerűtlen, hogy a valós **2991,3 m2 helyett tévedésből 4415 m2** kerüljön benne rögzítésre. **Ebből adódóan a szakvéleményben a téves adat nem véletlenül kerülhetett rögzítésre.**

[redacted]-t minden egyes esedékes lízingdíj megfizetésekor tévedésben tartották a felépítmény valós nagysága tekintetében, ami miatt nem csupán a tőke,-a kamattörlesztés volt sokkal nagyobb a reálisnál, de évente kétszer történő helyi adófizetéskor is ezen ténylegesnél jóval nagyobbnak feltüntetett építmény után kellett megfizetni az építményadót. Pedig [redacted] mint szakcégnek és pénzügyi vállalkozásnak tudomásunk szerint legalább évente a számviteli törvény,

a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény, valamint az egyéb szabályok miatt is vizsgálnia kellett a partnereit, hiszen értékelnie kellett a kihelyezéseit azért is ,hogy az esetleges céltartalék képzést elvégezze, továbbá az éves beszámolójában is a megbízható és valós kép miatt a könyvelője és könyvvizsgálója minden bizonnyal csak okiratilag alátámasztott tényeket könyvelt le illetve fogadott el.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 2.§-a alapján tisztességtelen piaci magatartásnak minősül-e Felperes részéről, hogy a felépítmény valós alapterületének az ismeretében elzárkózott a lízingdíj összegének felülvizsgálata elől ? A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 2.§-a alapján tisztességtelen piaci magatartásnak minősül-e Felperes részéről, hogy az eredeti építési, használatbavételi engedélyek birtokában az engedélyek társaságunk részére történő kiadása elől elzárkóznak? A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 2.§-a tisztességtelen piaci magatartásnak minősül-e Felperes részéről, hogy az ingatlan megvásárlásakor készített teljes körű értékbecslés, műszaki szakvélemény társaságunk részére történő kiadása elől elzárkóznak ?

[redacted]. kérte annak kivizsgálását, hogy [redacted] részéről kik jártak el az ingatlan megvásárlásakor készített teljes körű értékbecslés, műszaki szakvélemény elkészítése során.

[redacted] kérte annak megállapítást, hogy ki a felelős azért, hogy [redacted] a helyi adóbevallásban hosszú időn keresztül valótlan adatot jelölt meg a felépítmény alapterületére vonatkozóan.

[redacted] kérte a megfelelő jogkövetkezmény alkalmazását azért, hogy [redacted] a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény 17/A § (6) bekezdése szerint kötelezettsége ellenére társaságunk levelére harminc napon belül 2014. június 20. napjáig írásban érdemben nem válaszolt. Felháborítónak tartja ugyanis [redacted] hogy a 2013. december 13. napján kelt levél érdemi megválaszolása helyett [redacted] a *2014. január 08.* napján kelt levél útján az [redacted]-vel szembeni felszámolási eljárás megindítását helyezte kilátásba úgy, hogy ezzel egyidejűleg a levél érdemi megválaszolására további 15 napot kért [redacted]-től.

[redacted] kérte annak kivizsgálását, hogy [redacted] részéről tisztességtelen piaci magatartásnak minősül-e, hogy levelünk érdemi megválaszolásának a hiányában a *2014. január 08.* napján kelt levele útján felszámolási eljárás megindítást helyezte kilátásba?

A 2000. évi C. törvény (Sztv.) 72. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az értékesítés nettó árbevétele magában foglalja a pénzügyi lízing keretében a lízingbe vevőnek átadott termék, továbbá a részletfizetéssel, a halasztott fizetéssel történő eladáskor az eladott termék számlázott - általános forgalmi adót nem tartalmazó - ellenértékét, eladási árát, a termék átadásakor, függetlenül a részletek megfizetésétől, a tulajdonjog megszerzésétől, illetve annak időpontjától. Az [redacted] nem támasztotta alá a visszavételkori piaci értéket, amely visszavételkori piaci érték képezi a számla kiállításának az alapját.

[redacted] **egyébként eredetileg a számlájában az egész összeget nettó 1413916,80 EUR + 246719,46 EUR Áfa összesen 1660636,26 EUR összeget, mint vételárat számlázott ki, pedig ez nem lehetséges több okból sem.** Az összbefektetési költséget ismerjük, de a vételárat nem, viszont a vételár csak egy része az összbefektetési költségnek. Ezzel szemben AVÉ 2011/9 sz.eseti döntésben a bíróság adójogi szempontból vizsgálta a pénzügyi lízing természetét és álláspontja szerint:
A pénzügyi lízing két ügyletből tevődik össze, egyrészt termékértékesítésnek minősülő lízingből, másrészt Áta tv szerint adómentes hitelnyújtási jogviszonyt megtestesítő szolgáltatásból, a hitelügyletből. De **itt csak vételárról van szó, ami megerősíti azt, hogy itt lízing szóba sem jöhet.** De ha Felperes felmondta a szerződést, amit valójában jogellenesen tett meg, hiszen a Ptk. 319. §-a alapján a szerződés megszüntetése esetén a szerződés a jövőre nézve szűnik meg, akkor nincs a vételár címén szolgáltatás és ellenszolgáltatás, vagyis **értelmezhetetlen a helyesbítő számla, mivel a vételár**

csak egy részét csökkentette. Lehetséges, hogy Felperes a maradék összeget az elfogyasztott használat ellenértékének tekinti, ami több okból sántít és abszolút jogellenes:
1.,A használat ellenértéke nem lehet vételár, márpedig a helyesbítő számla erről szól.
2.,A vételár nem lehet a mindenkori maradványérték összege(hiszen a **vételár egy fix forgalmi érték, ami a szerződéskötéskor kell, hogy megállapítva legyen**).
3.,**az eredeti számla csak vételárat tartalmaz**, a vételár viszont a Hpt. rendelkezéseiből következően a lízing tőke összegével egyenlő, ami nálunk az összbefektetési költség összegével egyező, hiszen azt számlázták ki.
4.,Nem lehet utólag a vételárat a fenti célból lecsökkenteni egyoldalúan azért, hogy kijöjjön neki a számlában az a jogellenes kikötése, hogy használat miatt nem tartozik elszámolással a jogtalanul felbontott adásvételre.

A „lízingszerződés „ 6.3 pontjával külön kell foglalkozni. Ennek alapján a felek egyező akarattal kijelentik, hogy a szerződésben szabályozott adásvétel során a vételárat az ún.Vételármaradvány képezi.
A vételár maradvány meghatározása alapján az a maradványértékkel és járulékokkal(?) és esetleges általa történő ráfordításokkal egyezik meg. Ez a kikötés semmis ,valamint messzemenőkig ellentétes a kibocsátott számlákkal valamint a szerződés egyéb rendelkezéseivel(összbefektetési költségnél abban van a vételár, noha a lízingbeadó oldalán, de amint írtam így értelmetlen) és **ellentétes a Hpt-vel, melynek alapján a lízing tőke összege a vételár**, valamint a korábban elmondottakkal, hogy ennek alapján a vételár nem a valós forgalmi értékhez van kötve, hanem az utolsó vételárrészletként meghatározható maradványértékkel egyezően megállapítva, melynek a jogszabályok megkerülése a célja azért, hogy ne kelljen elszámolni a lízingbevevővel, de ennek alapján jogalap nélküli vagyoni előnyhöz jut a lízingbeadó. Az nem lízing, hogy 12 évig csak használati díjat fizetek és azután pedig a maradványérték, mint teljes vételár ellenében szerzek tulajdonjogot, mert ez esetben van egy határozott idejű bérleti szerződésem és egy előszerződésem arra, hogy a futamidő lejárta után egy X vételáron megveszem az ingatlant. Ugyanakkor a **lízingdíj eleme a vételárrészek fizetése** is, úgyhogy valójában nem lehetséges a fentiek jogszerű kikötése. **Továbbá akkor miért nem a vételármaradvány van kiszámlázva vételárként ?** [redacted] helyesbítő számlája szerint kb.500000 eur +Áfa összeggel van csökkentve a számla, ha ez a vételár, akkor a helyesbített számla alapján fennmaradt és vételár címén elszámolt összeg mi ?

A fentiek miatt [redacted] **számlája és helyesbítő számlája sem felel meg az alaki és tartalmi hitelességnek, megbízhatóságnak és helytállóság követelményének, pedig a számviteli bizonylat csak az lehet, amit arról a gazdasági eseményről állítanak ki, amelyet az valójában takar.** A kiállított helyesbített számla arra utal, hogy van vételár, de az csökkentett mint eredetileg, ugyanakkor a lízingbeadó azt akként állította ki, hogy a felmondás közlésre utal, egyben utólag megküldte az adásvételi szerződés felbontását, **vagyis nem fedi a számviteli bizonylat semmiképpen még azt a gazdasági eseményt sem, amit maga a lízingbeadó állít.** Mai napig rejtőzködik. A helyesbítő számla így tartalmilag sem hiteles, mert az általa állított gazdasági esemény az adásvételi szerződés felbontása a felbontás közlésével, ezért egyértelműen nem erről szól, ugyanis ekkor a teljes vételárra kellett volna kiállítani a helyesbítést, vagyis 1413916,8 EUR összegről, **így** [redacted] **jogszerűtlen célja csak az lehet, hogy elszámolás nélkül jusson az ingatlan birtokába.**

Vagyis [redacted] **az eredeti 2002.08.16.-án kelt számlájában az ingatlan vételárát számlázta ki Alperesnek, amiből az következne, hogy** [redacted] **nettó 1413916,8 EUR összegért vette az ingatlant a korábbi tulajdonostól** [redacted] **és hogy az összbefektetési költség és a vételár ugyanannyi. A Pénzügyi Lízingszerződés 6.3 pontja szerint viszont „A Felek egyező akarattal kijelentik, hogy a jelen szerződés 6.pontjában szabályozott adásvétel során a vételárat a Vételármaradvány képezi. A Vételármaradvány a jelen szerződés II.i)pontja szerinti maradványértékkel,.... egyezik meg. A Vételármaradvány megfizetésére...azutolsó Lízingdíj megfizetését követően kerülhet sor." A szerződés I.i)pontja szerint a maradványérték 500000 EUR,tehát a vételár 500000 EUR, hiszen a vételár egy fix összeg, amit már az adásvételkor ismernünk kell. Egy 2012-ben megkötött szerződés esetén nem lehet a vételár része, olyan esetleges összeg, amit szerződéskötéskor nem ismerünk, csak esetleg 2014-ben !**

De akkor miért számlázott ki az [redacted] 2002.08,16-án 500000 EUR helyett nettó 1413916,8 EUR összeget ? Nem tudta, hogy mennyibe került neki az ingatlan? Nem tudta egy szakcég,hogy Lízing esetén azt az összeget kell kiszámláznia ,amibe neki ténylegesen került az ingatlan ? A lízingdíjban pedig a kamatot is kell díjbekérő formájában érvényesíteni ?Itt a fő probléma az,hogy nem 500000 EUR összegű vételárat ,lízingdíj tőkerészét számlázta ki a [redacted] hanem ennek csaknem háromszorosát és ebből kifolyólag ezen háromszoros összeg után számolta ki a lízingdíj kamatrészét és a tőkerészét.Lízing esetén Immorent köteles megmondani és bizonyítani,hogy mennyibe került neki a lízingtárgy és a Lízingbevevőnek joga van tudnia ezen összegről,hiszen ezen összeg lesz a lízingdíj tőkerésze és ezen összegre lehet kamatot elszámolni,amiben természetesen benne van a Lízingbeadó „haszna" is. Most már értjük,hogy [redacted] miért nem igazolta,hogy mennyiért vette meg az ingatlant és milyen egyéb ezen ingatlannal kapcsolatos,valós,elszámolható költségei voltak,pedig kötelessége lett volna.

A fentiekben és az alábbiakban felsorolt okok miatt az alábbi beszámítással éltünk, illetve élünk [redacted] felé:

A 4415 nm hasznos terület helyett, amit [redacted] bevallott és évente kétszer ez alapján HIPA-fizetés is volt, valójában csak 2991,3 nm,vagyis 33 %-kal kisebb az épület, ennek megfelelően 325669 eur összegű tőke és ügyleti kamata, összességében 602957 eur összegű árleszállításra tartunk igényt csak a kisebb épület miatt. A fiktív szerződési időpont miatt min.1,5 hónappal kevesebb havi törlesztés és annak kamata visszajár. Az illeték túlfizetés miatt 10000000 Ft jár vissza, az Áfa megfizetése miatt pedig 19900860 Ft kár ért minket.

A késedelmi kamat mértéke minimum havi 1 %,ami kb.14 %/év, ami alacsony eur kamat esetén tisztességtelen és felháborító, hiszen nem a forint kamatához kell viszonyítani az eur kamatát. Már a kezdet kezdetén az Áfa és illeték miatt jelentős túlfizetésünk volt ,így a késedelmi kamat számítás egyébként is hibás,mert túlfizetésről lévén szó,nem beszélhetünk késedelmi kamatról.

A helyi ingatlanadó alól [redacted] 2005.12.31-ig adómentes volt. Ennek ellenére [redacted] ezen időpontig is megfizettette cégünkkel az ingatlanadót, amely miatt 2130000 Ft összegű kár érte alperest. Cégünk igényt tart [redacted] által 5 évre jóváírt 8900000 Ft késedelmi kamatára is,valamint a 2006.2007.2008 években építményadó jogcímén megfizetett összességében 10597800 Ft 33-ának,azaz 3496680 Ft és késedelmi kamatának megfizetésére. [redacted] jogosulatlanul fizettette meg cégünkkel l az iparűzési adót, amelynek pontos összegét [redacted] tudja megmondani. [redacted] nem az MNB középárfolyammal számolt, hanem saját bankja árfolyamával, így az ebből adódó különbséget kamatostól kérjük cégünk részére megfizetni.

Az ingatlan gázellátása érdekében a gázbekötő csonk nem a felépítmény valós nagyságának, hanem a nagyobb, valótlan nagyság figyelembevételével lett kialakítva. Ebből adódóan azonban a szolgáltató irányában többlet alapdíj megfizetésére kényszerült alperes 2002-től mostanáig. Számításaink szerint ebből adódóan összességében késedelmi kamattal együtt a mai napig kb.11000000 Ft kár ért. Amennyiben pedig nem lesz cégünk tulajdonos, úgy a teljes vagyonszerzési illetéket és a teljes áfát is visszakövetelí,amely nagyságrendileg 100 mft. **Ezen beszámítás csak az ingatlan kisebb területéből adódik.A vételár és így az összbekerülési költség túlszámlázása miatt igazságügyi könyvszakértő tudja megállapítani,hogy milyen pontos összegű beszámítással élünk,de az nyilvánvaló,hogy nem a cégünk tartozik Immorentnek,hanem fordítva.**

[redacted] az [redacted] ellen végrehajtást indított [redacted] önálló bírósági végrehajtó előtt 078.V.1136/2014 szám alatt, amit a 2015.03.02-ai Pénz-és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság által kitűzött tárgyalás(ügyszám:11/2014,a Választottbírósági tanács elnöke: [redacted]) előtt végre akartak hajtani. [redacted] számára ebből csak az derül ki, hogy a Választottbírósági döntés előtt az [redacted]-ét és a bérlőit, legalább 10 családi vállalkozást és jelentős számú dolgozóinak működését el akarják lehetetleníteni ezzel az érthetetlen és tisztességtelen magatartással.

Kértük a Pénz-és Tőkepiaci Állandó Választottbíróságot,hogy a [redacted]özjegyző 2014.április 25-i keltezésű és 11064/Ü/1135/2014 szám alatt kibocsátott végrehajtási záradékkal elrendelt és [redacted] önálló bírósági végrehajtó előtt,078.V.1136/2014 szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárást szüntesse meg; amennyiben az előzőekre nem lát lehetőséget,úgy a végrehajtást függessze fel hiszen itt csak egy elszámolási vita van a Felek között.

Gondolom,hogy érthető aggodalmam, hiszen több, mint 10 évi fizetés után ,érdemi vita és tárgyalás előtt az utcára akarnak minket és partnereinket rakni ! [redacted] az általam feltárt tényeket nem akarta figyelembe venni és elfogadni és elzárkózott a felajánlott beszámítási javaslatainktól. Mivel beszámítással éltünk, ezért a végrehajtást már ebből az okból is fel lehetne függeszteni tudomásom szerint. Érdemi döntést és esetleges végrehajtást csak az elszámolás után lehetne hozni ! Ha ugyanis az érdemi elszámolás előtt végrehajtás történik, akkor mi is és a partnereink is tönkre mehetnek, ami visszafordíthatatlan következményekkel járhat. A 1703/2002 ügyszámú közjegyzői okirat([redacted] azt foglalta okiratba 2002.08.15-én,hogy "Az ügyfél felkért, hogy **-a rendelkezésemre bocsátott tervezet alapján**-foglaljam közjegyzői okiratba az alábbi".

Tehát a **közjegyző nem** a 2002.07.01-ei dátumú **szerződést** ([redacted] között) foglalta közjegyzői okiratba, **csak egy tervezetet**, amit persze még senki sem írt alá. Ez a tervezet viszont nem egyezik meg a tényleges szerződéssel, hiszen a tényleges 39 oldalas szerződésben nem szerepel a felépítmény bruttó 1239 nm-es alapterülete, így nyilvánvaló,hogy a szerződéstől különböző tervezetet foglalt közjegyzői okiratba 2002.08.15-én.**Honnan tudná a közjegyző, hogy hány nm a felépítmény ,ha az sem a szerződésben,sem a tulajdoni lapon nem szerepel???** Egy másik gond, hogy a **tervezetben az [redacted] csak mint Lízingbevevő szerepelt, míg a szerződésben mint Lízingbevevő és Vevőként szerepel.**

Ez is bizonyítja, hogy másik tervezet volt. Tehát az [redacted]volt ügyvezetője ,[redacted] nem nyilatkozott,mint Vevő az ingatlan sorsáról,csak mint Lízingbe vevő.Nem derül ki,hogy zárt végű vagy nyílt végű lízingről van szó,így a lízingbevevő egyébként sem biztos,hogy tulajdonos lesz,ezért kell a földhivatali bejegyzéshez,mint Vevőként nyilatkoznia és a szerződésben is szerepelnie az [redacted] -nek,hiszen tulajdonjog fenntartással történt eladás történt és az Áfa törvény szerint is termékértékesítés,tehát adásvétel,így vevőnek is kell szerepelnie,ahogyan az "igazi" ,bár színlelt szerződésben is szerepel:ezértkellett a teljes Áfát és illetéket is megfizetnie az [redacted]-nek,ami kb.100 millió ft volt. **Ha lett volna szerződés 2002.07.01-én** az [redacted] és az [redacted] között,akkor **egy független közjegyző nyilvánvalóan 2002.08.15-én nem egy tervezetet,hanem magát a szerződést foglalja közokiratba** és az is nyilvánvaló,hogy a szerződés lényegi részeit foglalja okiratba,nem pedig olyan dolgokat,amik a szerződésben nem is szerepelnek.**Nyilvánvaló az is,hogy egy független közjegyző megvizsgálja,hogy a szerződés tartalmaz-e tisztességtelen feltételeket.Ha valaki valóban elolvassa a 39 oldalas szerződést,ami egy fiktív lízingszerződés,vagyis részletre történő asdásvétel,akkor láthatja,hogy a szerződés egésze és részei is tisztességtelenek.**

Egyébként mivel a tényleges szerződés kötése előtt történt a közjegyzői nyilatkozat,így bizonyítja azt,hogy a szerződés aláírása 2012.08.15-e után történt,továbbá azt is,hogy a **közjegyző egy még nem létező szerződést,egy nem létező tartozást foglalt közjegyzői okiratba,így semmis a közokirat**,hiszen nem létező,de 2002.07.01-én megkötött szerződésre hivatkozott [redacted]ezt foglaltatta közjegyzői okiratba. Ebből is látszik,hogy nyomást gyakorolhattak [redacted],aki bár a 39 oldalas szerződés sem kötelezi erre,mégis a **szerződés állítólagos aláírását követő 1,5 hónap után közjegyzőhöz megy és az [redacted]számára hátrányos egyoldalú nyilatkozatot tett,ami életszerűtlen. Ezt a nyilatkozatot kellett volna benyújtani a földhivatalhoz és akkor nem kellett volna illetéket fizetni és a teljes áfát sem kellett volna egyből befizetni,hanem csak részleteiben a havi díjakkal együtt.Ez is bizonyítja,hogy fiktív a szerződés és színlelt és a jog kijátszására szolgált.Hiszen ha már a szerződés napján lemond a tulajdonjogról [redacted]akkor az eredeti szerződésben sem kellett volna Vevőként,stb.beírni az [redacted]ét,ha úgysem akar tulajdonos lenni,vagy ha [redacted] nem engedi azt.Joggal való visszaélés ez szerintem önmagában,a jogszabályok kijátszása.**

A teljes tulajdoni lapon egyébként nem szerepel semmilyen cég az [redacted] előtt bejegyezve tulajdonjog fenntartással,tehát az [redacted] nem jogutód sem cégügyileg,hiszen akkor újonnan alakult,sem szerződésügyileg,hiszen 2002-ben kötött szerződést egy [redacted] által 2000-ben megvásárolt ingatlanra és a tulajdoni lapon,ami közhiteles nyilvántartás,nyoma sincs más cégnek az [redacted] kívül,akinek köze lenne tulajdonosként az ingatlanhoz 2000-től,pedig az [redacted] szerint zártvégű lízingszerződést kötött,így az esetleges korábbi lízingelőnek is zárt végű lízinget kellett volna kötnie,de vagy nem azt kötött,vagy nem nyújtották be a földhivatalhoz.Egyébként a földhivatali bejegyzéskor a korábbi állítólagos lízingbevevő,aki nem is volt bejegyezve a tulajdoni lapon,tehát nem is volt semmilyen joga az ingatlanhoz,nem lett értesítve a földhivataltól.**Ha lett volna korábbi lízingbevevő,akkor neki is kb.100 millió Ft illetéket és Áfát már meg kellett volna fizetnie és természetesen aki ilyen összeget megfizet,az minél hamarabb az illetékes földhivatalhoz fordulna,hogy a közhiteles nyilvántartásba,így a tulajdoni lapra is felkerüljön a neve tulajdonjog fenntartással.De a tulajdoni lapon nem szerepel ilyen másik cég.**

Mellékeltük az óvadéki szerződést is az [redacted] és az Erste Bank között,mely szerint 2002.07.01-én az [redacted] Kft Ersténél,mint óvadéktartónál vezetett 11600006-00000000-06395634 számú bankszámlájának 21748,22 eur összegű egyenlegét óvadékul leköti.Magának az óvadéki szerződésnek a pontos megnevezése: „MEGÁLLAPODÁS BANKSZÁMLÁN LÉVŐ PÉNZÖSSZEG ÓVADÉKUL LEKÖTÉSÉRŐL".Nyilvánvaló,hogy egy állítólagosan 2002.07.01-én kötött bankszámlán lévő pénzösszeg óvadékul lekötésekor már 2002.07.01-én a bankszámlán kellett volna lennie az óvadék 21748,22 EUR összegének.De bizonyításra került és Felperes képviselője is elismerte,hogy ekkor nem volt az összeg a számlán,ugyanis leghamarabb csak 2002.08.16-án kerülhetett az óvadék az óvadéki számlára,így 2002.07.01-én a számlán nem létező óvadékot lekötni nem lehetett.Nyilvánvaló,hogy a szerződést,az óvadék lekötését leghamarabb 2002.08.16-án végezhették el,így 2002.07.01-én szerződés nem lehetett. Ez azt jelenti,hogy ennek az összegnek már 2002.07.01-én a számlán kellett volna lenni!!!!!!!!!!.De ekkor nem volt a számlán az összeg,tehát szerintem **fiktív a szerződés az [redacted] az [redacted] és az Erste Bank között. Az óvadék lekötése feltétele volt a szerződés létrejöttének**,hiszen a szerződés 14-es pontja szerint „jelen szerződés felek általi **aláírásának időpontjában** rendelkezésre kell állnia az Erste Bank Hungary Rt.,illetve a Lízingbeadó által kiválasztott bank igazolásának arról,hogy az összeg a Lízingbeadó mint kedvezményezett javára letétbe helyezésre került",de **mivel az óvadék letétele legkorábban 2002.08.16-án történt meg, így 2002.07.01-én nem lehetett szerződés,nem lehetett átadás-átvétel.Mutassák be a banki igazolást az óvadék letételéről !**

Az [redacted] Kft erre a számlára készpénzben befizetett 2002.augusztusában 2650000 ft-ot,ami 10701 eurónak felel meg és ennek költsége 56,49 eur. A [redacted] Kft([redacted] egykori ügyvezető másik cége) az [redacted] Kft ezen óvadéki számlájára 2002.08.16-án utalt el 2750000 ft-ot,amelyről K&H Bankos átutalási igazolás is van,tehát így 2002.07.01-én nem lehetett a 21748,22 eur óvadék lekötve az óvadéki számlán.Ez a 2 befizetett forintösszeg egyébként akkori árfolyammal számolva ez az ominózus 21748,22 eur lehet. Az óvadéki utalásról szóló igazolást [redacted] írásával elfaxolták [redacted] nak,aki az ügyvéd és aki a szerződéseket kötötte,mindegyiket egy napon,2002.07.01-re visszadátumozva,így semmis mindegyik.**Ezért állította ki [redacted] 2002.08.16-án a számláját és ezért állította ki a díjbekérőket szerződést szegve visszamenőleg 2002.08.30-án 2002.júliusra,augusztusra és szeptemberre vonatkozóan, holott a szerződés szerint előre kellett volna fizetni díjbekérő alapján és először már 2002.07.01-én.**

A szerződés(tervezet)ben 1-es számú módozat és 2-es módozat is van,ezért is semmis,mert nem lehet tudni,hogyan kell számolni.Az 1-es számú módozatban megdöbbentő módon kipontozott részek vannak úgy,mint pl. ….Y EURO-SWAP 6 M(eladási) Euribort használják fel 5 éves futamidejű kamatidőszakokra,vagy pl.egy évi …. százalékpontos negyedévi,dekurzív kamatpótlék hozzászámításával kerül újraszámításra,.Nincs a szerződésben benne külön a telek ára,a kamat díja,a tőke díja.A szerződés nem csupán fiktív szerződés,de tisztességtelen,érvénytelen és semmis is,hiszen a Hpt.előírásait is sérti a legtöbb pontja.Érvénytelenszerződésre pedig jogot nem lehet alapítani,így kamatot sem kérhetnek többek között. [redacted] 2000-ben tulajdonos lett,így 2002-ben a szerződés aláírásakor nem történt

pénzügyi finanszírozás,hiszen mivel [redacted] 2002-ben alakult cég,így 2000-ben nem bízhatta meg [redacted]t,hogy az lízingszerződés céljából a részére 2 év múlva lízingbeadás céljából vegye meg az ingatlant.Maga a szerződés sem tartalmaz erre szóló rendelkezést.Így ezen szerződés színlelt vagy egyéb okból érvénytelen.A szerződés nem határozza meg,hogy mennyi az ingatlan vételára és mennyi lízing díj .A szerződés ún.összbefektetési költségethatároz meg és ezt teszi az állítólagos lízingdíjszámítás alapjává.Az összbefektetési költség alatt értendő különösen:
-a lízingtárgy vételára
-a visszterhes vagyonátruházási illeték
-iny.i eljárás költségei
-közterhek,adóterhek és kiadások a megkötendő/megkötött szerződésekre vonatkozóan
-az ingatlanok megszerzésének közvetlen és közvetett költségei
-a pénzeszközök rendelkezésre tartásának költségei
-fordítási költségek
-honóráriumok
-ügyvédi adótanácsadói költségek,stb.

Ezek mind arra épülő meghatározások,amikor a lízingtárgyat a lízingbeadó abból a célból szerzi meg,hogy azt a lízingbevevő használatába adja,így ez a számunkra ismeretlen vételáron felül egyéb költségeket tartalmaz,olyanokat,amelyeket a színleltség okán sem lehet ránk hárítani.[redacted] **követelte,hogy [redacted] igazolja külön –külön a fenti költségeket**.A szerződés színlelt ,vagyis semmis és a leplezett szerződést tartalma alapján kell elbírálni.A leplezett szerződés pedig érvénytelen,mert nincs kialkudott vételár.A vételár ugyanis olyan lényeges elem,amelyben írásban kell megállapodni.A szerződésegy színlelt lízingszerződés,hiszen **zárt végű lízingnél ,a Lízingszövetség honlapja szerint is,a szokásos maradványérték 0,vagyis nincs,itt pedig 500000 euro**,ami óriási szám és mint korábban írtuk,**nem a cégünk megbízásából szerezte meg a [redacted] az ingatlan tulajdonjogát és finanszírozási szerep egyébként sincs**.Ezt erősíti a **Hpt. meghatározása is,mely szerint a lízingdíj tőkerésze a lízingbe adott vagyontárgy szerződés szerinti árával azonos.**Mi viszont a mai napig sem ismerjük az ingatlan vételárát és mivel nyilvánvaló,hogy az összbefektetési költség meghaladja a vételárat,ezért is színleltszerződésről beszélünk,hiszen lízingszerződéskor a felek a szerződésben kötik ki a lízingdíj tőkerészét-amely a lízingbe adott vagyontárgy,vagyoni értékű jog szerződés szerinti árával azonos-,valamint kamatrészét és a törlesztésének ütemezését.**Viszont** a szerződésben a lízingdíj tőkerésze és kamatrésze sem ismert,ami szintén a színleltséget bizonyítja.**Egyébként is nem csupán az adótörvények alapján (termékértékesítés)és nem csupán a földhivatali bejegyzés miatt(tulajdonjog fenntartással történő ingatlan adásvétel),de a szerződésből is bizonyítottan ingatlan adásvételi szerződés,hiszen a cégünkVevőként is szerepel a szerződésben.Így cégünk korábbi ügyvezetőjének,[redacted] [redacted] esetleges nyilatkozata a közjegyző előtt nem csupán azért nem érvényes,mert ott nem ,mint Vevő képviselője nyilatkozott,nem csupán azért nem érvényes,mert a szerződéstől teljesen különböző tervezet alapján tett nyilatkozatot foglalt a közjegyző okiratba,nem csupán azért nem érvényes,mert adásvétel miatt a teljes vagyonátruházási illetéket és a teljes Áfát meg kellett fizetnie cégünknek hanem azért is,mert az,hogy valaki aláír egy adásvételi szerződést,de még aznap,vagy 1,5 hónappal később ezzel ellentétes nyilatkozatottesz,az mindenképpen tisztességtelen,nem jóhiszemű cselekedet,ami jó erkölcsbe ütközik és bizonyítja,hogy [redacted] erőfölényével visszaélve a kis magyar kezdő vállalkozást akarata ellenére kényszerhelyzetbe hozhatta,hiszen [redacted] nem tett közjegyző előtt nyilatkozatot ,pedig az Alaptörvény szerint is Magyarországon mindenki egyenlő.**

A végrehajtó szerintem szándékosan,törvénytelenül nem a székhelyre,hanem a fióktelephelyre és magánlakhelyemre címezte leveleit,ami önmagában is kérdéseket vet fel,mert ez így érvénytelen és hatálytalan is .

A szerződés szerint a Pénz -és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság útján rendezik Felek a vitás kérdéseket és nem végrehajtó által. De az [redacted] fordulhat rendes bírósághoz is,amely önmagában tisztességtelen és érvénytelen vagy semmis.**Az Erste Group [redacted] Lízing Zrt.fordult a Választottbírósághoz.**

Álláspontom szerint a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre,hiszen a **közjegyző 2002.08.15-én egy nem létező szerződést ,pontosabban csak egy tervezetet foglalt rengeteg hibával közjegyzői okiratba,így a közjegyzői okirat is érvénytelen és semmis ,így joghatállyal sem bírhat.**[redacted] nem létező követeléssel szemben(hiszen többek között lemínuszolta a számláját!),több okból és jogcímen is beszámítható követelést kíván érvényesíteni,hiszen például az építmény területe kb.33 %-kal kisebb az [redacted] Lízing Zrt által mondottnál,amit hivatalosan is bevallottak,ezért a józan ész alapján is sokkal kisebb az értéke egy 2991 nm-es ingatlannak,mint egy 4415 nm-esnek.Emiatt hosszú éveken keresztül sokkal több építményadót fizettünk a kelleténél,amelynek csak egy részét írták jóvá,de akkor sem számoltak helyesen.Továbbá nem az MNB-árfolyammal számoltak,hanem saját bankjuk árfolyamával,a saját iparűzési adójuk egy részét is kiszámlázták ránk,ami szintén törvénytelen.Érdekes módon az Önkormányzat vizsgálat nélkül 30 napon belül visszautalta az 5 éven belüli építményadó túlfizetést az [redacted]k,pedig tudjuk,hogy más esetekben egy panellakás vagy egy garázs esetében is komoly ellenőrzések,helyszíni vizsgálatok zajlanak le.Az Önkormányzatnál sem találtuk meg azokat a dokumentumokat,amelyeket pedig onnan korábban az [redacted] bizonyítottan kikért és megkapott !

[redacted] Zrt.követelése azért sem lehet pontos,mert ők 2002.07.01-től számolják az állítólagos tartozásokat,de mi a fentiek szerint is legfeljebb 2002.08.16-án vagy utána írhattuk alá a szerződést és csak ezt követően vehettük birtokba az ingatlant.
2002.08.16-án állították ki a számlájukat,majd a havi díjbekérőket sem előre állították ki,ahogy a szerződés,a gyakorlat és a józan ész is követelné,hanem 2002.08.30-án állították ki a 2002.júliusra,augusztusra,és szeptemberre vonatkozóakat.A földhivatali bejegyzés sem történt meg 30 napon belül,hiszen a fiktív dátumú 2002.07.01.helyett csak 2002.08.26-án ,vagyis 56 nappal később nyújtották be a földhivatalhoz a szerződést,amely tulajdonjogfenntartással történő eladási szerződés,tehát elsősorban adásvételi szerződés ! A milliós nagyságrendű ügyvédi számlát pedig csak 2002.09 hóban állították ki,ami szintén törvénytelen,érthetetlen és gyakorlatilag is lehetetlen egy állítólagos 2002.07.01-ei szerződéssel kapcsolatban ! Fizetési késedelem esetén minimum havi 1 % késedelmi kamat kerül felszámításra a szerződés szerint,ami kb.14 %-os éves kamatot eredményez,holott euróban kellett törlesztenünk,így ez tisztességtelenül magas késedelmi kamatszint,hiszen az euro kamata nagyon alacsony.Sorolni lehetne még a beszámítási kifogásokat,de ezt már korábban is megtettük és a későbbiekben is kifejtjük.Továbbá álláspontunk szerint nem tartozunk [redacted].

Az Európai Unió Bíróságaegyik eseti döntésével érintett ügyben felperes 700 euró összegű kölcsönt vett fel alperes banktól, azonban a hitelszerződésben nem került feltüntetésre a Teljes Hiteldíj Mutató (THM) mértéke. A bíróság megállapítása szerint ez ellentétes a 2008/48 irányelv 10. cikk (2) bekezdésével, amelynek megsértése a tagállamok által szankcionálható. A Bíróság a hitelező minden kamattól és a költségének érvényesítésétől való megfosztását arányos szankciónak minősítette.
A 2008/48 irányelv (továbbiakban: irányelv) értelmében a hitelmegállapodásokat nyomtatott formában vagy más tartós adathordozón kell elkészíteni. Ebben az irányelvben azonban semmi nem jelzi azt, hogy az e rendelkezésben említett hitelmegállapodások elkészítésére egyetlen dokumentumban kerüljön sor. Ez a követelmény, annak érdekében szükséges, hogy a fogyasztó megismerhesse jogait és kötelezettségeit. Szükségszerű, hogy a hitelmegállapodás egyértelmű és pontos kereszthivatkozásokat tartalmazzon az ezen tartalmi elemeket magában foglaló többi nyomtatott formára vagy más tartós adathordozóra, amelyeket a megállapodás megkötése előtt ténylegesen átadtak a fogyasztónak oly módon, hogy az lehetővé tegye számára, hogy ténylegesen megismerje valamennyi jogát és kötelezettségét.

Az irányelv *„nyomtatott forma”* és *„tartós adathordozó”* fogalmak önálló hatállyal rendelkeznek. Értelmezésük nem határozható meg az olyan alakiságokra vonatkozó nemzeti rendelkezésekkel, amelyek alapján a hitelmegállapodásokat el kell készíteni, ugyanakkor a hitelmegállapodás nemzeti jogszabályok által előírt formai követelményei nem ellentétesek az irányelvvel.
A főtanácsnok kiemelte, hogy az irányelvben meghatározott összes tartalmi elemet kötelezően ilyen megállapodásba kell foglalni.

Az együttesen vizsgálandó harmadik és negyedik kérdésével a kérdést előterjesztő bíróság lényegében arra vár választ, hogy az irányelv 10. cikke (2) bekezdésének h) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy a hitelmegállapodásnak a fogyasztó által teljesítendő valamennyi fizetést konkrét időpontra való hivatkozással kell megjelölni, vagy pedig elegendő e tekintetben az említett megállapodásban egy általános hivatkozás, amely lehetővé teszi e fizetések időpontjainak azonosítását. Az irányelv rendelkezése értelmében a hitelmegállapodás világos és egyértelmű módon tartalmazza a fogyasztó által teljesítendő fizetések összegét, számát és gyakoriságát, és adott esetben azt a sorrendet, amelynek megfelelően a különböző fennálló, eltérő hitelkamatlábú egyenlegekbe befizetésre kerülnek a törlesztések célját szolgáló fizetések.

Az irányelv 10. cikke (2) bekezdésének h) pontját, ezért úgy kell értelmezni, hogy nem szükséges, hogy a hitelmegállapodás a fogyasztó által teljesítendő fizetések minden egyes esedékességét konkrét időpontra való hivatkozással jelölje meg, amennyiben e megállapodás feltételei lehetővé teszik az említett fogyasztó számára e fizetések időpontjainak nehézség nélküli és bizonyossággal történő azonosítását.
Az irányelv 20. cikke (2) bekezdésének i) pontjából, valamint (3) bekezdéséből kitűnik, hogy a hitelező kizárólag a fogyasztónak a hitelmegállapodás teljes időtartama alatt tett kérelmére köteles részére ingyenesen, törlesztési táblázat formájában továbbítani a számlakivonatot. Az irányelv nem ír elő ilyen számlakivonatnak törlesztési táblázat formájában a hitelmegállapodásba foglalására vonatkozó kötelezettséget.
Az irányelv 10. cikke (2) bekezdésének u) pontja értelmében a hitelmegállapodásnak világos és egyértelmű módon tartalmaznia kell adott esetben az egyéb szerződési feltételeket. Mindazonáltal e rendelkezés célja a nyomtatott formában vagy más tartós adathordozón elkészített megállapodásba minden olyan kikötés és feltétel belefoglalására vonatkozó kötelezettség előírása, amelyekben a felek a hitellel kapcsolatos szerződéses jogviszonyuk keretében megállapodtak. Az említett rendelkezés ugyanakkor nem értelmezhető úgy, hogy az felhatalmazza a tagállamokat arra, hogy nemzeti szabályozásukban az említett irányelv 10. cikkének (2) bekezdésében felsoroltaktól eltérő tartalmi elemek hitelmegállapodásba foglalására vonatkozó kötelezettséget írjanak elő.

Az irányelv 10. cikke (2) bekezdésének h) és i) pontját úgy kell értelmezni, hogy az olyan határozott idejű hitelmegállapodásnak, amely előírja a tőke egymást követő fizetésekkel való törlesztését, nem kell törlesztési táblázat formájában pontosítania az egyes fizetéseknek e tőke visszafizetését szolgáló részét.
A tagállamoknak meg kell állapítaniuk az ezen irányelv alapján elfogadott nemzeti rendelkezések megszegése esetén alkalmazandó hatékony, arányos és visszatartó erejű szankciókra vonatkozó szabályokat, és minden szükséges intézkedést meg kell hozniuk azok végrehajtásának biztosítására.
A Bíróság korábbi ítéleteiben már értékelte az ebben az ügyben a hitelező kamatkövetelésektől való főszabály szerinti teljes megfosztására vonatkozó szankciót. Tekintettel az adós hitelképességének hitelező általi vizsgálatára vonatkozó kötelezettséghez kapcsolódó fogyasztóvédelmi cél jelentőségére, a Bíróság kimondta, hogy ha a kamatkövetelestől való megfosztás szankciója gyengülne vagy akár tisztán és egyszerűen elenyészne, abból szükségképpen az következne, hogy e szankció nem mutat ténylegesen visszatartó jelleget (*LCL Le Crédit Lyonnais ítélet, C-565/12, EU:C:2014:190, 52. és 53. pont*).
A hitelmegállapodásban az ezen hitel visszafizetésével és a hitellel összefüggő költségekkel kapcsolatos feltételekre vonatkozó egyes információk feltüntetésének elmulasztását illetően a Bíróság azt is megállapította, hogy annak érdekében, hogy lehetővé tegyék az adós számára a megállapodás megkötésekor az aláírt megállapodás jövőbeli teljesítési feltételeinek teljes megismerését, az említett irányelv 4. cikke megkövetelte, hogy az adós mindazon tényezőknek az ismeretével rendelkezzen, amelyek kötelezettségvállalásának mértékére hatással lehetnek (*Bucura-ítélet, C-348/14, nem tették közzé, EU:C:2015:447, 57. pont*).

Márpedig a 87/102 irányelvet úgy értelmezték, hogy az lehetővé teszi a nemzeti bíróság számára, hogy hivatalból alkalmazza az ezen irányelv 4. cikkét a belső jogba átültető és azt előíró rendelkezéseket,

hogy valamely fogyasztói hitelmegállapodásban a teljeshiteldíj-mutató feltüntetésének elmulasztása azzal a következménnyel jár, hogy a nyújtott hitelt kamat- és költségmentesnek kell tekinteni (*Pohotovosť végzés, C-76/10, EU:C:2010:685, 76. pont*).

A jelen ítélet 63–68. pontjában érintett ítélkezési gyakorlat tükrében meg kell állapítani, hogy az irányelv összefüggésében alapvető fontossággal bíró kötelezettség hitelező általi megsértését a nemzeti szabályozásnak megfelelően szankcionálni lehet e hitelező kamat- és költségköveteléstől való megfosztásával.

Ilyen alapvető fontossággal bír a hitelmegállapodásban többek között a teljeshiteldíj-mutató, a fizetések száma és gyakorisága, valamint adott esetben a közjegyzői díjak, az előírt garanciák és biztosítás létezése.

Amennyiben ezen tartalmi elemek hitelmegállapodásban való feltüntetésének hiánya kétségessé teheti a fogyasztó azon lehetőségét, hogy a kötelezettségvállalásának mértékét értékelje, **a hitelezőnek a kamat- és költségkövetelésétől való megfosztással járó, a nemzeti szabályozással előírt szankciót az irányelv 23. cikke, valamint a jelen ítélet 63. pontjában felidézett ítélkezési gyakorlat értelmében arányosnak kell tekinteni.** Ugyanakkor e nemzeti szabályozásnak megfelelően nem tekinthető arányosnak az ilyen szankció alkalmazása, amely súlyos következményekkel jár a hitelezőre olyan tartalmi elemek feltüntetésének elmaradása esetén, amelyek jellegüknél fogva nem érinthetik a fogyasztó kötelezettségvállalása mértékének értékelésével kapcsolatos képességét, ilyen tartalmi elemek különösen az illetékes felügyeleti hatóság neve és címe.

Alaptörvény 28. cikk a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Gf.I.30.218/2007.:
I. A pénzügyi lízingszerződés rendkívüli felmondása folytán a lízingbevevő lényegében a hátralékos lízingdíj részletekben való fizetésének kedvezményét veszti el, és ezért a teljes hátralékos lízingdíj esedékessé válik. **Olyan helyzet azonban nem állhat elő, hogy a lízingbeadó a dolog tulajdonjogát is megtartja, a lízingtárgyat ezért visszakövetheti, és ugyanakkor egy nem nyújtott szolgáltatás ellenszolgáltatását – a lízingdíjat – teljes összegben követeli. A lízingbeadó választhat: vagy a teljes hátralékos lízingdíjat követeli és ez esetben a teljesítés után a lízingtárgy tulajdonjogáról le kell mondania, vagy a lízingtárgyat visszakövetheti és ezen kívül a szerződés megszűnése miatti igényét érvényesíti.**
II. Nem ütközik jogszabályi tilalomba azonban az olyan szerződéses kikötés, amikor a lízingbeadó visszakövetheti a lízingtárgyat, követeli a hátralékos lízingdíjat is, azonban a visszakövetelt lízingtárgyat a piaci forgalomban értékesíti, és a befolyt vételár összegével a lízingbevevő hátralékos lízingdíj tartozását csökkenti. Ebben az esetben a biztosítéki szerepet betöltő lízingtárgyból, annak eladása útján elégíti ki igényét – amely a hátralékos lízingdíjban áll – a dolog vételárát azonban nem a saját javára, hanem a lízingbevevő javára számolja el.
Ha a lízingbeadó a lízingtárgyat visszaveszi a lízingbevevőtől, a teljes hátralékos lízingdíjat akkor sem követelheti, ha a lízingtárgyat huzamos időn keresztül még nem értékesítette. Ilyenkor csak a lízingtárgy reális forgalmi értékével csökkentett különbözeti összegre tarthat igényt.

18. Gf.I.30.189/2007.:
Pénzügyi lízingszerződés esetén a lízingbeadó szerződésben vállalt kötelezettségének – a pénzügyi lízingszolgáltatásnak – **lényegi része a lízingelt dolog tulajdonjogának átruházása.** A lízingdíj nemcsak a hitel törlesztése, vagy a használat díja, hanem **meghatározóan a tulajdonjog megszerzésének ellenértéke**, ezért ha a lízingbeadó a tulajdonjog átruházását a lízingbevevő részére akár önhibáján kívül – mert a lízingelt gépjármű bűncselekményből származott – nem tudja nyújtani, a lízingszerződés meghiúsulása miatt ellenszolgáltatásra, további lízingdíjra nem jogosult.

19. Gf.I.30.372/2007.:
Az idegen pénznemben teljesítendő pénztartozás után a fizetendő kamat mértékének meghatározása során a jegybanki alapkamat alatt az adott idegen pénznemet kibocsátó ország központi bankja által meghatározott „irányadó kamatlábat (referencia kamatlábat)" kell érteni. **Ha a fizetést EUR-ban kell teljesíteni, az irányadó kamatláb az Európai Központi Bank által alkalmazott kamatláb.**

A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvénynek,az ügyfél jogainak érvényesülnie kell,így például a jogorvoslathoz való jognak,annak,hogy az ügyfél ügyeit érdemben részrehajlás nélkül bírálják el. **Esetünkben van egy állítólagosan 2002.07.01-én aláírt szerződés,de a közjegyző nem ekkor ,csak 2002.08.15-én foglal valamit közokiratba egy olyan tervezet alapján,amely különbözik a szerződéstől. Tehát ezen közjegyzői okirat véleményem szerint érvénytelen. Majd ezt követően ugyanez a közjegyző,részben erre a szerintem érvénytelen közokiratra hivatkozva és felhasználva egy újabb közokiratot (amely szintén törvénytelen,mert [redacted] kéri mind az állítólagos fennmaradó összeget,mind pedig magát az ingatlant is,így ez semmis,mert jogalap nélkül gazdagodna)készít,de nem a székhely szerinti végrehajtóhoz fordul(pedig a saját maga által készített közjegyzői okiratban is az szerepel),hanem egy másikhoz,aki az állítólagos adóst nem a székhelyén,hanem a telephelyén,valamint az ügyvezetőt a magáncímén keresi postai úton,ami szerintem szintén törvénytelenés jogilag nem hatályos.**

Ezt követően ugyanaz a közjegyző utasítja el a végrehajtási záradék törlése valamint a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmünket,ami szerintem döbbenetes és tisztességtelen,hiszen az Alaptörvény is előírja,hogy az ügyfélnek joga van ahhoz,hogy az ügyét érdemben,részrehajlás nélkül, ítéljék meg és a szintén Alaptörvényben említett józan ésszel is ellentétes ez .
Nem tudom,hogy ez az eljárás jogilag legális vagy sem,de **felmerülhet a kérdés,hogy ugyanaz a közjegyző az általa írt esetlegesen érvénytelen és semmis közokiratot és az ezekre esetlegesen jogtalanul alapított iratokat illetve jogokat hogyan tudná függetlenül ,érdemben, részrehajlás nélkül elbírálni ?**

Mindenképpen szükséges az eredeti értékbecslés,szakvélemény és egy jelenlegi értékbecslés,szakvélemény az ingatlan reális piaci(forgalmi) értékéről. Hiába kértük ezeket az [redacted],de nem kaptuk meg,pedig együttműködési kötelezettségük miatt kötelező lett volna ideadniuk,megmutatniuk és megfelelően tájékoztatniuk !

Bizonyítási indítványként kértük,hogy igazságügyi könyvszakértő állapítsa meg,hogy mennyiért vette [redacted] az ingatlant,milyen igazolható és elszámolható költségei merültek fel ezen ingatlannal kapcsolatban,mutassa meg [redacted] az adásvételi szerződést [redacted],mutassa meg mennyit fizetett az ingatlanért és mutassa meg az Illetékhivatal határozatát,amelyben ezen ingatlan vagyonszerzési illetékét meghatározta és bizonyítsa be,hogy ezen illetéket elutalta az Illetékhivatal részére.

Továbbá szükséges a Felek közötti elszámolás,a beszámítások ellenőrzése annak érdekében,hogy tisztességes,független szakértői vizsgálat alapján derüljön ki,hogy [redacted] mennyi összeggel tartozik cégünknek. Amíg ez nem történik meg,addig úgy tekinthető,hogy 500000 EUR összegért vette meg az ingatlant,így csaknem háromszorosan túlszámlázta cégünk felé a vételárat,amiből következően mind az Áfa,mind az illeték,mind a lízingdíj,mind az egyéb fizetnivalók is többszörösen túl lettek fizetve,ami miatt beszámítással éltünk illetve élünk és így már álláspontunk szerint [redacted] tartozik cégünk felé.

„Az egy dolog, hogy egy ítélkező tanács – az ügy bonyolultsága, vagy más nem kívánatos körülmény miatt - az ügy tárgyalását nem óhajtja, de ez nem vezethetett volna oda, hogy törvénysértő határozatokat hozzon meg. Márpedig ez történt a korábbiakban többször is (a per megszüntetése és a per tárgyalásának felfüggesztése során) és azt követően is.

Nem szükséges hangsúlyozni, hogy a Kúria 2013. évben milyen jogegységi határozatot hozott. Nem szükséges hangsúlyozni azt sem, hogy ez a jogegységi határozat – Magyarország Alaptörvény értelmében – a bíróságokra kötelező. Az sem szorul különösebben bizonyításra, hogy egy géppel előre megírt szöveg, amelynek kitöltetlen (és ez a legkevesebb, de adott esetben) egymásnak ellentmondó tartalmú részei vannak, blankettaszerződés.

- Véleményem szerint ugyanis ezen törvénysértő intézkedések sorát nem lehet a felkészületlenség rovására írni;
- vizsgálni kell azt a kérdést is, hogy miért teheti meg egy bíró azt, hogy a számára kötelező jogegységi határozattal szembe menve, más – nyugodtan lehet állítani, hogy jogszabálysértő - eljárást kövessen;

Tehát kérjük Önöket,hogy tegyék lehetővé azt,hogy a törvények betartásával, tisztességes,érdemi,független,hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírói úton születhessen meg azon fenti kívánalmaknak megfelelő,jogszerű,érdemi ítélet,amely kiállja a törvényesség próbáját , mércéjét,betűjét és szellemét !

Ugyanazon ingatlan tulajdonjogának vitája miatt a rendes bíróságnak fizetendő maximális 1,5 mft-os illetéket már kétszer megfizettük,majd a felfüggesztő végzés miatti fellebbezés miatt 300 eft-ot,vagyis összesen 3,3 mft illetéket fizettünk,noha fogyasztók vagyunk és ennek ellenére a Választottbíróság csaknem 10 mft illetékfizetésre kötelezett minket törvénytelenül és ezt a nyilvánvaló törvénytelenséget már nem tudtuk és nem is akartuk végrehajtani,így a Választottbíróság a tényekkel,igazságügyi szakértő véleményének érdemi részével és semmi egyéb releváns dologgal nem foglalkozva,teljesen elfogultan,nem érdemben,tisztességtelenül és helytelenül egy nem hiteles nyilvántartás és fiktív dokumentumok,lemínuszolt számla ,így nem létező követelést ítélt meg az [redacted] nyilvánvaló adócsalás és még számla sincs róla,ami döbbenetes. Nyilván nem fizettünk volna kis ,szegény,magyar cégként,fogyasztóként 3,3 Mft-ot,ha nem lennénk biztosak,hogy igazunk van mind erkölcsileg,mind jogilag !

Kis magyar cégünk kényszerhelyzetben volt és van.[redacted] erőfölényét és gazdasági fölényét kihasználva,törvénytelen és tisztességtelen eszközökkel igyekezett mind a tulajdoni lapról töröltetni jogunkat,mind végrehajtást eszközölt az ingatlanra fiktív dokumentumokkal,nem létező követeléssel és nem illetékes végrehajtóval,majd annak ellenére Választottbírósághoz fordult,hogy már rendes bíróságnál is folyik a per ugyanezen ingatlan tulajdonjogi vitájában.Tette ezt főleg azért,mert a Választottbíróságot a bankok hozták létre és ők tartják fenn anyagilag is,így nyilvánvalóan elfogultak,ami egyértelműegy független szakértő számára,de laikusnak is,hiszen az [redacted] által megfizetett kb.10 Mft illetéken túl tőlünk is követeltek tisztességtelenül ennyi pénzt,ami minden szempontból tisztességtelen és tűrhetetlen.A Választottbíróság érdemi munkát nem végzett,szakszerűtlenül,tisztességtelenül,fiktív dokumentumok alapján,fiktív követelést ítélt meg elfogultan és tisztességtelenül.Mindezeken túl [redacted] ezen tisztességtelen ítélettel nem végrehajtóhoz fordult,hiszen a végrehajtás már korábban felfüggesztésre került,de ismét tisztességtelenül Felszámolási eljárást kezdeményezett törvénytelen módon,tudvaazt,hogy ugyanabban az ügyben nem lehetne felszámolást kezdeményezni,ha a végrehajtás is fel van függesztve,másrészt rendes bíróság előtt ugyanezzel az ingatlannal kapcsolatban per van folyamatban és akkor még nem beszéltünk a választottbírósági ítélet érvénytelenítése iránt indított szintén folyamatban volt perről. Azt kell megérteni,hogy [redacted] fiktív követeléssel,nem létező számlával pénzt is akar és ingatlant is,noha valójában az ingatlan már teljesen ki lett fizetve és korrekt elszámolás esetén többszázezer euro összeggel [redacted] tartozna az [redacted]nek ! De a korrekt elszámolástól félnek,ahogy a NAV és egyéb vizsgálatoktól is,ezért nem mertek és akartak tisztességes,független.érdemi ,általános hatáskörű és illetékességgel rendelkező bírói fórum elé menni,így a tisztességtelen Választottbírósági ítélettel akarnak törvénytelen eredményt elérni és többszörösen kényszehelyzetbe hozni,tönkretenni minket !
Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta: a pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan érték, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

A számlában a vételár kellene,nem az összbefektetési költség.Lízing esetében is ismeretlen fogalom ez.Nem létezik ilyen !!!!

A vételár a lízing tőkerésze,így az alapján kellene az Áfát és illetéket fizetni,tehát Áfa és illeték túlszámlázás van ! 25 % Áfa van és 10 % Illeték,vagyis 35 %. A vételár egy fix forgalmi érték, nem lehet változó. Ha egy ingatlan 2002-ben 1,66 m euro,akkor most nyilván jóval több.Ha 2002-ben 1,66 m euro volt,akkor most legalább a két és félszerese,vagyis legalább 4 millió euró.

Késedelmi kamatszámítás rossz. 2002.08.16-án számlázták ki a vételárat törvénytelenül,a díjbekérőket csak 2002.08.30-án,így addig késedelmi kamatot nem lehet számítani. 2002.08-hóban befizetett kb.90 e euro a mi befizetésünk.

Az Ipa visszaadás csak nominál értéken történt,nem reálértéken.

2006-2008 közötti túlfizetést is le kell vonni kamatostól.

5 nm telekcsökkenés kezdeti 430 euro,de nem számították bele.

A lényeges dolgokban a szerződésben meg kellett volna állapodni,vételár,nm

A lízingszerződésben a tőkerésznek és kamatrésznek szerepelnie kellene.
Ptk. 302. § **A jogosult késedelembe esik, ha**

a. a szerződésszerűen felajánlott teljesítést nem fogadja el;

b) elmulasztja azokat az intézkedéseket vagy nyilatkozatokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a kötelezett megfelelően teljesíteni tudjon;

c. a nyugtát nem állítja ki, illetőleg az értékpapírt nem adja vissza.

Ptk. 303. § (1) A jogosult köteles megtéríteni a kötelezettnek a késedelemből eredő kárát, kivéve ha bizonyítja, hogy a késedelem elhárítása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

(2) A jogosult - függetlenül attól, hogy késedelmét kimentette-e -

a. köteles a kötelezett felelős őrzéséből eredő költségeket megtéríteni;

b. éppúgy viseli a dolog megsemmisülésének, elveszésének vagy megrongálódásának veszélyét, mintha a teljesítést elfogadta volna;

c. késedelme idejére kamatot nem követelhet.

(3) A jogosult késedelme a kötelezett egyidejű késedelmét kizárja.

A kötelezett csak akkor tud teljesíteni, ha számlát kap. A számla hiányában jogosulti késedelem van, amire a Ptk. azt mondja, hogy kamat nem követelhető.

Bizonylatok hitelessége

A 2000. évi C törvény meghatározása szerint **Számviteli bizonylat** minden olyan a gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány (számla, szerződés, megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb ilyennek minősíthető irat) – függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától -, amely a gazdasági esemény számviteli elszámolását (nyilvántartását) támasztja alá.

A napi gyakorlatban az egyik leggyakrabban használt számviteli bizonylat a **számla**. Így erre a bizonylatfajtára is érvényes a számviteli bizonylatokkal kapcsolatban támasztott általános követelmény, mely szerint ezek **adatainak alakilag és tartalmilag hitelesnek, megbízhatónak és helytállónak kell lennie.** A számla kötelező adat tartalmára tekintettel ez a követelmény fennáll többek között a számla sorszáma, az eladó neve, címe, adószáma, a nyújtott szolgáltatás vagy értékesített termék megjelölése tekintetében is. Nem tekinthető sem alakilag, sem tartalmilag hitelesnek és megbízhatónak az a számla, melynek ezek az adatai nem helytállóak.

Ha a perben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához vagy megítéléséhez olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel a bíróság nem rendelkezik
, a bíróság szakértőt
rendel ki.
"

Az adójogszabályok értelmezése speciális szakmai felkészültséget, matematikai gondolkodást

igényel, mellyel a bírók döntő többsége nem rendelkezik. Ilyen felkészültséggel az okleveles adószakértők rendelkeznek, ezért adóügyi perekben lehetővé kellene tenni szakmai véleményük kifejtését

-[redacted] **nem tud elszámolni.Egy gombnyomással nem tud adatot kiadni,csak excell-táblákat mutogat,amelyek hibásak.Hibásak,hiszen 2002.08.16-án kötöttek szerződést a felek,így 2002.07.01-évl nem mutathat ki tartozást,így nincs korrekt kimutatás,mert nem voltunk se birtokban,sec szerződési jogviszonyban.Így kimutatás sincs,nem is lehet 2002.07.01-től.Így az egész nyilvánvaló ámítás és más,ami szerintünk egyszerű csalás.**

-Nem követelheti a fiktív hátralékot és magát az ingatlant is,mert jogalap nélkül gazdagodna !

-Fiktív szerződés után nem lehet kamatot felszámítani !

„A tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon."

„Fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételen, vagy egyedileg meg nem tárgyalt feltételen alapuló választottbírósági kikötés tisztességtelen."

„A bírói út hiányát a bíróság hivatalból veszi figyelembe, melynek vizsgálata során észlelnie kell a peres felek jogvitájára irányadó esetleges választottbírósági kikötést is. A bíróságnak e körben tájékoztatni kell a fogyasztót ezen szerződési feltétel tisztességtelenségéről, és felhívni őt - határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel –, hogy kíván-e arra hivatkozni. Amennyiben a fogyasztó a határidőn belül nem nyilatkozik, vagy a tisztességtelenségre nem kíván hivatkozni, a bíróságnak a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítania vagy a pert meg kell szüntetnie [Vbtv. 8. § (1) bekezdés]. Amennyiben a fogyasztó - határidőn belül tett nyilatkozatában - a választottbírósági kikötés tisztességtelenségére hivatkozik, a bíróságnak a kereseti kérelmet érdemben kell tárgyalnia."

A Választottbíróság a tényállást nem tárta fel,így a megállapításai nem megalapozottak,nem jogszerűek.A bizonyítékokat nem vette figyelembe illetve azok értékelését nem végezte el,továbbá a tényállást nem tárta fel.A Választottbíróság megállapításának objektív megalapozottsága nem csupán kérdéses,de téves,nem teljeskörű,egyoldalú,törvénysértő.

A Polgári Perrendtartást kirívóan okszerűtlenül másképp értékelte a Választottbíróság.

A bíróságok pozitív beavatkozásra kötelezettek a fogyasztók védelme érdekében,e körben hivatalból kell észlelniük és figyelembe venniük a tisztességtelenséget akkor is,ha a fogyasztó erre nem hivatkozik és még hivatalból is bizonyításra kötelezettek a tények felderítésére.

Az [redacted] fordult először a rendes bírósághoz. Viszont az elsőfokú bíróság még a másodfokú bíróság jogerős határozatában foglaltakat sem hajtotta végre,az abban foglaltakat bírálta.Hol élünk?!A **Fővárosi Ítélőtábla14.Gpkf.45.254/2014/2. számú jogerős végzésével** az [redacted] Kft-t **fogyasztónak** minősítette, illetve megállapította azt, hogy a perbeli **szerződés fogyasztói szerződésnek** minősülAz elsőfokú bíróság mégsem akarta a pert tovább folytatni a másodfok jogerős kötelezése ellenére sem és a pert megszüntette..Tette ezt úgy,hogy megfizettette [redacted]-vel a maximális illetéket,ami nagy nehézségeket rótt a kicsi magyar cégünkre.Az elsőfokú bíróság azt is tudja,hogy a Választottbíróság nem számolt el,mégis ennek ismeretében valótlanul arra hivatkozik,hogy az elszámolás teljeskörűen megtörtént.

Hogyan történhetett volna meg ?! Miért ír ilyen valótlanságokat ?! [redacted] pedig ugyanazon ingatlan kapcsán **később** fordult a nem független Választottbírósághoz azért,mert ahogy mondták,ott „majd elhúzzák a nótánkat".**Vagyis esélye se volt** [redacted]**-nek tisztességes,érdemi,független tárgyalásra,ahol a tényállást teljes körűen felderítik és ahol objektíven döntenek.**A fiktív szerződés se tartalmazza azt,hogy a Választottbíróság nem igazi ,nem független és nem valódi bírókból áll és azt sem tartalmazza,hogy az eljárás illetéke akár a csillagos ég is lehet,amit egy kis magyar cég nem tud kifizetni ,ellentétben az osztrák [redacted].által tulajdonolt állítólagos Lízingcéggel.A 39 oldalas szerződésben nincs elmagyarázva,nincs kiemelve,hogy Választottbíróságnak van illetékessége és az sincs,hogy ez mennyivel másabb,mennyivel rosszabb egy

kis cég számára egy multival szemben,hiszen a kicsinek gyakorlatilag esélye sincsen,márcsak a korlátlan illeték miatt sem.Hiszennem tudja megfizetni.Azt se mondja nekünk senki,hogy aki meghallja azt,hogy Választottbíróság,az nem arra gondol,hogy rendes,valódi,független bírák,tisztességesen és érdemben,pártatlanul fognak dönteni az ügyben.Egyébként mi értelme lenne ,főleg egy kicsi magyar cégnek egy külföldi multi ellen ?! Nem volt tehát Választottbírósági szerződés,nem volt az [redacted] nem jogvégzett ügyvezetője annak tudatában,hogy mit ír alá.39 oldalas,zavaros és egymásnak is ellentmondó szerződéstervezetet nem is lehet értelmezni.
Egy lemínuszolt számlát akarnak rajtunk behajtani,**egy lemínuszolt ,vagyis fiktív követelést ítélt meg a Választottbíróság**.Ez azt jelenti,hogy [redacted].már a szerződés kezdetén megkapta [redacted]-től a TELJES ÁFÁT,[redacted]-nek pedig meg kellett fizetnie a TELJES VAGYONSZERZÉSI ILLETÉKET.Most pedig Immorent a lemínuszolt számla ÁFA-tartalmát az adóhivataltól sikeresen visszaigényelte és ezen felül a Választottbíróság is megítélte neki ezt.EGY FIKTÍV ,LEMÍNUSZOLT !!! SZÁMLA után.Mi ez,ha nem adócsalás ?! Tehát az Áfát egyszer teljes mértékben,kétszer pedig részben megkapná [redacted]ami **jogalap nélküli gazdagodás** is.A Választottbíróság annak tudatában tette ezt,hogy lemínuszolt számlát ismerte,a követelés fiktív voltával tudtában volt.A Választottbíróság a fiktív eurós követelésre nem csupán 7 %-os kamatot ítélt meg,de dupla használati díjat is megállapított az ingatlan vonatkozásában.Ez szintén törvénytelen,hiszen csak fiktív pénzkövetelése lehetett [redacted]nek a Választottbírósági eljárásban.Akkor miért ítélt meg az ingatlan vonatkozásában is használati jogot ?! Miért akarja a Választottbíróság,hogy [redacted]jogalap nélkül gazdagodjon ?! Ez is bizonyítja azt,hogy itt tulajdonjogi vitáról van szó,hiszen egyrészt fiktív közjegyzői okirat segítségével ki akarnak tenni minket jogtalanul az ingatlanból.Miért fiktív a közjegyzői okirat ? Mert az abban foglaltak hamisak.Egy szerződéstervezet alapján,mint bérlő elismeri az akkor még nem létező tartozást,hiszen csak ezt követően lett a szerződés aláírva.Másrészt mint Vevő nem nyilatkozott,így tulajdonjogról le se mondhatott törvényesen.[redacted] a tulajdonjog-fenntartással történő eladás tényét is töröltetni akarta ?! Miért ? Ha csak pénzt kér ,akkor nyilván nem jár neki az ingatlan is.Ebből is látszik,hogy jogalap nélkül akar gazdagodni és erőfölényével visszaélve,nem együttműködve,nem rendes bíróságon,nem maximált illetékkel,nem teljesen feltárt tényekkel akarja az ügyet elbírálni.

Bár az elsőfokú földhivatal törölte a jogunkat,de szerencsére másodfokon igazat adtak nekünk és visszaállították az eredeti állapotot,vagyis azt,hogy tulajdonjog-fenntartással történő adásvétel címén a jogunk a tulajdoni lapra visszakerüljön.

A Választottbíróság saját maga is közvetve bevallja,hogy tisztességtelen,hiszen nem foglalkozott a beszámítási kifogásainkkal..Ez pedig Alaptörvényellenes és a józan ész követelményével is ellentétes.A tulajdonos többször is megjelent,de nem engedték be a saját ügyének a tárgyalására.Ennek ellenére a jegyzőkönyvek ezt csak egyszer említik.Vagyis ez is bizonyítja,hogy a választottbírósági jegyzőkönyvek nem a valóságot tükrözik,így hitelességük nem csupán megkérdőjeleződik,de joghatással sem bírhatnak.

Mi a rendes bíróságtól tulajdonjogi bejegyzést kértünk.Az [redacted] a Választottbíróságtól tulajdonjog bejegyzést nem kérhetett,hiszen tulajdonjogi vitában a Választottbíróságnak nincs hatásköre.

[redacted]tisztességtelenül,anyagilag is kivéreztetve minket akar valódi ,érdemi elszámolás nélkül mind pénzhez,mind ingatlanhoz jutni,ami egészen döbbenetes.Főleg a hatóságok,az állítólag független magyar bíróság hozzáállása érthetetlen,főleg azért,mert másodfokú bíróság jogerős döntését hogyan bírálhatja ?! Mit várhatunk akkor tőle a jövőben ?!

Most azért is kell érvényteleníteni a Választottbíróság ítéletét,mert most az a helyzet,hogy bevallottan senki sem számolt el és ezt le is írják illetve megszüntették a rendes bírósági pert,arra hivatkozva,hogy ítélt dolog van.Holott ítélt dolog nem lehet ! Hiszen a Választottbíróság saját bevallása szerint sem foglalkozott a beszámítási kifogásainkkal,semmivel sem,csak az Immorent érdekeit nézte és jogtalanul sokkal többet megítélt neki,ami akkor járna,ha igaza lenne. De nincs !Viszont olyan sincs független ,tisztességes és érdemi bíróságon,hogy a fiktív tőkekövetelésen túl még

megítélnek egy nem létező szerződésre hivatkozva ,fiktív eurós tartozásra 7 % késedelmi kamatot,továbbá még használati díjat is.A 7 % késedelmi kamat is minden szempontból túlzott.Hiszen csak az euróra vonatkozó ,jogszabályban meghatározott kamat felszámítása lehetséges.Gondoljunk bele.ebben az időben 0,9 % volt az MNB forint alapkamat,így forint esetében ennek kétszeresét lehetett felszámolni,azaz 1,8 %-ot.Akkor EUR-ban hogyan lehetne 7 %-ot felszámolni ?!A késedelmi kamat pedig tartalmazza a fiktív tőkekövetelés,a fiktív pénzhasználat díját,így nem lehet az ingatlanért is használati díjat kérni,mert ez több szempontból is butaság.Butaság,hiszen egyrészt az előbbiek miatt,másrészt pedig azért,mert ha lízingről van szó,akkor a lízing késedelmi kamata már tartalmazza a jogosnak vélt követelést,akkor még az ingatlanra is használatot kérni butaság és ez is azt támasztja alá,hogy itt az ingatlanról szól a vita,ezért sem lehetett volna a Választottbíróságnak itt eljárnia.

A lízingdíj tőkerésze a tulajdonszerzésre megy el,vagyis a vételárrészletek,míg a a kamatrész a finanszírozási rész. Ezt a szerződésben rögzíteni kell és utólag nem lehet ettől eltérni. Itt a szerződésben ezeket,a tőkerészt nem rögzítették.Ez is az adásvételt erősíti szerintem. A Hpt.szerint a lízingdíj a tőkerészből-amely a lízingbeadott vagyontárgy szerződés szerinti árával azonos-valamint kamatrészből áll. Vagyis egyrészt a kifizetett tőkerész visszajár,mivel az a tulajdonszerzésre ment el,míg a kamat pedig a pénzügyi szolgáltatás ellenértéke. Másrészt mivel a tőkerészek összessége az ingatlan vételára,amely Áfásan ki lett számlázva,így az Áfás rész csak tőkerész,csak tulajdon ára lehet. De mivel [redacted] felmondta a szerződést,így szerinte tulajdont az [redacted] nem szerezhet,vagyis akkor a lemínuszolt számlája már ezért sem jó.Mert ingatlan vételára nem lehet használat díja,a kamatrésznek pedig nincs áfája. Mivel az eredeti számlája kizárólag tulajdonra ,vételárra vonatkozik,akkor annak csupán az egy részét nem lehet lemínuszolni,hiszen akkor ezzel is elismeri [redacted] ,hogy [redacted] még mindig (részben) tulajdonos marad. Az Áfa külön probléma,hiszen egy részének lemínuszolása minden szempontból téves.Ilyenkor a teljes számlát kellett volna lemínuszolnia,hiszen [redacted] teljes számlája vételár.De 12 évre visszamenőleg Áfásan nem lehet lemínuszolni számlát. De ha [redacted] ent lemínuszolta,mert lemínuszolta,akkor ez is bizonyítja,hogy nincs követelése és valójában csak a késedelmes fizetés miatt lehetett volna korábban kérése,de mint tudjuk,folyamatosan becsapta és tévedésben tartotta az [redacted] -t és eleve túlszámlázott. Mivel [redacted] rögtön birtokba megkapta az ingatlant,[redacted] csak rendes polgári bíróság előtti igényperrel szerezheti azt meg,amelynek illetékese Adós Pest Megyei székhelye szerinti bíróság vagyis a felszámolási eljárást lefolytató bíróság.

A Választottbíróság az ingatlan tulajdonjogáról egyébként sem döntött,nem is dönthetett.Amíg tehát nincs a tulajdonról döntés,addig értelmetlen a felszámolás,hiszen ha [redacted] nem lehet tulajdonos,akkor számla se lehet ingatlan vételéről,ezért követelés se,hiszen az ingatlan vételára,tulajdonjoga van kiszámlázva még mindig !!!

Nyilván egy 2002-ben több,mint bruttó 1,66 millió eurós ,folyamatosan karbantartott ingatlan mostani értéke jóval több,minimum 2,5-3-szoros,így [redacted] követelése [redacted] felé több mint 4 millió euró. [redacted] követelése jóval kevesebb ennél,nincs 1 millió euró,így miért is akarná [redacted] t felszámolni ?! És akkor még nem beszéltünk arról,hogy az ingatlan területe jóval kisebb és hogy nincs pontos elszámolás,nincs meg a kiinduló,igazi vételár. Hiszen ha a kiindulás rossz és nem is ismert,akkor az elszámolás is rossz. Meg kell kérdezni egy szakértőt,hogy 2002-ben több ,mint 1.6 millió eurós ingatlan most és ugyanott mennyit ér.Nyilván jóval többet. Igazságügyi szakértőnek kell megállapítania,hogy egy 2002-es bruttó 1660636,26 eurós ingatlannak egyrészt a kisebb méret miatt mennyi lett volna a valós akkori értéke vagy pedig egy 2002-ben 1660636,26 eurós ingatlannak mennyi a mostani piaci értéke.Nyilván jóval több ! Valószínűleg minimum 4 millió euro.[redacted] nem ragaszkodik az ingatlanhoz,de ahhoz igen,hogy Felek számoljanak el tisztességesen és pontosan.Hiszen a pontos elszámolás mindennek az alapja és ez kötelesség is,nem csupán lehetőség.

[redacted] eredeti 2002.08.16-án kelt számlája 2002.07.01-ei teljesítéssel kiállítva ingatlan(építmény és telek) vételáráról szólt nettó 1413916,80 EUR + 246719,46 EUR Áfa vagyis bruttó 1660636,26 EUR összegben.Miután az [redacted] -nél történt ügyvezető váltást követő felmérést követően kiderült,hogy az ingatlan több mint 30 %-kal kisebb a korábban ismertnél és az Önkormányzathoz is bevallottnál,Immorent elismerte ezt,bevallását is csökkentette a tulajdon nagyságának tekintetében is

az Önkormányzat felé,lemínuszolta a számla egy részét 2014.02.19-én,mégpedig úgy ,hogy az ingatlan nettó vételárát minda felépítmény ,mind a telek vonatkozásában csökkentette ,mégpedig az ingatlan nettó árát 539817,99 Euroval ,az Áfát pedig 94198,24 Euroval,összesen tehát lemínuszolta az eredeti számlát 634016,23 Euroval 2002.07.01-i teljesítésre !!! Vagyis így az ingatlan([redacted] felé a mai napig kiszámlázott !!!) vételára a két számla összevetéséből adódóan most nettó 874098,81 EUR,míg az Áfa összege 152521,22 EUR,vagyis összesen 1026620,03 EUR.

[redacted] szerint zárt végű lízingről van szó,ezért a tulajdonjog fenntartással történő ingatlan vétel ténye a tulajdoni lapon [redacted] javára a mai napig is be van jegyezve. [redacted] ennek ellenére pénzt is követel és az ingatlan tulajdonjog fenntartással történő [redacted] általi vétel tényét is törvénytelenül töröltetni akarta,holott még mindig van számla kiállítva [redacted] felé ingatlan vételárral.Tehát tulajdoni vitáról is szó van [redacted] szerint,de tulajdonjogról a Választottbíróság egyébként sem dönthetett volna !!! [redacted] már a szerződéskötést követően megfizette a teljes Áfát és a teljes vagyonszerzési illetéket csaknem 100 millió forint értékben.

[redacted] minden szempontból törvénytelen a követelése. A Feleknek egyrészt el kellene számolniuk egymással.Ehhez szükség lenne arra a szerződésre,arra az összegre,amelyen [redacted] az ingatlant megvette.Hiszen ez mindennek a kiinduló pontja.Ha a kiindulás nem ismert vagy rossz,akkor minden rossz,felesleges számolni,jó eredményt nem lehet kapni.Az[redacted] által vett ingatlan vételára a zárt végű lízing tőkerésze,amely fordítódott és fordítódik tulajdonszerzésre.Erre kellett volna mind az Áfát ,mind a vagyonszerzési illetéket kifizetni és erre kellett volna a lízing kamatokat is kiszámolni és fizetni.Nyilvánvaló,hogy egy ugyanott lévő ,eredetileg jóval több mint 4000 nm-es ingatlan ára jóval több,mint egy kevesebb mint 3000 nm-esé . Vagyis egyrészt a vételárat,másrészt az Áfát,harmadrészt a vagyonszerzési illetéket,negyedrészt pedig a kamatot jelentősen túlszámlázta [redacted]. Továbbá az is teljesen nyilvánvaló,hogy [redacted] el kellene számolnia a mostani piaci értékkel,azt be kellene számítania,hiszen ha a szerződést felmondta,akkor [redacted]nek az ingatlanon nem lehet tulajdonjoga.De ha nem lehet tulajdonjoga [redacted]nek,akkor az ingatlan vételről kiállított számlát teljesen le kell mínuszolnia,vagyis 2002.07.01-re vonatkozóan bruttó 1026620,03 Euróval és nyilván ennek kamataival kevesebb [redacted] tartozása.Továbbá figyelembe kell venni azt is,hogy egy 2002-ben bruttó 1660636,26 Euro értékű folyamatosan karbantartott ,budapesti ingatlannak a mostani piaci értéke jóval több,minimum két és fél-háromszoros,azaz jóval több mint 4 millió Euro. Mivel azonban [redacted] követelése nem éri el az 1 millió Eurót sem,így[redacted] a valódi adós és [redacted] a valódi hitelező.Továbbá amíg [redacted] nem mínuszolja le teljesen az eredeti számláját,azaz nem állít ki bruttó mínusz 1026620,03 Euróról számlát,addig az ingatlan tulajdonjogát sem szerezheti meg teljesen,mármint addig[redacted] tulajdonjog váromány a megmarad.

Mivel az adózási elévülési időn túl mínuszolja le 2002-re vonatkozva [redacted] a számláját,így a kötelező önrevíziót sem tudja megejteni vagyis az Áfát már nem tudja lemínuszolni ,így a teljes Áfás összeggel csökken az egyébként is jóval kevesebb és egyébként is fiktív [redacted] követelés.
Most tehát az a helyzet,hogy egy folyamatosan becsapott és tévedésben tartott [redacted]-től egy valójában nem is létező és 2002-re vonatkozóan 634016,23 lemínuszolt ,így a választottbíróság által jogtalanul megítélt követeléséhez képest ennyivel(és persze ennek kamataival) csökkentett követelése van(vagyis ténylegesen [redacted] van tartozása [redacted] felé) úgy,hogy az ingatlan vételárának nagy részét még saját maga(azaz [redacted]) is elismeri,hogy azt [redacted]a részére ,mármint [redacted]ő részére,megfizette.De nyilván a 2002-ben 634016,23 Eur mai értéke jóval több ma,így már ezért sem lehet [redacted] követelése,hiszenezen összeg nettó jelenértékét az [redacted] követelésével szembe kell állítani,a többi dologról,így a számla teljes lemínuszolásáról nem is szólva !Jelenleg [redacted] mind pénzt akar,mind ingatlant,ezért fordult tisztességtelenül a nem független,nem érdemi,és nem is igazi bírókból álló Választottbírósághoz,mert jól tudta,hogy [redacted] a horribilisen nagy és nem maximált illetéket nem tudja megfizetni.[redacted]nem választott választottbírót,nem ismerte el a választottbíróság hatáskörét és illetékességét,ennek ellenére a Választottbíróság az eljárást úgy lefolytatta,hogy a beszámításokat nem vette figyelembe,azokatel nem bírálta.Továbbá a szakértő megállapításával sem foglalkozott,miszerint-[redacted] kimutatása rossz,továbbá [redacted] jogtalanul kétszer kapja meg az Áfát,ami nyilván törvénytelen.A beszámítás egyébként sem viszontkereset és viszontkereset esetén sem kötelező az alperestől illetéket kérni,főleg nem ugyanabban az

ügyben.Mivel [redacted] nem fizetett jogtalanul kért illetéket(miközben a rendes bíróságon a maximális illetéket már korábban megfizette ugyanebben az ügyben),így nem is lehet viszontkeresetről sem beszélni.Ahogy nem lehet érdemi tárgyalásról sem.Mivel pedig a beszámítással a Választottbíróságnem foglalkozott,így arra vonatkozóan nincs és nem is lehet ítélt dolog,ami eleve köztudott.Ezért is döbbenetes a rendes bíróság hozzáállása,amely a felettes bíróság jogerős végzésében foglaltakat nem hajtotta végre,pedig utasították a tárgyalás folytatására és érdemi döntésre.Ennek ellenére a pert megszüntette,minden jogszabályt sértve.Fellebezésünket pedig csak hónapokkal később továbbította,amellyel jogszabályi kötelezettszegéseit csak gyarapította és kicsi ,magyar céget ,az [redacted]-t lehetetlen helyzetbe hozta,holott jól tudta,hogy [redacted]-nek k nincs tartozása,hiszen az ingatlant már régen kifizette.

II. A lízingre vonatkozó egyes áfa-szabályok

Az áfatörvény 86. § (1) bekezdés b) és c) pontjai alapján mentes az adó alól a hitel-, pénzkölcsön és egyéb, ilyen jogviszonyt megtestesítő szolgáltatás (együtt: hitel) nyújtása és közvetítése, valamint ezek hitelező általi kezelése, továbbá a hitel nyújtásához kapcsolódó vagy egyéb biztosítéki célú kötelezettség vállalása és közvetítése, valamint ezek hitelező általi kezelése.

Ahogy az áfatörvényhez fűzött indokolásban is szerepel, léteznek olyan komplex ügyletek, melyek során az alapügylet (pl. termékértékesítés, szolgáltatásnyújtás) mellett a teljesítésre kötelezett adóalany még egy önálló hitelnyújtást is végez, hiszen az ilyen konstrukcióban történő beszerzés esetén összességében többet kell fizetni, mintha a termék árát a beszerzéskor azonnal kiegyenlítette volna a vásárló. Ez a többlet egy külön megítélendő hitelnyújtás ellenértéke, feltéve, hogy egyértelműen elkülöníthető egymástól a hitelügylet és az alapügylet.

A pénzügyi lízing ügylet, a fentiek szerinti komplex ügylet, ahol az **alapügylet mellett megjelenik a hitelügylet** is, mivel ez esetben többek között finanszírozás történik. A pénzügyi lízingügylet azon részszolgáltatására tehát, amely a hitel- és pénzkölcsön jogviszonyhoz hasonló, áfa-levonási jog nélküli adómentesség vonatkozik, feltéve, hogy a hitelügylet egyértelműen elkülöníthető az alapügylettől.

Egyértelműen elkülöníthetőnek tekinthető az alapügylettől a hitelügylet például abban az esetben, ha az alábbi feltételek együttesen fennállnak:

1. Az alapügylet és a hitelügylet ellenértékéről az ügylet megkötésekor külön-külön megállapodtak. Nem lehet utólag az ellenérteket megosztani az alapügylet és a hitelügylet között.

A Hpt. szerinti pénzügyi lízingnek megfelelő ügylet esetén ez a feltétel általában teljesül, hiszen a felek nemcsak meghatározzák az alapügylet ellenértékét (azaz a tőkerészt), valamint az elkülöníthető pénzügyi szolgáltatás ellenértékét (azaz a kamatrészt), hanem azok tekintetében a szerződés megkötésével egyező akarattal meg is állapodnak. A külön-külön történő megállapodásra egy szerződés keretében kerül sor, hiszen a lízingszerződés fogalmából következik, hogy a szerződésben szükséges mindkét ellenértéket rögzíteni.

2. A hitelügyletről történő megállapodásban a kamatlábat is rögzítik.

A Hpt. előírásainak megfelelő pénzügyi lízing esetében ez a feltétel is teljesül, mivel a Hpt. előírja, hogy a lízingügyletben a kamatrészt is meg kell határozni. A kamatlábrögzítés nem kizárólagosan egy fix kamat kikötésével valósulhat meg, az egyes szerződések tekintetében az is kamatláb-rögzítésnek tekintendő, ha a felek valamely referencia kamatláb alkalmazásában állapodnak meg, hiszen a referencia-kamatláb ismeretében mindenki számára egyértelmű az adott kamatláb. (Elegendő tehát a kamatláb-meghatározás módszerét rögzíteni, ami egyébként eredményezheti magának a kamatösszegnek a változását.)

3. A két ügylet (alap- és hitelügylet) ellenértékét elkülönülten kell elszámolni.

A két ügylet ellenértékének elszámolása a pénzügyi lízing során megvalósul, tekintve azt, hogy az alapügylet ellenértéke a tőkerész, a hitelügylet ellenértéke pedig nyilvánvalóan a kamatot (kamatköltségeket) foglalja magában. Ezen tételek számviteli elszámolására a lízingbeadó oldalán elkülönített módon kerül sor.

Az előbbiek alapján tehát a pénzügyi lízing egy olyan speciális ügylettípus, amely két – egymással összefüggő – ügyletből tevődik össze, egyrészt egy termékértékesítésből, vagy szolgáltatásnyújtásból, másrészt pedig egy – az áfa-törvény alapján adómentes – hitelnyújtási jogviszonyt megtestesítő szolgáltatásból.

Vagyis elszámolás nélkül jutna az [redacted] a pénzhez egy lemínuszolt számlával és egy fiktív követeléssel.Azt se felejtsük el tehát,hogy fogyasztók vagyunk és fogyasztói szerződésről van szó,továbbá tulajdonjogi vitáról,ahol a Választottbíróságnak nincs semmi helye,nincs hatásköre.
Adószakértő szükséges a tárgyalásra,bár egy lemínuszolt számla esetén nem csupán az Áfa-rész kerül lemínuszolásra,de a számla nettó összege is,vagyis maga a követelés.Ehhez pedig nyilván nem kell sok ész.Egy lemínuszolt ,fiktív követelést pedig hogyan ítélhet meg egy állítólagos bíróság ?!
Milyen jogutódok vagyunk,amikor a tulajdoni lapon sincs senki bejegyezve előttünk ilyen joggal ?! Ha jogutódok lennénk,akkor [redacted] követelése eleve 2 évnyi fizetési kötelezettséggel csökkentett kellene ,hogy legyen.
Nekünk rengeteg költségünk volt,fenntartási,őrzési és egyebek,amelyeket figyelembe se vettek.A beszámításainkról nem is szólva.Az ingatlan területe kb.harmadával kisebb,mint az ismert.Mi jóhiszeműen, tárgyalásos úton akartuk megoldani a problémát,azt,hogy [redacted]becsapott minket és folyamatosan tévedésben tartott.
Elszámolási vita van köztünk.Ennek nem az a megoldása,hogy végrehajtóhoz fordul valaki és törvénytelenül ki akar minket rakni,a tulajdonjog- fenntartással történő eladás tényét törölni,majd a **már folyó rendes bírósági ügy helyett egy nem független,a tulajdonjogi vitában,fogyasztóval szemben hatáskörrel egyébként sem rendelkező Választottbírósághoz fordulni** és ott minket érdemben meg nem hallgatni,bizonyítási indítványainkkal nem foglalkozni,az ingatlan után [redacted]nek dupla használati díjat megítélni,de a mi költségeinkkel,beszámításainkkal nem foglalkozni,ez minden ,csak nem tisztességes eljárás.Sehol sincs az előírva,hogy a Választottbíróság köteles lenne mindkét féltől horribilis összegű illetéket kérni.
A Választottbíróság berekesztette a tárgyalást,de utána még mind a felperes,mind az alperes beadványt terjesztett elő,tehát ez is bizonyítja,hogy egyik fél sem volt elégedett az állítólagos bíróság tevékenységével.
A szerződést nem egyenrangú felek kötötték.annak szinte minden pontja [redacted]-re nézve hátrányos és nyilvánvaló,hogy ez a tervezet,mert különböző,nem konkrét dolgokat tartalmazó irat esetén az viseli ennek a szerződéstervezetnek a problematikáját,aki ezt megalkotta.Nyilván [redacted] alkotta,az ő érdekeit szolgálta a 39 oldalas dokumentum,amely magyar és német nyelven íródott és ahol a német szöveg az irányadó.Történik ez Magyarországon a XXI.században.A szerződés értelmezése rengeteg időt vett volna igénybe,de nyilván ez nem történt meg.Mivel a dokumentumot az [redacted]t készítette,ezért a problémáitis neki kell viselnie.Nem tartalmazza a szükséges kellékeket,zavaros és egymásnak is ellentmondó szöveget,kipontozott,ki nem töltött variációkat tartalmaz,nem tudjuk,hogy mennyi az ingatlan területe,mennyi a vételár,mennyi a lízingdíj,mennyi ebből a tőke,mennyi a kamat és sorolhatnánk az egyéb dolgokat.Összbefektetési költség valójában a szakirodalomban sem szerepel.Olyan nincs ,hogy vételárként majd jövőbeli ,esetleg felmerülő költségek is lehetnek,mert ez akkor tisztességtelen,érvénytelen és semmis.Jogtalanságra jogállamban pedig nem lehet jogot alapítani.
Nem választottunk választottbírót,eleve korábban rendes bírósághoz fordultunk,ami önmagában bizonyítja,hogy nem ismerjük el a Választottbíróság illetékességét?(és hatáskörét?),amit többször be is jelentettünk,mind írásban,mind szóban.Az más kérdés,hogy ezzel nem foglalkoztak és a jegyzőkönyvek sem azt és úgy tartalmazzák,ahogyan a valóságban történt,ahogy valójában elhangzott.A rendes polgári bíró várta a Választottbíróság elszámolását,felfüggesztette addig az eljárást .Mire várt ? ! Tudta,hogy**a rendes bíróságon kezdődött el a per és azt is,hogy se ezért,se a tulajdonjogi vita,se a fogyasztói voltunk miatt sem lehet a Választottbíróságnak jogszerűen döntenie.** A Választottbíróság viszont saját bevallása szerint sem számolt el,mert többek között nem fizettük meg a horribilis,csaknem tízmillió forintos illetéket.Már megfizettük a korábban elkezdett rendes bíróságnál a törvényileg maximált,szintén jelentős illetéket.Az [redacted] megfizette a szintén horribilis összegű illetéket.Mi mért fizetnénk?! Nem is tudtuk kifizetni !Erre ment ki az egész,hogy nem rendes bíróságon,minket anyagilag tönkretegyenek és mind az ingatlant,mind jogtalan,lemínuszolt számla utáni ,fiktív követelést [redacted] megítéljenek és hogy a lényeggel,a kisebb ingatlan miatti kárunkkal ne foglalkozzanak.Hiszen mi valójában nem csak kifizettük a fiktív tartozást,de túlfizetésben is vagyunk.
Egyébként a Választottbírósági Szabályzat viszontkereset esetén díj megfizetését írhatja elő.Nem kötelező előírni tehát,továbbá **mi beszámítási kifogással éltünk,ami viszont nem kereset és nem is viszontkereset.**

Értékbecslést a mai napig nem hajlandók ideadni ,többszöri kérésünk ellenére,pedig egyrészt ez kötelessége lenne [redacted]nek,másrészt ebből kiderülne a négyzetméter,a vételár,ami az állítólagos lízingdíjnak a számítását képezhetné.Nem ismerjük a kiinduló összeget ! A kezdetektől nem jó az elszámolás,amit az igazságügyi szakértő is megállapított és azt is,hogy többször fizetnénk meg az Áfát.A Választottbíróság a lényegi szakértői megállapításokkal sem foglalkozott.

[redacted] nem tud teljeskörűen elszámolni.Nem is lehet,hiszen fiktív az összes kimutatása,hiszen több,mint másfél hónappal később történt meg a szerződés aláírása,csaknem 2 hónappal később lett kiállítva 3 hónap előlegbekérője,csaknem 2 hónappal később lett a szerződés a földhivatalhoz benyújtva,több,mint másfél hónappal később lett az eleve későn nyitott óvadéki számlára a szerződés életbelépéséhez szükséges óvadéki összeg letétbe helyezve.[redacted]ezért nem tudott zárt rendszerű kimutatást készíteni,ezért nem engedett be se minket,se a szakértőt a szerverterembe,ezért nem tud „egy gombnyomásra„ teljes körű elszámolást készíteni,ezért mutogat fiktív Excel-táblázatokat,amelyek önmagukban sem helyesek,sőt ha bizonyos módon ráklikkelünk,akkor alatta más összegeket lelünk.Ezt is be akartuk mutatni szakértővel a Választottbírósági tárgyaláson,de ezt se engedték meg nekünk,pedig a szükséges személyzettel és technikával megjelentünk.Meg sem említették ezt sem a jegyzőkönyvükben,minden bizonyítási indítványunkat lesöpörték,az ellenfél hibáit,törvénytelenségeit elnézték,őket más elbírálásban részesítették,más határidőket kaptak,míg nekünk papír alapon több mint tíz évvel ezelőtti dokumentumokat kellett 3 napon belül prezentálnunk,addig [redacted]nek ezt nem kellett és még az Excel-táblák elkészítésére is halasztást kaptak.Más kérdés,hogy ki készítette azokat,amikor egyetlenegy bejelentett dolgozójuk se volt.Se munkaviszonyban lévő ügyvezető,pedig ez kötelező lízingcégnél,se dolgozó.Akkor ki végezte el a feladatokat ?!

A Választottbíróság minden törvényes határidőből kicsúszott,annak ellenére,hogy a bizonyítási indítványainkkal,beszámítási kifogásainkkal nem foglalkozott.

[redacted]**felmondta és a számlát részben lemínuszolta**.Viszont mivel zárt végű lízingről van szó hivatalosan,ezért [redacted] **Kft.a kezdet kezdetén a TELJES ÁFÁT és a TELJES Vagyonszerzési illetéket megfizette csaknem 100 mft értékben.**Az [redacted]tehát a teljes Áfát már megkapta a kezdet kezdetén ,ami a Választottbírósági ítélet 46-os pontjában is szerepel,ahogy az is,hogy a lemínuszolt számla Áfatartalmát,ami 94198,24 EUR szintén sikeresen visszaigényelt az adóhivataltól.Sőt,a Választottbíróság ítélete harmadszor is megítéli neki ezt az áfát ,ugyanis a bruttó megítélt összeg ezt nyilván tartalmazza.**Vagyis egyszer teljesen ,kétszer részben kapná meg** [redacted] **az Áfát.**Mivel lemínuszolta a számlát,így nyilván a nettó összeggel is csökkent [redacted] követelése,de a A Választottbíróságot a bankok és a pénzintézetek alapították és ők tartották életben a saját ügyeik intézésére.Mivel fogyasztók vagyunk,ezért sem járhatott volna el a Választottbíróság,másrészt azért sem,mert ingatlan tulajdonjogáról van szó.Áfa-ügyileg is termékértékesítésről van szó,a számla is erről szól,másrészt a tulajdoni lapon is tulajdonjog fenntartással történő adásvétel szerepel.A zárt végű lízing esetében egyébként is tulajdonjog megszerzése biztos a futamidő végén,ezért is fizetik meg rögtön a teljes vagyonszerzési illetéket és a teljes Áfát.Amennyiben pedig mégsem történne meg a teljes lízingdíj kifizetése,akkor a feleknek el kellene számolniukegymással.Több ítélet illetve „iránymutatás" szerint is a megfizetett „lízingdíjak" nagyobbik része a tulajdonjog megszerzésre irányul és csak a kisebbik része maga a bérleti rész.[redacted] viszont a tulajdonból is ki akarja tenni az [redacted]-t,mind a lemínuszolt számlája ellenértékét is követeli,ami nonszenz.Töröltetni akarta a tulajdonjog fenntartással történő adásvétel tényét is a tulajdoni lapon,ami első fokon sikerült is neki,de fellebbezésünkre a másodfok nem törölte ezt.

[redacted] a számla lemínuszolását csak jogerős ítélet alapján lehetett volna esetleg megejteni és akkor önrevíziót végeztetnie az adóhivatalnál és az Áfa –összeget be kellett volna fizetnie.Lemínuszolt számla alapján nem lehet követelése.Nem tartozunk nekik,de ha tartoznánk is,a jogosult késedelme kizárná a kötelezett késedelmét.Vagyis amíg nincs számla,addig nincs késedelem sem,nem lehetne hatósághoz fordulni,hiszen a számlának alakilag és tartalmilag is helyesnek kell lennie,a valóságot kellene tükröznie.

Ha most állítana ki [redacted] számlát,akkor pedig beismerné,hogy úgy fordult a bírósághoz,hogy nem is volt számlája,így jogtalan illetve idő előtti a követelése.

A Választottbíróságnak [redacted]kb .9 mft illetéket fizetett és a Választottbíróság minket is kötelezett kb.ugyanennyi illeték megfizetésére,ami döbbenetes.Egy kis magyar ,fogyasztónak minősülő cég esetében már ezért is tisztességtelen a Választottbírósági kikötés illetve bíróság kizárólagossága,mert nem tudja megfizetni a horribilis illetéket,ami a „normális" bíróság esetében maximált és „csak" 1,5 mft. Ha 100 milliárd forintot kér[redacted],akkor azt ítélte volna meg a Választottbíróság.Nem volt érdemi,független,tisztességes,érdemi elszámolás.A „rendes" bíróság pedig nem akar foglalkozni az üggyel annak ellenére sem,hogy a másodfok erre kötelezte.Döbbenetes.

Csatolom [redacted]lemínuszolt számláját és a Választottbírósági Ítéletet,amely nem elég,hogy lemínuszolt számla és fogyasztó,valamint ingatlan ügyében járt el,de még 7 % késedelmi kamatot és használati díjat is megállapít,ami döbbenetes szintén.Ha én lízingelek egy kocsit vagy valamit,akkor csak a lízingdíjat és a kamatot,ha későn fizetek ,követelhetik,de nem további használati díjat.
A kirendelt **szakértő megállapította,hogy [redacted] követelése nem jó,**a kimutatások nem jók,hiszen excel-táblázatokat mutogatott [redacted]és nem tudott „egy gombnyomással" zárt rendszerű kimutatást adni,továbbá **a szakértő is megállapította az Áfa-problémát** ,amelyet a 80-as pontban,a választottbírósági ítéletben 15-ik oldalán elmaszatolva és rosszul megfogalmazva sejtetnek.
Ingatlan tulajdonjogáról van szó.Az ingatlant nem tudjuk értékesíteni,így nem áll fenn az a veszély,hogy az ingatlan eltűnik.Ezért sem szabad elhamarkodott döntést hozni,mert azzal csak óriási kárt lehet okozni és visszafordíthatatlan eseményekkel már nem lehet utána tisztességesen semmit sem helyrehozni.
[redacted] tulajdonosa folyamatosan szünteti meg a cégeit.Így ha minket felszámolásba visznek,akkor az ingatlant könnyen megszerezhetik,majd a céget megszüntethetik,miközben mindent eladnak.Utána már mi hiába nyerjük meg az Alkotmánybírósági panaszt illetve hiába semmisíti meg az Alkotmánybíróság az azóta már nem véletlenül nem létező Választottbíróság törvénytelen és tisztességtelen határozatát,mi azzal már gyakorlatilag semmire se jutnánk.Nem lenne kin mit behajtani,számonkérni.Nekünk ez az ingatlan az életünk,míg a külföldi tulajdonú nagy banknak ez semmiség,de erőfölényével visszaélve,az összeskörülményt is figyelembe véve tisztességtelenül,joggal visszaélve,semmi törvénytelenségtők sem félve,rosszhiszeműen és jogalap nélkül gazdagodik már több mint 16 éve.Hiszen a vételárra visszatérve,az nyilván uzsorás módon túl lett számlázva,így az Áfa és a vagyonszerzési illeték is.A tőkéről és a lízingdíjakról nem is szólva.Milliószor kértük,de egyszer sem kaptuk meg az ,hogy az [redacted] mennyiért vette meg az ingatlant.Pedig ez az összeg lenne a tőkeösszeg,ez a kiinduló összeg,erre jön rá a kamat.De amíg nem tudjuk,hogy mennyi a tőke,addig nincs korrekt számítás,addig a követelés is vitás.Pontos elszámolás nélkül pedig nincs se korrekt és törvényes felszólítás,se felszámolás,hiszen van egyébként is beszámítás,amely egyrészt a 2002-re lemínuszolt számlából ,a visszadátumozott szerződésből adódó ,legalább 1,5 hónappal kevesebb követelésből,a kb.33 %-kal kisebb négyzetméterből adódó kisebb követelésből,a legalább háromszorosan túlszámlázott vételárból,a végig magasabb összegben megfizetett építmény-és telekadó miatti különbségből és a korábban már említett tételekből adódik.
Nem mi szegtünk szerződést,hanem [redacted]A szerződést visszadátumozta több okból.Egyrészt azért,mert az ingatlant nem 2002-ben vette és nem mi választottuk azt ki,hanem 2000-ben maga az [redacted] vásárolta és nekünk több mint 2 év múlva 2002.augusztus 16-án adta el.Azért történt a visszadátumozás,mert [redacted] 2 év után vagyonszerzési illetéket kellett volna fizetnie,de lízingcégként ezt 2 éven belüli értékesítés miatt nem kellett megtennie.
Az [redacted] tehát becsapott minket az ingatlan négyzetméterévvel nagyságával is.de nem csak minket,de az Önkormányzatot is,így jóval több építményadót és telekadót fizettettek meg velünk folyamatosan,mint amennyi a tényleges lett volna.Ezt a 2013-as épületfelmérés is alátámasztotta.Ezt követően az [redacted] a bevallását megváltoztatta,az ingatlan nagyságát a valósra csökkentette a bevallásában,amelyet az Önkormányzat is elfogadott és valamennyi építményadót vissza is adott.de nem az összeset,hanem csak 5 évre.De nekünk beszámításkor a korábbi évek is visszajárnak,így ezek reálértéken történő kéréseilletve követelése is csökkenti [redacted] jogtalan követelését. Mivel [redacted] a számláját 2002-es teljesítésre vonatkoztatva lemínuszolta,helyesbítette,így eleve ennyivel csökkent a követelése a kezdetektől kezdve !!!!! De ezzel a kezdetektők fogva mind tőketörlesztés ,mind kamattörlesztés,mind Áfatörlesztés túlfizetésünk van.Továbbá a teljes vagyonszerzési illeték is visszajár kamatostól,ami 2002-ben kb.35 mft volt.Most kamatokkal számolva is jóval több. Nyilván lehetne részletezni még a tételeket,de az biztos,hogy [redacted] szegett törvényeket,ő csapott be

minket,ő csapta be az Önkormányzatot,ő szegett többszörösen szerződést és gazdasági és egyéb erőfölényével visszaélve lehetetlen helyzetbe hozott úgy,hogy a nem érdemi,nem független,nem tisztességes és teljesen elfogult Választottbíróságon olyan fiktív követeléseket hagyatott jóvá,amelyek minden szempontból és többszörösen törvénytelenek és semmilyen jogszabálynak,semmilyen törvénynek,de még az Alaptörvénynek,az abban szereplő józan észnek sem felelnek meg.
Mivel a Választottbírósági ítélet bruttóban történt,ezért Immorentnek több okból is számlát kellett volna kiállítania felénk.Hiszen a lízingdíj az áfás,továbbá maga az [redacted] is így kezelte vagyis adóköteles szolgáltatásként.Az Áfa –tv.159.§.(1) bekezdése értelmében [redacted] köteles lett volna számlát kiállítania,hiszen a számla,a követelés áthárított adót tartalmaz,vagyis 15 napon belül számlakötelezettségi kötelezettsége lett volna(163.§.(1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése)
Mindezen okokra tekintettel a Választottbírósági ítéletben szereplő díjakról KÖTELES Áfa felszámítása mellett számlát kibocsátani.A teljesítés időpontja a felek megállapodásától függ,itt teljesen indifferens,hogy a bíróság mit ítélt.Lehet a szolgáltatás akár időszakos elszámolású,lehet akár egy adott teljesítésű időpontú is(pl.a bírósági tárgyalás napja,vagy például a bírósági határozat jogerőre emelkedése)-ez a Felek közötti megállapodás függvénye.

De mivel [redacted] a számláját már 2014-ben részben lemínuszolta,így elismerte ,hogy nincs követelése.Nem létező követelést nem lehet követelni,nem létező követelést,főleg számla nélkül,jogszerűen nem lehet megítélni.Mivel számlaadási kötelezettsége van [redacted],de számlája nincs,így a felszámolás okafogyott.A feleknek kötelességük lett volna elszámolniuk.Ezt egy egyszerű használt kocsi esetében is meg kell tenni,ahol az érték mindössze néhány százezer forint.Itt többszáz millió forint értékú ingatlanról van szó,amelyet [redacted] törvénytelenségei,becsapásai ellenére és még a legnagyobb gazdasági válság idején is erőn felül fizettünk 12 éven keresztül.Most pedig nem létező ,fiktív követeléssel,fiktív négyzetméterrel,fiktív és nem ismert négyzetméterrel,fiktív elszámolással,fiktív szerződéstervezettel(hiszen a szerződésben illetve aláírt szerződéstervezetben egyes és kettes változat is szerepel,ahol az értékek nincsenek konkretizálva,pontosabban ki vannak pontozva,ami főleg fogyasztói szerződésben megengedhetetlen és értelmezhetetlen ,így teljesíthetetlen is a törvénytelenségei mellett.

A bírói ítélet azért sem helyettesítheti a számlát,mert mi követeltük azt.Ha pedig a Vevő számlát kér,akkor adóalanynak kötelessége számlát adni.A számlaadás azért is kötelessége az [redacted]t adóalanynak,mert a bírósági ítélet alapján számlaadási kötelezettsége csak akkor nem lenne,ha az ítélet hatóság részére és csak költségre vonatkozna.De itt az [redacted] egyszerű adóalany,nem hatóság,vagyis kötelessége a számlaadás.
Lízingszerződés megszűnésekor a feleknek MINDIG számszakilag és részletesen el kell számolniuk egymással és ehhez nyilván szükséges az ingatlan mind kezdeti 2000-es illetve 2002-es,valamint jelenlegi reális forgalmi értékének meghatározása.
Valójában a szerződéstervezet egy részletvétellel történő adásvétel minden szempontból.
Az ingatlant nem mi néztük ki,nem mi kértük,hogy [redacted] vegye azt meg,hiszen [redacted] 2002-ben alakult,míg [redacted] 2000-ben vette meg saját nevére az ingatlant,így azért,annak tulajdonságaiért,négyzetméteréért felelősséggel is tartozik. Lízing esetében önerőnek is kellene lennie,de itt látszik,hogy nincs önerő ! Ez is azt támasztja alá,hogy ez részletre történő ingatlanvásárlás.

Zárt végű lízing esetében nem szokott maradványérték lenni.Ha van,akkor az nagyon minimális.De itt a maradványérték horribilisen nagy,ami szintén azt támasztja alá,hogy nem zárt végű lízingszerződésről van szó.

A feleknek együttműködési kötelezettségük van a szerződés ideje alatt is és előtte is a szerződés megkötésekor a fontos dolgokról egymást tájékoztatniuk kell.De [redacted] elhallgatta azt ,hogy az ingatlan nagysága sokkal kisebb. mint amennyit az Önkormányzatnak és nekünk is jelzett illetve bevallott,amellyel szerintünk közokiratot hamisított,így nem csak minket,de hatóságot is becsapott,tévedésben tartott.Nyilván a hatóság is tévedésben volt,hiszen rossz abba bele is gondolni,hogy esetleg összejátszott az [redacted].

Az adótörvények vonatkozásában is nyilvánvaló,hogy az adó alapja MINDIG a piaci érték ! Ebből is látszik,hogy itt adócsalás történt !!!!!

Az Áfát,így a számlát is csak elévülési időn belül lehetett volna helyesbítenie.Ugyanis olyan nincs,hogy 2014-ben 2002-es teljesítésre vonatkoztatva egy számlát valaki lemínuszol.Ez sehogyan sincs jól.Azért sem,amit a Választottbírósági perben a kirendelt igazságügyi könyv-és adószakértő is mondott illetve szakmai véleményével alátámasztott,vagyis hogy kétszer kapná meg [redacted] az Áfát.Valóságban persze az ítélet alapján részben háromszor,hiszen maga az ítélet is Áfás tételeket tartalmaz,ami számlát nem csak feltételez,de kötelez is.de itt nemhogy számla nincs,de azt korábban [redacted] 2002-re lemínuszolta,ami az adóhivatal joggyakorlata és a józan ész,a matematika,a számvitel és pénzügy,továbbá a jogszabályok szerint is azt jelenti,hogy nincs követelése.
Zárt végű lízing esetén az Áfa rögtön felszámításra és annak megfizetésére kerül és a továbbiakban megszűnés esetén sem lehet 12 év után áfát a számlában szerepeltetni.

[redacted] azért sem mínuszolhatta le jogszerűen a számláját 2014-ben,mert amíg nincs jogerős bírói ítélet,addig ezt nem tehette meg.Az hogy egy vevő egy fiktív és túlszámlázott követelést nem fizet ki,az nem jogosítja fel a jogtalanul eljáró eladót,hogy a számlát lemínuszolja.Ha pedig mégis jogtalanul lemínuszolta,akkor nem követelhet pénzt az eladótól,hiszen nincs számlája,tehát nincs jogszerű követelése,mert ezzel az Áfatörvény szerint is elismerte,hogy a vevő nem tartozik neki.Ilyenkor mit kell tenni ?Nyilván a feleknek korrekten el kell számolni.Mivel nehéz az eredeti állapotot teljesen visszaállítani zártvégű lízing esetében is,hiszen mivel már az is adásvétel illetve termékértékesítés,így a tőkeösszeg illetve annak nagy része a tulajdonszerzésre megy el.De itt eleve valójában részletvásárlás,tulajdonszerzés van.de akármelyik is a kettő közül a helyzet nagyon egyszerű:van egy ítélt összeg,amelynek a másik oldalán hiányoznak a számlák,így nincs követelése [redacted]ek.De ha lenne is számlája,ami nincs,akkor van egy jogtalanul megítélt követelése ,mondjuk 700000 euro.Meg kell állapítani szakértővel,hogyez az ingatlan 2000-ben illetve 2002-ben mennyit ért és [redacted] mennyivel csapott be minket.Vagy pedig még egyszerűbb az eset.meg kell igazságügyi szakértőtől kérdezni,hogy 2000-ben illetve 2002-ben 1,66 millió eurós ingatlan most 2018-ban mennyit ér .Nyilván nőttek jelentősen az árak.Ha háromszoros a növekedés,akkor most ez az ingatlan 5,4 millió eurót ér. Az is nyilvánvaló,hogy egy ugyanott lévő ugyanazon épület esetében,ha „csupán „ a nagyság a különbség,akkor a 2991 nm-es ingatlan tényleges,adóhivatal által is elfogadott reális ára jóval kisebb,mint egy 4415 nm-es ingatlané,amely utóbbit ezen fiktív nagyság alapján kiszámláztak nekünk,amellyel mindenkit becsaptak és jogalap nélkül gazdagodtak !

A Választottbírósági ítélet azért is túlzott,mert olyan nincs ,hogy eleve lemínuszolt számlát megítél valakinek,majd megítél késedelmi kamatot,de megítél további használatot is,ami okszerűtlen,jogszerűtlen és jogalap nélküli gazdagodás.Az ugyanis még valós és korrekt szerződés és számla ellenében rendben is lenne,ha valóban létező tartozást megítélne a bíróság és annak késedelmi kamatait,de azon felül nem járhat semmi,hiszen a késedelmi kamat tartalmazza a késedelmet.Többet nem követelhet mint a tartozás,főleg úgy nem,hogy nem vették figyelembe a bizonyítási indítványainkat,nem vették figyelembe kiadásainkat,az ingatlan felelős őrzését és egyéb jelentős felmerülő költségét.De fogalmilag is kizárt az [redacted] követelése,meg a Választottbírőság ítélete,hiszen lemínuszolt számlánál nincs követelés,nincs késedelem. [redacted] a korrekt elszámolás és tartozása megfizetése után az ingatlant természetesen megkaphatná,hiszen erről van szó,tulajdonjogról,az első pillanattól kezdve.A Választottbíróság ítélete viszont csak pénzről szól,de nem ingatlanról,hiszen arról,tulajdonrólnem is szólhat. [redacted] viszont a tulajdonjogfenntartással történő széljegyünket a tulajdoni lapról törvénytelenül töröltetni akarta azért,hogy az ingatlant is eladja,a pénzt is megkapja,majd cégünket felszámolásba vigyen,tegyen minket tönkre örökre.Ők pedig megszűnnek,a tulajdonosok elteszik a pénzt és röhögnek a markukba,hogy Magyarországon egy kis magyar cég 16 év küzdelem és keserves szenvedése után, a nem független,nem érdemi,nem tisztességes,magánbíróság,amelyet részben az [redacted] tulajdonosa hozott létre és részben ő finanszíroz,tönkretett egy olyan magyar céget,amely erőn felül teljesített és amely megtévesztés alatt volt,amely csak akkor reklamált,amikor nyilvánvalóvá vált,hogy becsapták mind őt,mind az önkormányzatot,mind az adóhatóságot,mind Magyarországot !

Kérjük Önöket,hogy ezen törvénytelenségekhez ne asszisztáljanak,jogszerűen álljanak,az Alkotmánybíróságra várjanak,hiszen anélkül és korrekt,független,tisztességes és érdemi elszámolása nélkül nem szabad és jogállamban nem lehetne egy olyan céget megszüntetni,tönkretenni,felszámolni,amelyik ezt meg nem érdmli,amelyiket a felszámolni kívánója folyamatosan becsapott ,átvert és tisztességtelenül eljárva,joggal visszaélve,horribilis illetéket fizetve és tőlünk is azt kérve hozott minket lehetetlen helyzetbe,miközben a Fővárosi Ítélőtábla jogerős döntését,miszerint mi fogyasztók vagyunk és fogyasztóiszerződésről van szó,minden ,rajtunk kívüli illetékes illetve érintett,semmibe vette,nyilvánosan kritizálta és le is írta,holott ez ítélt dolog,amelyet senki meg nem támadott és meg sem támadhatott és melyet meg sem változtathatott.De úgy látszik,hogy Magyarországon ez nem fontos.Döbbenetes dolog .Szomorú vagyok.Nagyon.A Fővárosi Törvényszék különösen elképesztő ebből a szempontból.A felettes bíróság jogerős ítéletét kritizálja,veszi semmibe és hiába utasította az ítélőtábla,mégsem folytatta a tárgyalást,hanem azt megszüntette.A fellebbezésünket pedig teljesen tisztességtelenül nem továbbította időben a másodfokra,hanem azt csupán a figyelemfelhívásunkra,4 hónap után továbbította.Hogyan bízhatunk így a bíróságokban?!

Összességében megállapítható,hogy a Választottbíróság és a többi bíróság,így a Kúria is , minden téren törvényt sértett,a tényállást nem derítette fel,nem tisztázta,nem bizonyította ezáltal mind anyagi jogi,mind eljárásjogi szabályok sorozatának megsértése történt,hiszen pl.mind az objektív,mind a szubjektív eljárási határidők betartása csorbát szenvedett.Így ezen bírósági határozatok nem megalapozottak,nem jogszerűek. És mivel tudjuk,hogy jogtalanságra jogot nem lehet alapítani,ezért ezen határozatok joghatást nem válthatnak ki.

Laikus vagyok,nem vagyok jogász. Az igazságszolgáltatás sarkalatos pontja,hogy a független bíróság pártatlanul,kizárólag a jogszabályok alapján,részrehajlás nélkül ítélkezzen. Ragaszkodom az alaptörvényben is szereplő jogaimhoz,így ahhoz is ,hogy jogos érdekeimet független és pártatlan bíróság,tisztességes és nyilvános tárgyaláson, érdemben bírálja el,hiszen a törvény előtt mindenki egyenlő. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam (...) kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság tehát nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. (9/1992. (I. 30.) AB határozat) **A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Az Alkotmánybíróság a határozatban utalt arra, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. (6/1998. (III. 11.)** AB határozat, 14/2004. (V. 7.) AB határozat)Az Alkotmánybíróság értelmezésében jogbizonytalanságot teremt, ha a közigazgatási szerv az állampolgárokat a jogszabály túlbuzgóságból vagy hibás értelmezésből eredő indokolatlan zaklatásnak teszi ki. (49/1995. (VI. 30.) AB határozat) Ezért a jogállamiság és az abból fakadó tisztességes eljárás követelményének nem csak a szabályozási szinten, hanem a közigazgatási szervek mindennapi gyakorlatában is folyamatosan érvényesülnie kell.

A 2004.évi.CXL.törvény 4 § (1) bekezdése szerint az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez,a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog. Ugyanezen törvény 3 §-a szerint a hatóság jóhiszeműen,ügyfél érdekét szem előtt tartva jár el. Szerintem Választottbíróság és a többi bíróság,így a Kúria is tisztességtelenül járt el.

A jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: „Magyarország független demokratikus jogállam." (Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés) *Tisztességes eljáráshoz való jog:* „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék." (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés) A jogorvoslathoz való jog *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."* (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek.)

Az Alaptörvény B) cikke a korábbi Alkotmánnyal egyezően rögzíti a *jogállamiság elvét.* Az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket.5 Az Alkotmánybíróság a jogállam nélkülözhetetlen elemeként határozza meg a *jogbiztonságot*, ami az állam – és elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek,működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is.

Az Alaptörvény XXIV. cikke kinyilvánítja a *tisztességes (fair) hatósági eljáráshoz való jogot*, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék; valamint ahhoz, hogy a hatóságok törvényben meghatározottak szerint indokolják a döntéseiket. A korábban a jogállamiság, jogbiztonság elvéből levezetett tisztességes eljáráshoz való jog az Alaptörvényben már önálló alkotmányjogi normaként fogalmazódik meg az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkével összhangban. Az Alaptörvény ezáltal alkotmányos rangra emelt egyes, a Ket.-ben megfogalmazott ügyintézési alapelveket, de természetesen az Alaptörvény egyéb rendelkezései (törvény előtti egyenlőség, egyenlő bánásmód elve) is irányadók a közigazgatási hatósági eljárásban.

Az Alaptörvény I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

-12-

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

XV. cikk

(1) **A törvény előtt mindenki egyenlő.** Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXVIII. cikk

(1) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak.

Tehát röviden összefoglalva: [redacted] tartozik nekünk jelentős összeggel.De ehhez korrekt elszámolás és az elszámoláshoz,többek között, áfás számla ,mostani és akkori értékbecslés,eredeti adásvételi szerződés,szükséges. [redacted] folyamatosan becsapott minket és a hatóságokat is.Jogerősen fogyasztók vagyunk és fogyasztói szerződésről van szó,ahol a vita esetén Választottbíróság nem járhat el ingatlan esetén pláne nem és nem tisztességes kb,10 mft illetéket kérni mindkét féltől,amivel a kis,szegény magyar céget alapból és alkotmányellenesen kizárja a független,tisztességes,érdemi eljárásból. [redacted] meg akart egyezni,de [redacted] erőfölényével élve végrehajtást kezdeményezett,felszámolási eljárást kezdeményezett,zaklatta mind az [redacted]-t,mind a bérlőket,amelyekkel óriási károkat okozott,hiszen többek között több bérlőnk is távozott.Töröltetni akarta [redacted] a tulajdonjogfenntartással történő adásvétel tényét bizonyító jogosultságunkat a tulajdoni lapon ,nyilván azért,hogy az ingatlant tudtunk és beleegyezésünk nélkül eladja.Most is ez a célja és mellesleg horribilis összeget is akar,fiktív és egyébként is lemínuszolt számlájával.Ez egészen

döbbenetes,hogy ezt sem a Választottbíróság,sem a felettesszervei sem értették meg,ami komoly kérdéseket felvet.Hiszen ez olyan mint az egyszeregy.Ami [redacted] szerint az egyébként jogtalan követelése,azt lemínuszolta,tehát nem létezik követelése sem.Nem létező követelést,lemínuszolt számlát ítélt meg a Választottbíróság,amely ezzel is bizonyította elfogultságátés/vagy alkalmatlanságát.Ha az Alkotmánybíróság nem lép közbe,akkor egy nem létező ,fiktív követeléssel,egy lemínuszolt számlával,tehát ezért sem létező tartozás miatt fel fogják számolni [redacted]-t.Hiszen bármennyire is törvénytelen a Választottbíróság ítélete,mégis jogerős.Jogerős ítéletet pedigvégre lehet hajtani.Ez a tisztességtelenség netovábbja ! Nem véletlenül szüntették meg a Pénz-és Tőkepiaci Választottbíróságot,hiszen rengeteg alkotmányos probléma volt vele és tömegesen veszthettek pert a kicsi ,magyar cégek a külföldi,tőkeerős multik ellen. Azt kell megérteni,ha [redacted] 100 milliárd forintot kért volna és annak illetékét megfizeti,akkor minden bizonnyal a Választottbíróság azt is megítélte volna . [redacted] nem tudta bizonyítani a követelését,sőt még le is mínuszolta azt.Az adóhivataltól pedig visszaigényelte a számla áfatartalmát,holott tőlünk már a szerződéskötést követően megkapta azt teljes egészében.Ez egészen döbbenetes.Már csak ezért is alkotmányellenes ez az ítélet. Mi fordultunk először a rendes bírósághoz,de az,még a jogerős felettes szerve végzését sem hajtotta végre,pedig utasítást kapott rá. [redacted] pedig azért fordult a Választottbírósághoz,mert tudta jól,amit mi akkor még nem,hogy nincs tisztességes,érdemi és független bíráskodásra esély egy bankok által létrehozott és nem is igazi bírókból álló testületben,amely minden törvényt és alkotmányos jogot sértve hozott meg egy minden sebből vérző ítéletet egy nem létező és le is mínuszolt követelésre,holott tudta jól,hogy sem hatásköre,se illetékessége,se tisztessége,hiszen a tényállást fel nem mérte,a feleket nem egyenlőként kezelte, [redacted]-t csak lekezelte és nem indokolta meg,hogy miért nem engedi be a tulajdonost többször sem a tárgyalásra,miért ad különböző határidőket a feleknek,miért ítél meg lemínuszolt számlát vagyis nem létező követelést,miért kér mindkét cégtől horribilis nagyságú illetéket,miért ítél meg törvénytelenül magas késedelmi kamatot,miért ítél meg nem is létező és nem is jogszerű használati díjat,miért nem foglalkozik a beszámítási kifogásainkkal,miért nem foglalkozott a szakértő megállapításaival,miért,miért.miért. Miért nincs tisztességes,független,érdemi bíráskodás ? Miért nincs valódi ,tisztességeselszámolás ?!

Halásztelek, 2019. február 10.

Tisztelettel:

[redacted] Kft. törvényes képviseletében
[redacted] ügyvezető