

Dr. Kolláth Zoltán ügyvéd



Ügyszám: 6038/2016.

Alkotmánybíróság

1015. Budapest
Donáti utca 35-45. szám
1535. Budapest
Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1730-10/2018	
Érkezett: 2019 ÁPR 17.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 3 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hivatkozással a T. Alkotmánybíróság előtt, **IV/1730-4/2018. szám** alatt, alkotmányjogi panasz elbírálása tárgyában folyamatban lévő eljárásra, az [REDACTED] Kft., mint alkotmányjogi panaszt előterjesztő az alábbi

kérelmet

terjeszti elő.

Az [REDACTED] Kft., mint alkotmányjog panaszt előterjesztő kéri, hogy a T. Alkotmánybíróság hívja fel a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumát a 9.G.40.400/2017/12. számú ítélete, illetve a Kúriát, mint felülvizsgálati bíróságot a Gfv.VII.30.008/2018/11. számú ítélete végrehajtásának felfüggesztésére.

Az [REDACTED] Kft, mint alkotmányjogi panaszt előterjesztő hivatkozik arra, hogy a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmének alapját a 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 60. § (1) bekezdésének b) alpontjában foglaltak képezik, miszerint a kifogásolt döntések végrehajtásának felfüggesztésére súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében mutatkozik szükség.

Az [REDACTED] Kft., mint alkotmányjog panaszt előterjesztő kérelmének rövid indokát az alábbiak szerint terjeszti elő.

Történeti előzmények

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma (a továbbiakban: első előtt, 24.G.41.972/2014. szám alatt folyamatban volt polgári peres eljárásban, az első fokú bíróság, a 13. számú és tárgyaláson meghozott végzésével a pert megszüntette arra való hivatkozással, hogy az [REDACTED] Kft. nem fogyasztó és a felek között létrejött szerződés nem fogyasztói szerződés, amelyre figyelemmel nem lehet alkalmazni az [REDACTED] Kft-nek a tisztességtelen szerződési feltételekre való hivatkozásait, egyebekben pedig megállapította, hogy a választottbíróági kikötés érvényesen létrejött.

Dr. [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]

Az [redacted] Kft. fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság, 14.Gpkf.45.254/2014/2. számú végzésével az első fokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot a per további tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. A másodfokú bíróság végzésében rögzítette, hogy a felperes ([redacted] Kft.) fogyasztó (!), éppen ezért a kereseti kérelmében rögzítettek alapján az első fokú bíróságnak az ügyben a szükséges vizsgálódást meg kell ejtenie.

A Fővárosi Ítéltábla 2. számú végzésének 5. oldal ötödik bekezdésében a következőket állapította meg: „... a perbeli lízingszerződés megkötése a felperes gazdasági, szakmai tevékenységét is szolgálta, azonban a felperes fogyasztói minősége szempontjából annak van jelentősége, hogy, hogy a pénzügyi lízingszerződést gazdasági, szakmai tevékenysége céljából kötötte-e.

Az első fokú bíróság előtt folyamatban lévő peres eljárás időtartama alatt az [redacted] Lízing Zrt. (Zrt.) a Pénz-és Tőkepiaci Állandó Választottbírósághoz (választottbíróság) fordult, felmondás jogszerűségének és a közölt elszámolás helyességének megállapítása iránt, majd a választottbíróság előtt 11/2014. szám alatt folyamatban volt eljárás utolsó tárgyalásán kereseti kérelmét meghatározott tőkeösszeg és kamatai megfizetésére kötelezésre módosította.

A választottbíróság eljárása számtalan alaki és tartalmi hibától volt terhes, a legnagyobb hibázás azonban az volt részükről, hogy a Zrt. pénzkövetelését egy „lemínuszolt számla” talajára helyezte, illetve korrekt elszámolással egyáltalán alá nem támasztott követelés alapján ítélte meg a Zrt. követelését.

Az [redacted] Kft. az ítélet ellen a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumához (Fővárosi Törvényszék) fordult, a választottbírósági ítélet érvénytelenítése iránt. A Fővárosi Törvényszék 9.G.40.400/2017/12. számú ítéletében – függetlenül attól, hogy a kereseti kérelem nem erre irányult - gyakorlatilag „harmadfokú fórumként” felülbírált a Fővárosi Ítéltábla jogerős végzésében foglaltakat akkor, amikor – erre vonatkozó bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül - azt rögzítette ítéletében, hogy a felperes (ti. az [redacted] Kft.) nem minősül fogyasztónak.

A Kft. fellebbezése folytán eljáró Kúria, mint felülvizsgálati bíróság, a Gfv.VII.30.008/2018/11. számú ítéletével a jogerős ítéletet – sajnálatos módon és egyelőre megalapozottnak nem tekinthető indoklás mellett - hatályában fenntartotta.

A Zrt. a választottbíróság kifejezetten jogsértő eljárása során meghozott ítélete alapján a Zrt. felszámolási eljárást indított.

A Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma a 4.Fpk. 1636/2017/30. számú végzésével – a választottbíróság alappal támadott ítélete alapján – az [redacted] Kft. adós fizetéseképtelenségét megállapította. (1. számú melléklet) Az [redacted] Kft. a végzés ellen fellebbezés nyújtott be a Fővárosi Ítéltáblához, amely fellebbezés egyelőre elbírálást még nem nyert. (2. számú melléklet)

Kérelem indokolása

Jelenleg tehát az [REDACTED] Kft.-vel szembeni **totális végrehajtási eljárás van folyamatban**, amely a cég létezését, működését veszélyezteti visszafordíthatatlanul és amely helyzet súlyos és helyrehozhatatlan kárt eredményez!!!

Az [REDACTED] Kft., mint alkotmányjog panaszt előterjesztő már a korábbi eljárásokban is hivatkozott az 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 48. § (3) bekezdésére, amelyben foglaltak olyan méltányolható körülmények figyelembevételét és értékelését teszik lehetővé, amely megvédi az [REDACTED] Kft.-t, mint alkotmányjogi panaszt előterjesztőt attól, hogy érdekei méltánytalanul, véglegesen és visszavonhatatlanul sérüljenek.

Az [REDACTED] Kft., mint alkotmányjogi panasz benyújtó hivatkozott és most is hivatkozik arra, hogy

Egyrészt

- ez idáig zökkenőmentes üzletmenetet folytatott a felépítményes ingatlanban (amely egyébiránt nem a székhelye, hanem a fióktelepe);
- a Magyar Állammal szembeni és egyéb közteherviselési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett és tesz;
- igen jelentős számú ügyféllel áll szerződéses jogviszonyban, amely jogviszonyok sérülnének a végrehajtási eljárás folytatása esetén;

Másrészt

- a Kúria ítéletével is megerősített végrehajtási eljárás az [REDACTED] Kft., mint alkotmányjog panaszt benyújtó céges működésének befejezését jelentené, magyarul törlésre kerülne a cégnyilvántartásból, jöllehet az elszámolás alapját képező felépítményes ingatlan mind a mai napig azon a helyen van (hova is lehetne tenni?!), mint a szerződése jogviszony kezdetén;
- a felépítményes ingatlan tulajdonjogi sorsa tekintetében az [REDACTED] Kft., mint alkotmányjogi panaszt benyújtó nem rendelkezhet, hiszen csak a tulajdonjog fenntartással történt eladás ténye került bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba, jöllehet ez a jog a Zrt-t is kötelezi a pontos és valóságnak megfelelő elszámolásra és ő sem rendelkezhet korlátlanul a felépítményes ingatlan felett;

Az ügy eddigi adataiból megállapítható, hogy az [REDACTED] Kft., mint alkotmányjog panaszt benyújtó szerződéses kötelezettségét teljesítette, jelenleg is egy korrekt és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő elszámolásra vár, amely „várakozásával” szemben fogalmazta meg a Zrt. – egy kifejezetten jogsértő választottbíróági ítélet alapján a totális végrehajtás iránti igényét, megcélozva azt, amennyiben az [REDACTED] Kft., mint alkotmányjogi panaszt benyújtó – mint jogi személy, mint cég - megszűnik, akkor már nem lesz, aki számon kérheti a Zrt-t a folyamatos jogsértéseiért, nem lesz, aki a Zrt-t jogsértő magatartásának megvalósításában akadályozza!

Szolnok, 2019. április 10.

Tisztelettel:

a

Dr. [REDACTED]

[REDACTED] zám