

Dr. Kolláth Zoltán ügyvéd

Alkotmánybíróság
1015. Budapest
Donáti utca 35-45. szám
1535. Budapest
Pf. 773.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma, mint
első fokon eljáró bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyszám: 6038/2016.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/1730-0/2016

Érkezett:

2018 NOV 26.

Példány:

1

Keszletiroda.

Melléklet:

8+8

db

+

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 27. § alapján és az [REDACTED]
[REDACTED] mint alkotmányjogi panaszt benyújtó, jogi
képviselőtében eljárva, az alábbi alkotmányjogi panaszt terjesztem elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék
Gazdasági Kollégiuma 9.G.40.400/2017/12. számú ítéletének és a Kúria, mint
felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.008/2018/11. számú ítéletének alaptörvény-
ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

Ad.1./ Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a.)A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése.

[REDACTED] úgy, mint az [REDACTED] jogelődje és az [REDACTED]
[REDACTED] 2002. július 1. napjára dátumozott, elnevezésében
„Ingatlan pénzügyi lízingszerződés”-t, tartalmában azonban részletvételt magában
foglaló adásvételi szerződést (a továbbiakban: Szerződés) (1. számú melléklet) kötött
meg.

A felek a Szerződésben [REDACTED] m² alapterületű ingatlan adásvételében állapodtak meg,
azonban a Kft-nél történt ügyvezető váltást követő vizsgálat lefolytatása után derült ki,
hogy az Rt. csupán [REDACTED] m² területű – természetben [REDACTED]
[REDACTED] szám alatt található - ingatlant adott el a Kft-nek.

Dr. Kolláth Zoltán ügyvéd [REDACTED]

A Kft. jogvédte fogyasztói érdekeit nagymértékben sértette a Szerződés, ezért a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumához, mint első fokú bírósághoz, kereseti kérelmet, majd keresetkiegészítést terjesztett elő. A Kft. a kereseti kérelemben – korábbi, maradéktalan pénzügyi teljesítésére figyelemmel – az ingatlan tulajdonjogának átruházására vonatkozó jognyilatkozat pótlását kérte, a keresetkiegészítésben pedig annak megállapítását kérte, hogy a felek között részletvételt magában foglaló adásvételi szerződés jött létre, az Rt. (Zrt.) kellékszavatosságba ütköző módon teljesített, amelyre figyelemmel a Kft. részéről szavatossági igény és beszámítás is előterjesztésre került.

A polgári peres eljárás 24.G.41.972/2014. szám alatt volt folyamatban, amelynek során az első fokú bíróság 13. számú – tárgyaláson meghozott - végzésével a pert megszüntette arra való hivatkozással, hogy a Szerződés nem fogyasztói szerződés, amelyre figyelemmel nem lehet alkalmazni a Kft-nek a tisztességtelen szerződési feltételekre való hivatkozásait, egyebekben pedig megállapította, hogy a választottbírósági kikötés érvényesen létrejött. (2. számú melléklet)

A Kft. fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság, 14.Gpkf.45.254/2014/2. számú végzésével (3. számú melléklet) az első fokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot a per további tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. A másodfokú bíróság végzésében rögzítette, hogy a felperes fogyasztó (!), éppen ezért a kereseti kérelmében rögzítettek alapján az első fokú bíróságnak az ügyben a szükséges vizsgáldást meg kell ejtenie.

A Fővárosi Ítéltábla 2. számú végzésének 5. oldal ötödik bekezdésében a következőket állapította meg: „... a perbeli lízingszerződés megkötése a felperes gazdasági, szakmai tevékenységét is szolgálta, azonban a felperes fogyasztói minősége szempontjából annak van jelentősége, hogy, hogy a pénzügyi lízingszerződést gazdasági, szakmai tevékenysége céljából kötötte-e.

A felperesi gazdasági társaság cégadataiból, valamint az egyik tulajdonos nyilatkozatából egyértelműen megállapítható, hogy a felperes gazdasági tevékenységének nem az a célja, hogy ingatlant lízingeljen, ezért a felperes a perbeli szerződést nem köthette tevékenységi körén belül. A kialakult bírói gyakorlat szerint az ilyen szerződés fogyasztói szerződésnek minősül, mivel a lízingügylet a cél szerinti tevékenység folytatásának feltételét hivatott biztosítani, ezért a felperes nem köthette a tevékenységi körén belül (5.Pkf.25.191/2014/3.)”

A Fővárosi Ítéltábla végzésének indokolása, tiszta, világos és érthető volt.

Az első fokú bíróság előtt folyamatban lévő peres eljárás időtartama alatt a [REDACTED] [REDACTED] Választottbírósághoz (választottbíróság) – felmondás jogszerűségének és közölt elszámolás helyességének megállapítása iránt – kereseti kérelmet terjesztette elő, majd a 11/2014. szám alatt folyamatban lévő eljárás (4. számú melléklet) utolsó tárgyalásán kereseti kérelmét meghatározott tőkeösszeg és kamatai megfizetésére kötelezésre módosította.

[REDACTED]

A választottbíróóság eljárása számtalan alaki és tartalmi hibától volt terhes, a legnagyobb hibázás azonban az volt részükről, hogy a Zrt. pénzkövetelését egy „lemínusolt számla” (5. számú melléklet) talajára helyezett, elszámolással egyáltalán alá nem támasztott követelés alapján ítélte meg. (6. számú melléklet)

A Kft. az ítélet ellen a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumához (Fővárosi Törvényszék) fordult, a választottbíróági ítélet érvénytelenítése iránt. A Fővárosi Törvényszék 9.G.40.400/2017/12. számú ítéletében (7. számú melléklet) – függetlenül attól, hogy a kereseti kérelem nem erre irányult és gyakorlatilag „harmadfokú fórumként” – felülbírált a Fővárosi Ítéltábla jogerős végzésében foglaltakat akkor, amikor – erre vonatkozó bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül – azt rögzítette ítéletében, hogy a felperes (ti. a Kft.) nem minősül fogyasztónak. A Fővárosi Törvényszék ezt a jogi kategóriát (ti. fogyasztó) az ítéletében ugyan nem használja, „az üzletszerű gazdasági tevékenységhez kötötten használta fel az érvénytelenítési per alperesének szolgáltatását...” kitételeből azonban nem lehet másra következtetni.

A Fővárosi Törvényszék – azon túl, hogy szembehelyezkedett a Fővárosi Ítéltábla jogerős végzésében tett megállapításával – még csak meg sem kísérelte annak akár fő vonalakban történő indokolását, hogy miért is nem tekintette – a Fővárosi Ítéltábla megállapításával ellentétesen – fogyasztónak a Kft-t. A Fővárosi Törvényszék csupán megállapította, hogy a Kft., mint felperes nem fogyasztó, elmulasztva azt megokolni, hogy ezen megállapításra milyen tények ismeretében, illetve milyen bizonyítási eljárásban beszerzett bizonyítékok értékelését követően jutott.

A Kft. fellebbezése folytán eljáró Kúria, mint felülvizsgáló bíróság, a Gfv.VII.30.008/2018/11. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. (8. számú melléklet) A Kúria ítéleti indokolásának 24. pontja következőket tartalmazza: „A gazdasági társaságként ingatlan üzemeltetésére, bérbeadására alapított – a perbeli szerződés megkötésekor is e gazdasági tevékenységgel működő – felperes esetében nem volt ezért megállapítható a felek közötti lízingszerződés fogyasztói jellege, hogy azt gazdasági tevékenységé kívül eső célból kötötte volna.”

A Kúria, mint felülvizsgáló bíróság – a rá irányadó szabályok szerint – nem folytatott le bizonyítási eljárást és a Fővárosi Törvényszék bizonyítékokkal alá nem támasztott jogerős ítéletét fogadta el ítélezésének alapjául, hasonlóan szembe helyezkedve a Fővárosi Ítéltábla jogerős végzésében foglaltakkal.

b.) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése.

A Kft. e helyen hivatkozik a választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény vonatkozó rendelkezéseire, amelyekben foglaltakat megtartotta, a Kft-nek rendes jogorvoslati lehetősége nem volt.

54. § a választottbíróóság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye; csak az ítélet érvénytelenítése kérhető a bíróságtól, az 55. §-ban felsorolt okokból.

57. § A bíróság eljárására egyebekben a Pp. rendelkezései irányadók azzal, hogy a bíróság ítélete ellen fellebbezésnek helye nincs, felülvizsgáló kérelem azonban előterjeszthető.

Dr. Kolláth Zoltán ügyvéd

c.) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje.

A Kft., mint alkotmányjogi panaszt benyújtó nyilatkozza, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

Az alkotmányjogi panasz benyújtási határideje tekintetében a Kft. előadja, hogy a Kúria Gfv.VII.30.008/2018/11. számú ítéletét – jogi képviselője – 2018. szeptember 23. napján töltötte le cégkapujáról, ennek megfelelően a kézhezvétel is ugyanez a nap. Ezt figyelembe véve a rendelkezésre álló 60 nap még nem telt el.

d.) Az indítványozó érintettségének bemutatása.

A Kft., mint a jelen alkotmányjogi panaszt benyújtó személy a Szerződés szerinti szerződő fél (részletekben teljesítő vevő) volt, majd az általa megindított és elszenvedett eljárásokban perbeli legitimációval rendelkezett, mind felperesi, mind alperesi oldalon. Ezt igazolja a mellékletként becsatolt Szerződés, továbbá a támadott bírósági határozatok is.

e.) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A Kft., mint a jelen alkotmányjogi panaszt benyújtó közli, hogy álláspontja szerint a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség következett be akkor, amikor egy tisztázatlan tényállás alapján a Fővárosi Bíróság a Fővárosi Ítéltábla jogerős végzésének megállapításaival szembehelyezkedett és ezt a döntést a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság elfogadta.

Ez a bírósági eljárás alapvetően sérti az Alaptörvényben rögzített jogállamiság elvét.

Ad.2./ Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a.) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése.

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)

Alapvetés

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

Dr. Kolláth Zoltán ügyvéd

AZ ÁLLAM

A bíróság 28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek, és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b.) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A már ismertetett tényállás szerint

- a Szerződés részletvételt magában foglaló fogyasztói szerződés, amely szerződéssel létrehozott jogviszonyban a felperes fogyasztóként szerepel;
- az első fokú bíróság előtt – a felek közötti elszámolást is kérve – szavatossági igény előterjesztésével indult meg a polgári peres eljárás;
- a Fővárosi Ítélőtábla – fogyasztói minőséget megállapító – végzését az ellenérdekű fél nem támadta, azzal szemben mind a mai napig nem terjesztett elő, akár alaki, akár tartalmi kifogást tartalmazó érvelést;
- a választottbíróságnak az ügyben – jogszabályi rendelkezés következtében is – hatásköre nem volt.

A választottbíróság már csak azért sem járhatott el, mert nem lízingszerződésről, hanem részletvételt magában foglaló és tulajdonjogát ruházását magában foglaló adásvételi szerződésről van szó. A szerződéseket pedig tartalmuk szerint kell elbírálni és szinte mindegy, hogy mit írnak a szerződés címéhez, ha a tartalma szerint a szerződéses jogviszony más. A szerződés teljes tartalmát, a felek szerződéses akaratát és a szerződéskötés körülményeit mindig vizsgálni kell. A törvényi rendelkezés mellett az Alkotmánybíróság a 724/B/1994. AB határozatában is rámutatott arra az általános jogelvre, hogy a szerződéseket valóságos tartalmuk szerint kell megítélni, és minden olyan szerződés, amely megjelenésében nem a valóságos szerződési akaratot hordozza, színelv szerződés, amely a Ptk. 207. §-ának (4) bekezdése alapján semmis.

Az előzőeket meghaladóan a választottbíróság egy „lemínuszolt” (visszavont) számla alapján – ennek következtében sem járhatott volna el a választottbíróság - járt el és ez volt kötelezésének az alapja.

A Fővárosi Törvényszék úgy helyezkedett szembe a Fővárosi Ítélőtábla döntésével, hogy nem folytatott le bizonyítási eljárást, a Kúria pedig ezen bizonyítatlanságban szenvedő alapra helyezte a jogerős ítéletet hatályban fenntartó ítéletét. Ezt meghaladóan a Kúria – Alaptörvényellenesen - elfogadta azon ténybeli alapot is, hogy a lízingszerződés alapján a Zrt. nemcsak a lízingdíjat és annak késedelmi kamatát, hanem ezt meghaladóan használati díjat is érvényesített!

Dr. Kolláth Zoltán ügyvéd

Végül, de nem utolsó sorban, a Kft.-nek egészen egyszerűen rossz volt a cégnév választása, ugyanis ingatlankereskedelemmel soha nem foglalkozott.

A Fővárosi Törvényszék és a Kúria eljárása Alaptörvénybe ütköző volt, tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint alacsonyabb szintű bírói fórum olyan jogértelmezést adott és olyan álláspontra helyezkedett jogerős ítéletében, amely szöges ellentétben állt a Fővárosi Ítélőtáblának a senki által nem támadott jogerős végzésében tett megállapításával. A Kúria pedig ugyancsak szembe helyezkedett a Fővárosi Ítélőtábla jogerős végzésben tett megállapításaival, bizonyítási eljárás mellőzése mellett.

A Kft., mint alkotmányjogi panaszt benyújtó álláspontja az, hogy a különböző szintű bíróságok egymás jogértelmezésére kötelesek figyelni, hiszen ez az egyik alapja annak, hogy egységes jogalkalmazás keretén belül valósuljon meg Magyarország jogbiztonsága. A bíróságoknak – a rájuk irányadó szabályok szerint kell eljárniuk, a jogalkalmazás során pedig a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell, hogy értelmezzék. Ráadásul egységesen!

Ad.3./ Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a.) A Kft., mint alkotmányjogi panaszt benyújtó kijelenti, hogy a Kúriánál, mint felülvizsgálati bíróságnál kezdeményezte a jogerős bírósági ítélet végrehajtását; eredménytelenül.

b.) A Kft., mint alkotmányjog panaszt benyújtó csatolja a törvényes képviselője által adott ügyvédi meghatalmazás egy példányát.

c.) A Kft., mint alkotmányjog panaszt benyújtó ezúton kijelenti, hogy személyes adatainak nyilvánosságra hozásához ezúton hozzájárul.

d.) A Kft., mint alkotmányjog panaszt benyújtó mellékletként csatolja az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolatait.

e.) Az előzőeket meghaladóan a Kft. hivatkozik még arra is, hogy

- olyan visszafordíthatatlan folyamat indulhat el, amely esetében az eredeti állapot helyreállítására lehetőség már nem lenne, a jelenleg kialakult helyzet egyébként is a Kft. jogszabály által védett érdekeit sérti;
- az eredeti állapot helyreállításának lehetetlenségét a Kft. már csak arra tekintettel is behivatkozta, hogy ismeretei szerint a Zrt. – illetve valamennyi érdekeltsége – végelszámolás alatt áll, a tulajdonos Magyarországról kíván vonulni; illetve

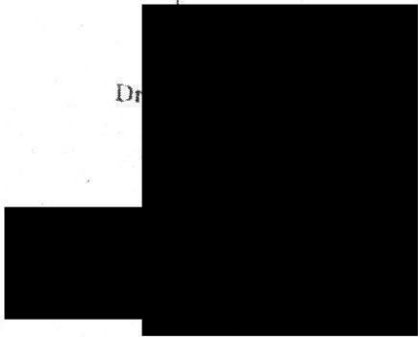
Dr. Kolláth Zoltán ügyvéd

- a Zrt. a jelenlegi helyzetben még a választottbíróság ítélet alapján sem akar a Kft. fizetési teljesítésének alapjául szolgáló számlát kibocsátani, e nélkül kéri a fizetést, amely magatartás miatt a Kft. a Nemzeti Adó-és Vámhivatal hatáskörrel és illetékességgel rendelkező igazgatósága előtt, költségvetési csalás körében elvégzendő vizsgálatot kezdeményezett.

Szolnok, 2018. november 7.

Tisztelettel;

Dr.



Dr. Kolláth Zoltán ügyvéd 

