

Címzett: Alkotmánybíróság
Ügyszám: IV/1504-1/2020.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1504-5/2020
Érkezett:	2021 JAN 20.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	du

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróság felhívásának eleget téve az Alkotmánybíróság előtt IV/1504-1/2020 számú ügyemben leírt újban az alkotmányügyi párosom hiánypótlását a 30 napos határidőt betartva az Alkotmánybíróság felhívásának kézhezvételétől számított 30 napon belül postáztam, de a posta hibás irányításra hibázott a levelemet nem kézbesítette és azt vissza küldte néreimre. A vissza küldött levelet a DU. intézet 2021. 01. 15 napon kézbesítette néreimre, ezért erre tekintettel a megfelelő elismerés a levelemet 2021. 01. 18 napon volt lehetőségem újra postázni.

Az alkotmányügyi párosom hiánypótlását az eredeti borítékban, melyen a postai bélyegző bizonyítja az eredeti feladási dátumot, bontatlanul továbbítottam az alkotmánybíróságnak. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot hogy az eredeti borítékban szereplő 2021. 01. 07 napi feladási dátumot vagy levelemben a hiánypótlás benyújtásának rendelkezésére álló határidős levelemben vételek.

Kelt: Szombathely; 2021. 01. 15

Tisztelettel a Füle Á

Címzett: Alkotmánybíróság 1
Ügyszám: IV/1504 - 1/2020

Tárgy: Alkotmányjogi panasz kiegészítés, hiánypótlás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
IV/1504 - 1/2020	
Érkezett: 2021 JAN 20.	
Példány:	Kezelőiroda.
Melléklet:	db

Alulírott Farkas Ádám (Száj: [REDACTED] an [REDACTED]) az [REDACTED] cími [REDACTED] az

Alkotmánybíróságról szóló 2011 évi CLV. törvény (Abtv.) 27 § alapján előterjesztett az Alkotmánybíróságra 2020 szeptember 8.-án érkezett alkotmányjogi panaszomat az Alkotmánybíróság felhívására tekintettel az alábbiakkal egészítem ki.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot hogy állapítsa meg a Gjőri Törvényszék 3. Bt. 179/2018/2E számú ítéletének és a Kúria Bt.v. II. 324/2020/6. számú végzésének alaptörvény - ellenességét és az Abtv. 43 §-ának megfelelően semmisítse meg azokat.

1. Az alkotmányjogi panaszom 4. oldalán kezdődő A, pontot az alábbiakkal egészítem ki.

Az elsőbbségi ítélet a távollétemben született ezért érdemi védekezésre nem volt lehetőségem, a tanúkhoz kérdéseket intézni nem volt lehetőségem és a tanúk állításait bizonyítékokkal cáfolni nem volt lehetőségem. Az elsőbbségi bíróság a kinyilvánított és fenyegetés tekintetében a tényállást a meghallgatott tanúk vallomásaira alapozta. A másodbbségi bírósági eljárásban részt vettem, de a másodbbségi bíróság az indítványom ellenére sem idézte vissza az elsőbbségi eljárásban meghallgatott tanúkat, mely tanúk vallomásaira alapozva állapította meg a tényállást az elsőbbségi bíróság ezért a másodbbségi eljárásban sem volt lehetőségem védekezni a tanúk állításaial szemben, nem volt lehetőségem kérdéseket intézni a tanúkhoz és az állításokkal cáfolni.

Álláspontom szerint az az eljárás ahol a terheltre nézve ~~terhelt~~ ~~valamint~~ lévő taniktól a terhelt nem kérdezhet, a terhelt ~~van~~ tanik állításait nem cáfolhatja és a tanik és a terhelt közötti ellentétek feloldásának megkísérlése ~~NAKISS~~ történik meg nem lehet tisztességes eljárás és egy ilyen eljárás sérti az alaptörvényben biztosított ~~tisztességes~~ ~~eljáráshoz~~ és a védekezéshez való alapjogokat. Egy ilyen eljárás korlátozza a védekezési jogaimat am. teljesen tisztességtelen.

A tanik vallomása érdekében befolyásolta a bírói döntést, ezért a védekezésem korlátozása sérti az alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot és sérti az alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésben rögzített védelemhez való alapjogot. További ezeknek a jogoknak a korlátozása alapvető alkotmányjogi kérdés.

Az alkotmányjogi panaszomban írtakra és a lentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot hogy az Abtv. 43 §-ának megfelelően semmisítse meg a Györi Törvényszék 3. Bt. 119/2018/22 számú ítéletét.

2. Az alkotmányjogi panaszomat a Kincis Btv. II. 324/2020/6 számú végzésnek alaptörvény-ellenességének indoklásával egészítem ki.

A fentiekben meghallgatott tanik vallomásai alapján állapította meg a bíróság a Btk. 7 §-ba foglalt szándékosságot és az üzletserűséget. A védekezésemben állított kényszer- és fenyegetés bizonyítottsága esetén a Btk. 13 § (2) bekezdése értelmében követelt feltétlenül valószínűleg meg a büntelékenységet és ebben az esetben az üzletserűség nem megállapítható. A bírói döntést érdekében befolyásoló tanivalomásokkal szemben – melyek alapján a bíróság kizárta a kényszert és a fenyegetést és megállapította hogy nem követelt teljes bizonyításra vonatkozóan megállapította az üzletserűséget – a Györi Törvényszék korlátozta a védekezési jogomat azáltal, hogy nem intézhettem kérdéseket

a tanítókhoz, nem cáfolhatam a tanúk vallomását és a bíróság nem próbálta meg feloldani az ellentétet szembeállítás útján. Mivel a bírói döntést érdemben befolyásolták a tanú vallomások, mivel a bíróság a tanú vallomások alapján zárta ki a kényszerítést és a fenyegetést és állapította meg, hogy nem követelt teljes hanem teljes vagyok és a büntelékenységet üzletszerűen követtem el, és mivel ezeknek a tanúknak az állításával szemben a Győri Törvényszék Korlátolt a védekezési jogaimat a Győri Törvényszék a bíróság megjelölésével, a Btk. 133/A) bekezdése szerinti teljes minősítéssel és az üzletszerűség megjelölésével anyagi jogi szabályt sértet és megsértette a Btk. 133/A) bekezdést, ezért a felülvizsgálati indítványom alapján a Be. 649/A) bekezdés a, aa és b, ba pontja alapján helye lett volna a felülvizsgálatnak, ezért a Kúria Btk. II. 324/2020/6 számú elutasító végzése sérti az alaptörvényben rögzített tisztességes bírósági eljárásról és a védelemhez való jogokról.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot hogy az Abtk. 43 §-ának megfelelően szemügyre vegye a Kúria Btk. II. 324/2020/6 számú végzését.

Kelt: Szombathely, 2021. 01. 03

Tisztelettel: Farkas Á

Alulírott Farkas Ádám (Szül: Győr, 1987. 11. 12, any: Steinlein Violetta Mária) ezúton nyilatkozom hogy hozzájárultam az adatok nyilvánosságára hozásához.

Kelt: Szombathely, 2020. 01. 03

Tisztelettel: Farkas Á

