

Címzett: Alkotmánybíróság
Budapest
Donát utca 35-45
1015

1

2020 AUG 05.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Dokumentumszám:	IV/01504-0/2020
Érkezett:	2020 SZEPT 08.
Példány:	1
Melléklet:	4c 1lu

Győri Íráskönyvtár
 Erkezett: 2020 AUG 10.
 B. 590/2016
 H. D.

Benyújtva a második fokozatú
Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Tarkos Adám [redacted]

[redacted] az Alkotmánybíróságnál szóló 2011. évi CL. törvény (Abtv.) 27. § alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot hogy állapítsa meg a Győri Törvényszék 3. Bt. 179/2018/22 számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg azt.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

Mindenek előtt rögzíteni kívánom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d, pontjára, valamint az Abtv. 27. §-ára alapítom.

1.1 A pontörvénnyel és a fenyjtés rövid ismertetése.

A Győri Járásbíróság a 2018. március 14-én kihirdetett B. 590/2016/147 számú ítéletével Tarkos Adám terheltet büntetésre mondta ki: 23 nembeli család bűntételében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc, pont, és 11 esetében (4) bekezdés e, pont, 12 esetében (3) bekezdés b, pont] melyből egy eset kivétel. Ezentől - alkalmas büntetésül, mint különös visszaesőt - 9 év szabadságvesztésre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata ponton, és abból a terhelt legkorábban a büntetés háromnegyed részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

A terhelt védőjének fellebbezése alapján eljáró Győri Törvényszék mint másodikfokú bíróság a 2020. február 7-én meghozott 3. Bt. 179/2018/22. számú ítéletével

a terhelt súlyosabban minősülő cselekményeit 12 rendbelinck minősítette, melyek közül két eset folytatásosan elkövetett, míg enyhébben minősülő cselekményeit 10 rendbelinck minősítette, egyebekben azonban az elsőfoki ítéletet helybenhagyta.

A jogerős marasztaló döntés ellen a terhelt felülvizsgálati indítványt terjesztett elő.

Az indítványban a terhelt rögzítette hogy az ellene kibocsátott európai elfogatóparancs azt tartalmazta hogy a Győri Járásbíróság folytatja ellene az eljárást, a bűnössége még nem került megállapításra, ítélet az ügyben nem született, a Brit bíróság erre tekintettel folytatta le a kiadatási eljárást és adta át a terheltet a Győri Járásbíróságnak. A 2011 évi CLXXX törvény alapján folyt kiadatási eljárás során fel sem merült, hogy az ügyben már elsőfoki nem jogerős ítélet született, és más bíróság előtt van folyamatban az eljárás, ezért a Brit Bíróság a jogerős végzésében az elsőfoki eljárás lefolytatására a Győri Járásbíróságnak adta át a terheltet, ezért az elsőfoki eljárás megismétlése nélkül nincs lehetőség a másodfoki bírósági eljárás lefolytatására.

A terhelt utalt arra, hogy a másodfoki bíróság bizonyítást vett fel arra tekintettel hogy az elsőfoki eljárás a távollétben zajlott és az ítélet a távollétben született, az azonban kizárólag volt. A terhelt kihallgatásán kívül más bizonyítási cselekményre nem került sor, érdemi védekezésre nem volt lehetősége. A terhelt megnevezte azokat a személyeket, akik a bűncselekmények elkövetésére közreműködtek. Ezek a személyek a terhelt távollétében zajló elsőfoki eljárásban vallomást tettek, ezért indokolt lett volna a vallomásaik és a terhelt előadása közötti ellentétek feloldásának megkísérlése, a terhelt erre tett is indítványt, de a bíróság azt elutasította. A terhelt több más - tanú kihallgatására és okirat - beszerzésére irányuló - bizonyítási indítványt is tett, melyekre szintén nem került sor. Ez annál is inkább indokolt lett volna, mivel a terhelt az elsőfoki eljárásban nem tudott védekezni, ezért azt a Bc. 750 § (1) és (5) bekezdése alapján a másodfoki eljárásban kellett volna lehetővé tenni. Ennek hiányában a Győri Törvényszék szabálytalanul folytatta le a bizonyítási eljárást, ezzel megsértve az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot, és az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésében rögzített védelemhez való alapjogot.

A Kúria a felülvizsgolati indítványt a törvényben kizártnak tartotta és ezért elutasította.

1.2 A jogorvoslati lehetőségek kimerítése.

Ahogy a fentiekben rögzített pereljárások alapján megállapítható az elsőfokú ítélet a felperesben született, a másodfokú eljárásban pedig nem volt lehetőség a rendes jogorvoslatra, felülvizsgolati eljárásnak és perújításnak pedig kizárólag a törvényben meghatározott eljárási szabálypontokra hivatkozással van helye, jogorvoslatra az eljárási szabálypontokra tekintettel nincs lehetőségem.

1.3 Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje.

Eúton nyilatkozom hogy a Győri Törvényszék 3. Bt. 179/2018/22 számú végzése 2020 február 7. napján került kihirdetésre a jelenlétben, és 2020 február 20. napján került kézbesítésre rózsánra, a kihirdetést követően 2020 február 28. napján felülvizsgolati indítványt terjesztettem elő, amit a Kúria a Bt. II. 324/2020/G számú végzésében elutasított és a végzet 2020 június 10. napján kézbesített számszáma, ezért a benyújtásra rendelkezésre álló határidőt a Kúria Bt. II. 324/2020/G számú végzésének kézbesítésétől kell számolni, tehát a beadvány előterjesztésére nyitva álló törvényes határidő megtartására kerül.

1.4 Az indítványos érintettségének bemutatása.

Tekintettel arra, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítványozója a panasszal érintett büntető eljárás terheltje, így az indítványos érintettsége nem igényel külön bizonyítást.

1.5 Annak bemutatása, hogy az állított alapszövelem a bírói döntés érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A beadványom tárgyát az alkotmányjogi panasszal támadott jogerős ítéletet megalapozó büntető eljárás azon jogszabályai képezik, amelyek egyrésztől szembeemelve a 2.1 pontban bemutatott alaptörvényi rendelkezéseken nyugvó eljárási törvény (Be.) rendelkezéseivel, így alaki szempontból megfelelnek a szerelmes ítélet legitimitációját, másrészt viszont tartalmilag

megalapozatlan újdöntő határozathoz vezettek.

Jelen alkotmányjogi panasz tehát - a 2.2 pontban részletesen kifejtettek szerint - a tárgyi bírósági büntetőeljárás során elkövetett olyan alapjogszegésen és alaptörvényszegésen alapszik, amelyek az eljárást jogerősen lezáró bírósági döntést érdemben befolyásolták, így az alkotmányjogi panasznak, mint az alaptörvényben biztosított jogok védelmi eszközeinek hatályaiban igénybevétele szükséges és indokolt.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása.

2.1 Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Győri Törvényszék 3. Bt. 179/2018/22 számú jogerős ítélete álláspontom szerint sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljárásról való alapjogot, továbbá sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésében rögzített védelemhez való alapjogot, illetve sérti még az alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslati alapjogot.

Az Alaptörvény T. cikk (2) bekezdése fogalmazza meg hogy a törvény az jogszabály, ezért jelen alkotmányjogi panasszal támadott jogerős ítélet mindezek mellett az eljárás jogszabályok megsértésével sérti az Alaptörvény R. cikk (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint az alaptörvény és a jogszabályok mindenkinek kötelezőek.

2.2 A megsemmisítési kért bírósági döntés alaptörvény-ellenességének indoklása.

A Győri Törvényszék 3. Bt. 179/2018/22 számú jogerős ítéletnek az Alaptörvény-ellenessége két esetkörre vezethető vissza.

A-1,

Az első lépcső ítélet a fentiekben idézett, mely ellen a Kinevett védőm jelentet be fellebbezést. A Győri Járásbíróság által kibocsátot Európai elfogatópanasz alapján, a Győri Törvényszék első fohamatban lévő másodfokú eljárás alatt tartatottak le és valham elérhetővé, ezért a másodfokú Bíróság a Be. C1 fejezetében foglalt 252 § (1) bekezdése szerint jött el és tárgyalást tartott, melyen meghallgatott a szabályoknak megfelelően, majd ezt követően az eljárást a Be. tizenötödik fejezetében foglalt másodfokú Bírósági eljárás szabályok alapján a Be. 590 § (1) és (2)

bekézdése, illetve a Be. 591 § (1) bekezdése szerint folytatta, és a Be. 605 § (1) bekezdése szerint az ítéletet helybenhagyta.

Ezzel szemben a Györi Törvényszéknek az eljárást a Be. 61. fejezetében foglaltak szerint a Be. 752 § (1) bekezdését figyelembe véve megtartott tárgyaláson, a meghallgatásomat követően, a védkezésemre és az indítványaimra tekintettel, a Be. 750 § (1) és (5) bekezdésében írtakat alapul véve, az eljárást a Be. tizenharmadik és tizennegyedik fejezetében foglaltak szerint kellett volna folytatnia.

A Be. 752 § (1) bekezdésében rögzített - ha szükséges - feladat arra utal, hogy amennyiben a vádlót az ismertetett tényállással és a tani vallomásokkal nem ért egyet, és az állított tényeket nem fogadja el vallásnak, a vádlót indítványai alapján a bíróság bizonyítást vesz fel, és az eljárást a Be. 750 § (1) és (5) bekezdését alapul véve az eljárást a Be. tizenharmadik és tizennegyedik fejezetében foglaltak szerint folytatja.

A jogalkotó szándéka a Be. 750 § (1) és (5) bekezdésében foglaltakkal egyértelműen az volt hogy a szabállyal biztosítsa az alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot és biztosítsa az alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésében rögzített védelemhez való alapjogot, továbbá biztosítsa az alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslati jogot.

A Györi Törvényszék azzal az eljárási szabállyal hogy nem a Be. 750 § (1) és (5) bekezdésében foglaltak alapján a Be. tizenharmadik és tizennegyedik fejezete szerint folytatta le az eljárást sérti a 2.1 pontban megjelölt alapjogokat és alaptörvényt.

A-2,

Azaz hogy a Györi Törvényszék nem a Be. 750 § (1) és (5) bekezdése alapján a Be. tizenharmadik és tizennegyedik fejezete szerint folytatta le az eljárást, a Bíróság az alábbi pontokban felsorolt eljárási szabállyal sérti a 2.1 pontban megjelölt alapjogot és alaptörvényt.

A-2.1,

Amennyiben a Györi Törvényszék az eljárást a Be. 750 § (1) és (5) bekezdésének megfelelően a Be. tizenharmadik és tizennegyedik fejezete szerint folytatja akkor a bíróságnak a Be. 163 § (1) bekezdése értelmében

bizonyítást kellett volna felvennie a vallomásemban elhangzott olyan jelentős tényekre, amelyek a büntető és büntetőeljárás jogszabályok alkalmazásában jelentősek.

A vallomásemban elmondtam hogy a bűncselekmények elkövetésére kényszerítettek, kik kényszerítettek, hogyan kényszerítettek, és megneveztem azokat a tanúkat akik az általam elmondottakat állatámaszthatják, illetve megneveztem azokat az okirati bizonyítékokat és bírósági eljárásokat amik a vallomásemban elmondottakat bizonyíthatják, ezért a felsoroltak olyan jelentős tények a kényszer és fenyegetés miatt, amik a büntető és büntetőeljárás jogszabályok alkalmazásában jelentősek.

A Bíróság a Be. 750 § (1) és (5) bekezdésnek figyelmen kívül hagyásával megsértette a Be. 163 § (1) bekezdésében írt jogszabályt.

A-2.2,
A Be. tizennegyedik részében foglalt 519 § (4) bekezdése szabályozza hogy a bíróság milyen esetekben mellőzheti a bizonyítást. A Be. 519 § (4) bekezdés a, pontja értelmében a bíróság mellőzheti a bizonyítást az ügyről, a vádlott és a védő által valószínűleg elfogadott tények tekintetében, vagy a b, pont alapján olyan bűncselekmények miatt, amelyek a vád tárgyává tett jelentősebb tárgyi súlyú bűncselekmény mellett a felelőssége vonás szempontjából nincs jelentősége.

A vallomásemban elmondott tényeket az ügyész nem fogadta el, a vádalmában elmondott tényeket mindenki nem kényszerítettek és nem fenyegettek én, és a védőm nem fogadta el, ezért amennyiben a bíróság a Be. tizenharmadik és tizennegyedik fejelet szerint jár el, a Be. 519 § (4) bekezdés a, és b, pontja értelmében, a büntethetőséget kizáró kényszer és fenyegetés tekintetében a bizonyítást nem mellőzheti volna a bíróság, mert sem a Be. 519 § (4) bekezdés a, sem a b, pontja nem állt fenn, ezért bizonyítás lett volna szükséges.

A Be. tizennegyedik fejeletében foglalt 527 § (1) bekezdése szabályozza hogy a bíróság milyen esetekben mellőzi a tanú tárgyaláson történő kihallgatását és ismertetési akt felolvasás útján. A Be. 527 § (2) bekezdése pedig szabályozza hogy a bíróság milyen esetekben mellőzheti a tanú tárgyaláson történő kihallgatását, a (2) bekezdés a, pontja értelmében a bíróság mellőzheti a tanú kihallgatását ha azt nem tartja szükségesnek és azt a

váltott vagy a védő szem indítványzata, vagy a b, pont értelmében ha a k a Be. 527 § (1) bekezdése lehetővé teszi.

A Győri Törvényszék az eljárás alatt indítványozta, hogy a Korábban meghallgatott tanúk közül a Bírósj a jelenlétemben hallgassa meg

Az általam indítványozott Korábban meghallgatott tanúk meghallgatásának mellőzését a Be. 527 § (1) bekezdése nem teszi lehetővé, a Be. 527 § (2) bekezdése alapján, tekintettel arra hogy a meghallgatásukat indítványoztam a bíróság nem mellőzheti volna a kihallgatásukat.

A Be. tizennegyedik fejeletében foglalt 526 § (4) bekezdése rögzíti hogy a váltott kérdéseket intézhet a tanúhoz. A tanúk visszajelzésinek eljárásai szabálysértéssel való mellőzését a Törvényszék további eljárás szabálysértésként követheti el, azaz hogy nem intézhetem kérdéseket a tanúhoz, mely szintén korlátozza a védekezésemet.

A-2.3,

A Be. tizenharmadik és tizennegyedik fejelete alapján ledolgozott eljárás esetében lehetőség van fellebbezésre a Bíróság határozatával szemben, melyet a Be. 579 §-a és 580 §-a szabályoz, addig a Be. tizenötödik fejelete alapján ledolgozott eljárás esetén ha a bíróság helyben hagyja az elsőfoki ítéletet, eljárás szabálysértésként miatt nincs lehetőség fellebbezésre.

Azaz hogy a Törvényszék megsértette a Be. 750 § (1) és (5) bekezdésében foglalt szabályokat, megsértette a Be. 579 §-ban rögzített fellebbezési jogot.

A-2.4,

A Bíróság a Be. 750 § (1) és (5) bekezdésében foglalt eljárási szabály megsértésével, az A, - A-2.3, pontokban lebonolt további eljárási szabálysértéseket követhet el, mely eljárási szabálysértések miatt szintén az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom, szintén az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésében rögzített védelemhez való alapjogom, szintén az Alaptörvény XXVIII. cikk. 7 bekezdésében rögzített jogorvoslatokhoz való alapjogom, és a Győri Törvényszék megsértette az Alaptörvény R. cikk (2). bekezdésében foglaltakat, minxerint az Alaptörvény és a jogszabályok mindenképp kötelesek.

A felsorolt alapjog sérelmekkel a Győri Törvényszék további megsértette az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való alapjogomat is.

A - 2.5

A Győri Törvényszék a 4. Bpi, 167/2020/3 számú perújítást elutasító végzésében arra az álláspontra helyezkedik hogy a Be. 752 § (1) bekezdésében rögzített szabály éppen azt a célt szolgálja, hogy ellenérthető legyen a Kisebbségi, a vádlott távolléte miatti rendkívüli perarrestat igénybevétele.

A Törvényszék álláspontjából egyértelműen következik hogy a Be. 750 § (1) és (5) bekezdése azt a célt szolgálja hogy a vádlottat olyan helyzetbe hozza mintha az eljárást elsődlegesen megismételnék, ezzel biztosítva a tisztességes bírósági eljárásról és a védelemhez való alapjogot.

B.

A Győri Ügyészség a távollétemben emelt vádat ellenem, ezért a Győri Járásbíróság Európai elfogatóparancsok bocsátott ki az elfogásom érdekében. A Győri Járásbíróság által kibocsátott Európai elfogatóparancs alapján az Angol hatóságok tartóztattak le. Az elfogásomat követően nemzetközi szerződés alapján, az Európai Unió tagállamaival folytatott büntető együttműködésről szóló 2012 évi CLXXX törvényben foglaltak szerint az Angol Bíróság folytatott le kiadatási eljárást, mely eljárásnak a tárgyat az képete hogy az Európai elfogatóparancsban foglaltak alapján az Angol hatóságok át adnak-e a Győri Járásbíróságnak hogy az Európai elfogatóparancsban szereplő büntetőeljárások tekintetében eljárást folytasson le velem szemben. Az Angol Bíróság az Európai elfogatóparancsban szereplő tárgyat alapján folytatta le a kiadatási eljárást, és azok alapján jogerős végzést hozott, hogy átadják a Győri Járásbíróságnak hogy az eljárást velem szemben lefolytassa.

A kiadatási eljárás során nem egyetemes bele az átadásban, ezért az Angol hatóságok a 2012 évi CLXXX törvény 13 § (1) bekezdése alapján értesítették a Magyar hatóságokat a letartóztatásom elrendeléséről, és az Európai elfogatóparancs hatályátalan megküldésit közték.

A Magyar hatóságok az Európai elfogatóparancsok a 2012 évi CLXXX törvény 13 § (2) bekezdésének megfelelően megküldték az Angol hatóságoknak az Európai elfogatóparancsot.

Az Európai el fogatoparancsot a 2012 évi CLXXX törvény 25 § (3) bekezdése alapján a 2012 évi CLXXX törvény 2. számú mellékletében szereplő tanúsítványraak megfelelően, az 1. számú melléklet figyelembevételével kell kibocsátani. Emellett van szükség ment az abban szereplő adatok és ténylek alapján feltárja le a tagállami bíróság a kiadási eljárást és hoz jogerős végzést hogy milyen eljárás lefolytatása miatt kerül sor az átadásra.

A haza szállításonak és átadásának követően került ki hogy az eljárást a Győri Járásbíróság a távollétében lefolytatta ítéletet hozott, és a kimondott vidő dellenébe alapján az eljárás másik Bíróság előtt, más szakaszban van, és nem az átadásról szóló jogerős végzésben szereplő Győri Járásbíróság előtt bizonyítási szakaszban.

Nemzetközi szerződés alapján az Európai unió tagállamaival közösen alkotott 2012 évi CLXXX törvény értelmében felhatalmazott tagállami Bíróság, az el fogatoparancs tartalma szerint hozott jogerős végzést, hogy a Győri Járásbíróságnak adnak át, hogy az ellenem felhozott vádak alapján eljárást folytasson. Az Angol Bíróság a 2012 évi CLXXX törvény 26 § (1) bekezdése alapján az Európai el fogatoparancs végrehajtásáról és az átadásról szóló jogerős határozatot megküldte a Magyar hatóságoknak. A tagállami bíróság által hozott jogerős végzés köti a Magyar Bíróságot is, ezért az átadásnak követően a 2012 évi CLXXX törvény 30 §-na is tekintettel a Győri Járásbíróság elsőfokú eljárásának megismertése előtt, a Győri Törvényszéknek nem lett volna lehetősége a másodfokú eljárás lefolytatására.

A B, pontban leintakna másban többször felhívta a Győri Törvényszék figyelmét, illetve a tárgyaláson szóban is észrevetelt tettem. Ezeket a Győri Törvényszék minden esetben figyelmen kívül hagyta, és törvényesítő módon, eljárási szabályszövegekkel ítéletet hozott.

A Győri Törvényszék megsértette a 2012 évi CLXXX törvényben foglaltakat, és nem vette figyelembe az Európai tagállamokkal folytatott 2012 évi CLXXX törvény alapján hozott tagállami jogerős végzést, mellet megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített függetlenség bírósági eljárásba való alapjogot, megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésében rögzített védelemben való alapjogot illetve megsértette míg az alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslati alapjogot, Továbbá megsértette az Alaptörvény R, cikk (2) bekezdésében foglaltakat,

mely szerint az alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelesek.

Itt kívánok utalni arra, hogy az Alkotmánybíróság már működésének kezdetén deklarálta, hogy a védelemhez fűződő jog az alkotmányos büntetőeljárás jog egyik olyan alapelve, amely a büntetőeljárás valamennyi szakában, megannyi részletcsoportban érvényesül. Az Alkotmánybíróság a 25/1991. AB. határozatában ezt így fogalmazta meg, hogy: „a védelemhez való jog alkotmányos büntetőeljárás alapelve az eljárás egész menetében szintén részletcsoportban ölt testet. A védelemhez való jog a büntetőeljárás alá vont személy azon jogában, illetve a hatóságok azon kötelezettségében realizálódik, amelyek biztosítják, hogy a vele szemben érvényesített büntetőjogi igény megismerje, arról álláspontját kifejezhesse, az igénygel szembeni érveit felhozhassa, a hatóságok tevékenységével kapcsolatos észrevételeit és indítványait előterjeszthesse, továbbá védő segítségét vehesse igénybe.”

Továbbá utalni arra, hogy Dr. Suljók Tamás álláspontja szerint: „A tisztességes eljárásról való jog olyan minőség, amelynek az egész bírói eljárást át kell hatnia, s amely minőségi követelménynek a bírói eljárás során történő folyamatos érvényesülését az Alkotmánybíróság a bírói ítéletek alkotmányossági felülvizsgálata során köteles biztosítani, érvényesíteni.”

Meggyőződésem szerint a fentiek alapján meghozott jogerős bírói döntés sérti a tisztességes eljárásról való alapjogomat, sérti a védelemhez való alapjogomat, sérti a jogorvoslatról fűződő alapjogomat, és sérti az Alaptörvény R. cikk (2) bekezdését, mely súlyosan jogellenes állapot helyreállítására érdekében a sérelmes ítélet megsemmisítése indokolt.

Az eljárási szabályozással és alaptörvény-sértéssel a Győri Törvényszék továbbá sérti az Alaptörvény II. bekezdésében foglalt emberi méltósághoz való alapjogomat is, tehát a Győri Törvényszék 3. Bt. 179/2014/22 számú jogerős ítélete ezen oknál fogva is Alaptörvény-ellenes.

Kelthi Szombathely, 2020. 02. 27

Tisztelettel: János Ném