ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1963-4/2022	
Érkezett: 2022 NOV 09.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	

Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest, Donáti u. 35-45

Ügyszám: IV/1963-362022

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] **Alapítvány** [redacted] mint **indítványozó** dr. Vágner Elza ügyvéd [redacted] jutján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján, a 30.§ (1) bekezdésben meghatározott törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

egységes szerkezetben

terjesztem elő.

I. Kérelem:

1.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg alábbiakban kifejtett indokaim alapján a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.372/2022/2. sz. végzése, továbbá a Debreceni Törvényszék 102.K.702.243/2020/87 számú megsemmisíteni kért bírói ítélete **(I/1)** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg mivel azok **sértik az Alaptörvény Szabadság és felelősség című fejezetének XXIV. cikk (1) bekezdését**, a tisztességes eljáráshoz való jogot, a fegyveregyenlőség elvét valamint a **XXVIII. cikk (1) bekezdését,** miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdése rögzíti: mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. Magyarországon Alaptörvény írja elő közigazgatási eljárásokra is a fair eljárás követelményét.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a kapcsolódó Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Tiszadob Andrássy sírkápolna építési engedély kérelem elutasítása ügyben hozott Sz-10/ETDR-06/601-68/2020 számú Határozatára **(I/2)** valamint a Budapest Főváros Kormányhivatala Tiszadob, [redacted] alatti ingatlanon Andrássy sírkápolna építési engedélye elleni fellebbezés tárgyú BP/1007/00123-3/2020 számú 1., 2 sz. végzésre is kiterjedően **(I/3),** az Abtv.43.§ (4) bekezdésére figyelemmel a sérelmezett bírósági döntésekkel együttesen az azok által felülvizsgált hatósági döntéseket is semmisítse meg.

Kérem egyúttal az Abtv.43.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság kötelezze a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályát új eljárás lefolytatására, újabb határozat meghozatalára és arra is, hogy az Abtv.43§ (3) bekezdése alapján az új eljárásban az Alkotmánybíróság határozata alapján szíveskedjen eljárni.

2.
Az Abtv.52.§ (1) alapján a panasz megalapozása körében – határozott kérelmemet a fentiekben összefoglaltam, a továbbiakban pedig részletesen indokolva, kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság panaszomnak szíveskedjen helyt adni a kérelmemet érdemben elbírálni.

3. Az indítványozó személyes érintettségét azzal igazolja,- az indítványozó felperesi minősége a Debreceni Törvényszék által- 102.K.702.243//2020/87 számú ítélet 148. pontja továbbá a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.372/2022/2 számú végzése16, 21.pontja a Kp.116.§(d) pontja a - lefolytatott ügyben.
Az indítványozó személyes érintettségét megalapozza az Alapító okirat egységes szerkezetben és annak II. fejezetben rögzített alapítványi cél (**I/5**) továbbá a házaspár leszármazottjának [redacted] hozzájárulása is a kulturális örökség védelméhez, **ami közérdekű is**, és hogy ifj. gróf Andrássy Gyula és feleségs végső nyugalomra helyezése a volt családi birtokon tiszadobi Andrássy kastély parkjában megépítendő sírkápolnában megvalósuljon, ami összhangban van a Nemzeti Hitvallás:... ***szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között..*** pontjával, amely magyarok közötti szövetséget az indítványozó-Alapítvány tárgyi céljával akarja megvalósítani **(I/6).**

4.Az ügyben a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, a Kúria felé felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, melyet Kfv.II.37.372/2022/2. sz. végzésével visszautasított (I.46. sz. melléklet), így az Alkotmánybíróság továbbá az Emberi Jogok Európai Bírósága előtti eljárásra van lehetőségem további kérelmet előterjeszteni.. Nyilatkozom, hogy az ügyben nincs folyamatban eljárás jelenleg.

5.A Debreceni Törvényszék 102.K.702.243/2020/87 számú ítéletét **(I/1.** szám alatt csatolva) 2022. március 15. napján, a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.372/2022/2 számú végzését az indítványozó 2022.május 23-án vette kézhez elektronikus úton jogi képviselő útján **(I/7**), így az Abtv.30§ (1) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 28.§ (2) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz határidőben kerül benyújtásra. Az indítványozó a jelen beadványt elektronikus úton nyújtja be.

6. A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.372/2022/2 számú végzése, illetve a Debreceni Törvényszék 102.K.702.243/2020/87 számú ítélete ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, ezen túlmenően sérti az alapítványi célt, megvalósítandó feladatot, megakadályozta, ellehetetlenítette, ami ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége végső nyugalomra helyezését jelenti a volt családi birtokon tiszadobi Andrássy kastély parkjában megépítendő Andrássy sírkápolnában.

1)Az elsőfokú bíróság eljárása megsértette a jogbiztonság elvét, jogállamiság követelményét.

2)Az elsőfokú bíróság nem vizsgálta az indítványozó érdekeltségét, habár az indítványozó feltárta az egyedi ügyhöz fűződő kapcsolatát, és döntésével azt gátolta meg, hogy ifj. gróf Andrássy Gyula és hitvese, mint a magyar nemzet kiváló történelmi személyek a méltó végtisztességet megkapják.

3)Az elsőfokú bíróság a bizonyításnak gátat szabott: felperesi tanúkat nem hallgatta meg, egyoldalúan az alperest erősítve, a felperes által becsatolt nyilatkozatokat a bizonyítékok köréből kizárta. A bizonyítékok bírói értékelése kirívóan okszerűtlen volt, s ez vezetett a korábbi közigazgatási döntés változatlan meghozatalához, sőt mi több, valótlan tényállással is megerősítette a bíróság. (lásd. sírkápolna építési engedély beadása) A józan ésszel is ellentétes bírói értékelés felveti, hogy a bíró tudatosan törekedett arra, hogy az alperes korábbi jogi álláspontját fenntartsa és ettől még a bizonyításra vonatkozó szabályok súlyos megsértése sem tartotta vissza. A bíróság előzetesen nem tájékoztatta az indítványozót, hogy mellőzi a tanúk meghallgatását, a tanúk nyilatkozatát. Tény, hogy a bíróság akadályozta az indítványozót a bizonyításban! Kioktatás hiányában meglepetés döntést hozott, amely nem felel meg az eljárás tisztességére vonatkozó következményeknek.

A közigazgatási eljárásban az ügyfelek alakilag és tartalmában hiteles, ellenőrizhető bizonyítékkal igazolhatják állításaikat, úgy ez hatósági követelmény is, azaz a tisztességes eljárás elemét képező "fegyveregyenlőség elve" a bizonyítékok beszerzése körében a közigazgatási eljárásban a hatóságra és az ügyfélre is vonatkozik.

A hatóság döntését bizonyítékokra alapíthatja, amelyeknek kétséget kizáróan felismerhetőknek, beazonosíthatóknak kell lenniük, nemcsak arra vonatkozóan, hogy milyen fajtájúak, tárgyúak és tulajdonságúak a bizonyítékok, hanem abban a körben is, hogy milyen eljárás alapján kerültek a hatósághoz, azokat ki-mikor-hol és hogyan nyújtotta be.

4)Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás hibás, iratellenes, a bizonyítékok logikailag ellentmondóak, logikailag okszerűtlenül kerültek értékelésre. A releváns tényeket nem volt hajlandó megismerni, tanúkat meghallgatni, felperesi dokumentumokat, ami megalapozatlan döntéséhez vezetett.

A helytelenül és hiányosan megállapított tényállást veti össze az alkalmazandó jogi normával és egy tévesen azonosított élethelyzetre ad rossz választ.

5)Ha a hatósági alap eljárásban nem volt örökségvédelmi szakhatóság eljárás akkor nem lehet rá hivatkozni és tényként kell elfogadni az indítványozó építési kérelem beadási hibáját és annak időpontját is. Ha volt örökségvédelmi szakhatóság, perbe kellett volna hívni, amiről a bíróság tájékoztatni köteles az alperest- ez azonban nem történt meg, **a bíróság által megállapított tényállás így hamis**. Így a bíróság megalapozott döntést sem tudott hozni. A Bíróság megsértette a **tisztességes tárgyaláshoz való jogot**. (Emberjogi Bíróság VI. cikkét)

6) Az ügyben, ezen hiányos bizonyítás alapján megállapított, okszerűtlen jogi következtetés levonására *alkalmatlan tényállást* vette ítéletének alapjául, így az ítélet nincs összhangban a törvény rendelkezéseivel, az Alaptörvénnyel. A bíróság az alperes rosszhiszemű eljárását, tényállását kritika nélkül elfogadva, sőt a rosszhiszemű eljárását tovább erősítette saját jogellenes eljárásával az alperesi rosszhiszemű védekezését jogellenesen értékelte. Ez azt is jelenti, hogy **alapítványi célt, megvalósítandó feladatot, alapjogát meggátolta**, megakadályozta, ellehetetlenítette, sértette meg, ami ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége végső nyugalomra helyezése a volt családi birtokon tiszadobi Andrássy kastély parkjában megépítendő Andrássy sírkápolna megvalósítását jelenti. Az Alapítvány irányába ez a tárgyi sérelem a tárgyi bírói döntés miatt egyben azt is jelenti, hogy ezzel a sérelmezett bírói döntéssel, ami ellentétes indítványozó által megjelölt számos Alaptörvény kógens előírásával, egyben sérült az Alaptörvény számos rendelkezése is.

7) Részletezve:

Tény, hogy az indítványozó-Alapítvány tárgyi célja tekintetében már rengeteget fáradozott, hogy ifj. gróf Andrássy Gyulának és feleségének, mint a nemzet nagyjait megillető méltó végső nyughely legyen biztosítva, hiszen hosszú évek munkája van abban, hogy az Andrássy sírkápolna abba a fázisba kerüljön, hogy az elsőfokú hatóság engedélyezze (SZ-10D/01546-3/2015).**I/8.** Majd jön a tárgyi EU-s pályázat, amit úgy írnak ki, hogy nem veszi figyelembe, az indítványozó sírkápolna projektet jogellenesen.

Az indítványozó- Alapítvány céljában benne van, hogy az emberi méltóságot és abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. Tény, hogy a Nemzeti Hitvallás nemzet azon tagjainak is szól, akik valamit tettek is ezért a magyar nemzetért. Az eljárás viszont amit végzett az alperes és Budapest Főváros Kormányhivatala,- hogy négy és fél év utáni fellebbezés felterjesztését, ami rögzíti a négy és fél év utáni felterjesztői- elsőfokon eljáró hatóság indítványozó álláspotját, ami az indítványozó célját szándékozik meggátolni- nem **gátolta** , nem **akadályozta meg** ,hogy ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége mint a magyar nemzeti történelem tagjai, végső nyugalomra helyezése **ne sérüljön.** Az első fokon eljáró hatóság megismételt eljárás keretében mindent megtett, hogy a fellebbezés felterjesztésekor, négy és fél év után kialakított álláspontja megvalósuljon, azaz az Andrássy sírkápolna építési engedélye elutasításra kerüljön és ne legyen az útjában az EU-s pályázatnak.

Ugyan alapvetően természetes személyekre vonatkozik az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása, de megfogalmazza a szövetséget a múlt, a jelen és jövő magyarjai között. Tény, hogy ezt a szövetséget képviseli az Alapítvány-indítványozó, aki tagja a szövetségnek, illetve ezen szövetséget képviselő szervezet, hiszen a múlt és a jelen és a jövő magyarok közötti szövetséget akarja megvalósítani tárgyi céljával, ez a küldetése az Alapítványnak-indítványozónak! Tény, hogy a bírói döntés ellentétes az Alaptörvénnyel, mert ezen alapítványi célt meggátolta, megakadályozta!

Tény, hogy az Alapítvány-indítványozó küldetése, célja teljes mértékben beilleszkedik az Alaptörvénybe, és ok-okozati összefüggésben van vele.

A jelen ügy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést fogalmaz meg (Abtv.29.§) tekintettel arra, hogy az indítványozó-alapítvány célja, kulturális örökség védelméről szóló törvény rendelkezései, a történelmi alkotmány értékei, ami a nemzetünk közös örökségét képezik, amelyek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenkinek kötelessége sérült meg a tárgyi ügy kapcsán. Meghivatkozásunk szerint is, az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni (Alaptörvény R) cikk (3)).

Az Alaptörvényben megfogalmazásra került a Nemzeti Hitvallásunk, miszerint: *„Vállaljuk, hogy örökségünket, egyedülálló nyelvünket, a magyar kultúrát... értékeit ápoljuk, megóvjuk..."*

Az Alaptörvény P). cikk (1) bekezdése is megfogalmazza ..., *hogy a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége."*

Az Alaptörvény R. cikk (3) bekezdés rendelkezései annak céljával, a benne foglalt történelmi alkotmánnyal, vívmányaival, mint értelmezési keretről rendelkezik, ami egyrészt kógens másrészt azonban tartalma szerint nem hatályba léptető szabály. Tény, hogy a történelmi alkotmányra hivatkozás identitási elem másodsorban értelmezési keret minden alaptörvényi rendelkezés számára. Az alkotmányjogászok szerint, nem dísznek van ott a vívmányai szó, hanem a nyugateurópai szakirodalomból került át a magyar jogba és az a lényege, hogy az ezeréves alkotmányban felhalmozott értékeket, fontos megállapításokat és intézményeket ma is tiszteletben tudjuk tartani! Az alkotmányjogászok szerint, amikor a jogalkotó meghoz egy jogszabályt, nem tud minden részletre gondolni, tehát nem lehet kitalálni, hogy amikor az életben alkalmazzák akkor a jogszabály mindenre választ tud adni vagy sem.

Ezért a történelmi alkotmányunk vívmányai -P) cikk (1) - azzal együtt értendő, az, hogy az R) cikk (3) bekezdése alkotmányjogi kötelezettségévé teszi a történeti alkotmányt és azt, hogy a történeti alkotmány vívmányaival összhangban kell az alaptörvény minden rendelkezését értelmezni, tehát máshogyan nem értelmezhető az Alaptörvény.

A történeti alkotmányunk vívmányai Dr. Horváth Attila jogtörténész szerint *„az egész jogrendszer, ami kialakult, a történelmi alkotmány időbeli terjedelme egészen a Tripartitumig, a hármas könyvig megy vissza."* Az Alaptörvény illeszkedik a magyar történelmi alkotmány ezeréves történetébe, írja a törvénynek az indokolása.

Tény viszont, hogy az első és másodfokon eljárt hatóságok, a Debreceni Törvényszék jogellenes eljárása, a 4,5 év után megtalált és felterjesztett és kialakított hatósági álláspont helyezkedik szemben az Alaptörvénnyel, így nem csak az indítványozó -alapítvány kulturális örökségvédelmi célját sértették meg ok- okozati összefüggésben eljárásukkal, hanem megsértették a történelmi alkotmányunk vívmányait is, és mindazt, ami e mögött értendő.

Magyarország kiemelkedő történelmi személyével kapcsolatos indítványozó kulturális örökségvédelmi munkáját példátlanul megbotránkoztató módon meghiúsítani törekednek és e közben az Andrássy név alatt a II.r. alperesi érdekelt és gazdasági szereplői tetemes gazdasági előnyhöz jutnak figyelmen kívül hagyva számos Alaptörvényben lefektetett, indítványozó által hivatkozott kógens szabályt is.

Tény, hogy van folyamatban egy eljárás egy bizonyos EU-s projektre, érkezik egy jelzés a Közbeszerzési Hatóság Elnökéhez az indítványozótól, hogy az a projekt ilyen formában nem megvalósítható, mert már az indítványozó ugyan arra az ingatlanra kapott egy építési engedélyt, és ezt a későbbi Ajánlatkérői projekt viszont figyelmen kívül hagyja. Ez annyit jelent, hogy az Ajánlatkérő adatokat elhallgatott, nem közölt, ami egyébként a tisztességes ajánlattételt befolyásolja, kvázi becsapja az ajánlattevőket, és így folytatnak le a tárgyi közbeszerzési eljárást

Ahogyan a történeti alkotmánnyal kapcsolatosan megfogalmazást tesz Dr. Sólyom László akadémikus, miszerint a történeti alkotmánynak használható és élő része a láthatatlan alkotmány, és szerinte általánosan elfogadott erkölcsi alapelvekről van szó, amelyek bármely alkotmánynak mögöttes elvei, úgy jelen esetben is erről az erkölcsi értékről is szó van, amit az indítványozó képvisel.

A Ket., Kp., Ákr., Pp., mind az egész jogrendszernek, mind az alkotmánynak, mind az alaptörvénynek, mögöttes erkölcsi alapelve a tisztességes eljáráshoz való jog. A tisztességes eljáráshoz való jog egyrészt azt jelenti, hogy 4.5 év után ne" találjanak kétes fellebbezést" és ne lehessen olyan álláspontot kialakítani 4,5 év után ami a gazdasági szereplőnek kedvez, viszont az Alaptörvénybe ütközik, és az alapítványi céljára megsemmisítőleg hat.

Tehát az eljárások tisztességességét minden érintett gazdasági szereplő vonatkozásában kell érvényesíteni, aminek az egyik eleme, hogy nem engedik végig futni olyan közbeszerzési eljárást amikor

már köztudott, hogy a valóságtól eltérő módon jelölték meg a megvalósítási helyszínt, kihagyva azt a körülményt, hogy oda már az indítványozó rendelkezik építési engedéllyel célja szerint.

Jelen beadvány által érintett jogvität az is kiemelten fontossá teszi, hogy bírósági és hatósági eljárás következtében sérült a közérdek , a Nemzeti Hitvallásban megfogalmazott magyar kultúra, felelősségvállalás, ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége végső nyugalomra helyezése, azaz indítványozó-alapítvány céljával kapcsolatos munka amit a kulturális örökség védelméről szóló 2001.évi LXIV. törvény 5.§ (1) bekezdése valamint a 4.§-ának (1) bekezdésének felhatalmazása alapján végez az indítványozó,- nevezetesen:*" a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége"*, és a történelmi személy hozzátartozójának hozzájárulásával egyetemben gyakorolja.

Tény, hogy az indítványozó az ifj. gróf Andrássy Gyula személyéhez kötött kulturális örökség gondozását és megóvását- aki példaképe lehet a mai politikai és közigazgatási vetetőknek, az egész társadalomnak és akinek alkotmányjogi és történészi tevékenysége átíveli a Kiegyezéstől a Horthy-korszakig - közhasznú tevékenységként végzi.

Tény, hogy 1929. június 13-tól nincs végső nyugalomra helyezve ifj. gróf Andrássy Gyula, elfeledtük majd az indítványozó a köztudatba visszahozta a történelmi személyt. És most hiteles dokumentumok alapján, az indítványozó, élvezve a hozzátartozó hozzájárulását, és törvényi, jogszabályi felhatalmazást, munkájában akadályozva van bíróság és hatóság által. Az így kialakult helyzet sérti a széles társadalmat, az emlékezet politikát is. Tény, hogy az indítványozó-alapítvány, ami magán kezdeményezésre, tárgyi célnak a megvalósítására jött létre törvényi felhatalmazással, Alaptörvényben biztosított jogokokkal, a tárgyi céllal kapcsolatosan végzi munkáját és ezért is alkotmányjogi panaszát közvetlenül a vonatkozó alkotmányjogi előírásokra tudja alapítani az indítványozó.

Tény, hogy az ügyben eljárt Bíróság eljárása során nem ismerte fel az alperesi hatóság valamint a II. fokú hatóság jogellenes eljárását , sem a jogellenes eljárások Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése közötti érdemi alkotmányjogi összefüggését, a jogellenesség kirívó voltát.

Mindezek alapján a támadott Debreceni Törvényszék döntésének az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (7) bekezdése között több szempontból is érdemi alkotmányossági összefüggés van, nevezetesen:

A törvény előtti egyenlőség és pártatlan eljáráshoz való jog sérült az indítványozó irányában, mert csak az alperes álláspontját vette figyelembe mind a II. fokú hatóság mind a bíróság és nem észlelte, hogy az alperes álláspontja 4,5 év után változott meg, „kialakult", amikor is megelőző évben (2019)-ban már jogellenesen járt el az indítványozó célja tekintetében és nagy valószínűleg várta , hogy az építési engedélye az indítványozónak elenyésszen illetve lejárjon 2020. december 21-én. Amikor az indítványozó többlet időt kért jogosan a sírkápolna megvalósítására abból, amit jogellenesen elvett tőle az alperes, ezt észlelve az alperes megtalálja, és felterjeszti a fellebbezést és javasolja az építési engedély elutasítását.

Az ügyben eljárt bíróság így maga vált a jogbizonytalanság forrásává, ami pedig megfosztotta az indítványozót a célja megvalósításától, Andrássy sírkápolna megvalósításától, tetemes kár-költségeket és erkölcsi kárt szenvedve el.

Álláspontunk szerint a legmagasabb szintű bírói fórum feladata éppen ezeknek az ellentmondásoknak a kiküszöbölése!

II. Kérelmem anyagi jogi és eljárásjogi alapja:

a) Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)
XXIV. cikk

(1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) *„) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelességeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."*

(7) *„) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."*

A bíróság

28.cikk

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak."

b) 2011.évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról

24. cikk

„Az Alkotmánybíróság alkotmánybírósági panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját"

„Az Alkotmánybíróság (b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést"

27.§ „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése d) pontja alapján alaptörvény -ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybíróséghoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva."

43. § „(1) Ha az Alkotmánybíróság a 27.§ alapján folytatott eljárásában alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti.

(2) A bírói döntés megsemmisítő alkotmánybírósági döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3)A bírói döntés Alkotmánybíróság általi megsemmisítése következtében a szükség szerint lefolytatandó bírósági eljárás az alkotmányjogi kérdésben az Alkotmánybíróság határozata szerint kell eljárni.

(4) Az Alkotmánybíróság a bírói döntés megsemmisítése esetén megsemmisítheti a döntéssel felülvizsgált más bírósági vagy hatósági döntéseket is."

61.§ (1) a), b), c)

„Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,

b) súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, vagy

c) más fontos okból indokolt, és a bíróság az 53.§ (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel."

c) 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről

4. § (1) „A kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása."

5. **§** (1)" *A kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, a vallási közösségek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára."*

d) 2004.évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (Ket.)

1.§ (1) *A közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.*

(2) A közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni.

2. § *(1) Az ügyfeleket a hatósági eljárásban megilleti a törvény előtti egyenlőség, ügyeiket indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül kell elintézni.*

(2) A közigazgatási hatósági eljárásban tilos inden olyan különbségtétel, kizárás vagy korlátozás, amelynek célja vagy követelménye a törvény előtti egyenlő bánásmód megsértése, az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője e törvényben biztosított jogának csorbítása. Az eljárás során az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani.

4.§ (1) ***Az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézés, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog*** *és az eljárás során az anyanyelv használatának joga.*

6. § *(1) A közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni.*

15. §*(1)* ***Ügyfél*** *az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.*

(2)

(3) Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek körét, akik az (1) bekezdésben foglaltak vizsgálata nélkül ügyfélnek minősülnek. Az (1) bekezdésben foglaltak vizsgálata nélkül ügyfélnek minősül jogszabály rendelkezése esetén az abban meghatározott hatásterületen lévő ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

(4) Az ügyfél jogai megilletik az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő szervet is, amelynek feladatkörét az ügy érinti.

(5) Meghatározott ügyekben jogszabály ügyféli jogosultságokat, illetve ügyféli jogállást biztosíthat azoknak a civil szervezeteknek, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul.

(5a) A hatósági eljárásban azokat a civil szervezeteket, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul, az eljárás során megilleti a nyilatkozattételi jog. A nyilatkozat az eljáró hatóságot nem köti.

(6) Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogainak gyakorlását törvény ahhoz a feltételhez kötheti, hogy az ügyfél az elsőfokú eljárásban nyilatkozatot tesz vagy kérelmet nyújt be. A nyilatkozat, illetve a kérelem tartalmi követelményeit a törvény vagy a felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet meghatározhatja.

(6a) Törvény előírhatja, hogy a hatósági döntés jogerőre emelkedésétől és végrehajthatóvá válásától számított, a törvényben meghatározott, legalább hat hónapos határidőn túl további ügyfél nem vehet

részt az eljárásban. Ebben az esetben a határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.

(7) A természetes személy ügyfélnek akkor van eljárási képessége, ha cselekvőképesnek minősül. Jogszabályban meghatározott esetben a korlátozott cselekvőképességgel rendelkező személyt is megilleti az eljárási képesség. Ha ezirán kétség merül fel, az eljáró hatóság hivatalból vizsgálja az eljárási képesség meglétét, és ha annak hiányát állapítja meg, úgy az ügyfél helyett törvényes képviselőjét vonja be az eljárásba, illetve az erre vonatkozó iratok csatolásával ügygondnok kirendelését kéri, vagy ha törvény vagy kormányrendelet lehetővé teszi - az ügygondnok kirendelésére vonatkozó részletes szabályok meghatározásával -, maga gondoskodik ügygondnok kirendeléséről.

(8) Az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfélen kívüli ügyféli jogállást megtagadó végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye.

98. § *(1 Az ügyfél az elsőfokú határozat* ***ellen fellebbezhet.***

(1a) A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.

50. § *(1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges* ***tényállást tisztázni****. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.*

(2) Törvény vagy kormányrendelet a tényállás tisztázása és az ügyfél jogának, jogos érdekének védelme és előmozdítása érdekében az eljárás és a hatósági ellenőrzés során együttműködési kötelezettséget írhat elő a feladat- és hatáskörükben érintett hatóságok részére. Az együttműködés formája lehet különösen a hatóságok közötti egyeztetés, valamint az ellenőrzési tevékenység összehangolása. A hatóság eljárási kötelezettségét nem érinti, ha a törvény vagy kormányrendelet alapján együttműködésre kötelezett másik hatóság e kötelezettségét elmulasztja, a hatóság azonban köteles a mulasztó hatóság felügyeleti szervét, ennek hiányában vezetőjét a mulasztásról tájékoztatni.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

(5) A hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt. Törvény előírhatja, hogy a hatóság a határozatát kizárólag valamely bizonyítási eszközre alapozza, továbbá jogszabály meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, illetve előírhatja valamely szerv véleményének a kikérését.

(6) A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

102. *§ (1)* ***A fellebbezést*** *annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. Ha a fellebbezést a fellebbezés elbírálására jogosult hatóságnál nyújtják be, a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság a fellebbezést megküldi az első fokú döntést hozó hatóság részére. Elkésettség címén a fellebbezés nem utasítható el, ha a fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőben a fellebbezést az elbírálására jogosult hatóságnál terjeszti elő.*

(2) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

(3) ***Az elsőfokú döntést hozó hatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja***

a)az elkésett fellebbezést,

b)a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést,

c)az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést és

d)a 98. § (1a) bekezdése megsértésével benyújtott fellebbezést.

(5) ***Az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc - szakhatóság közreműködése esetén tizenöt - napon belül terjeszti fel a fellebbezés elbírálására jogosult hatósághoz****, kivéve, ha a hatóság a megtámadott döntést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták. A fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság az ügy összes iratával együtt terjeszti fel és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.*

7) ***Az elsőfokú döntést hozó hatóság a fellebbezés és az iratok felterjesztését követően tájékoztatja a nem fellebbező ügyfelet arról, hogy a döntés fellebbezés benyújtása folytán nem vált jogerőssé****. Ha a fellebbezést valamennyi fellebbező ügyfél visszavonta, a hatóság erről tájékoztatja a nem fellebbező ügyfelet.*

e) 2016.évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr.)

2. § *[A jogszerűség elve]*

(1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben

jár el.

***3. §** [A hivatalbóliság elve]*

A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja. Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.

***6. §** [A jóhiszeműség elve és a bizalmi elv]*

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

123. § [A semmisség általános szabályai]

(1) Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha

a) - az ideiglenes intézkedést kivéve - az ügy nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe,

b)azt a szakhatóság kötelező megkeresése nélkül vagy a szakhatóság állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg,

c)a döntést hozó testületi szerv nem volt jogszabályszerűen megalakítva, nem volt határozatképes, vagy nem volt meg a döntéshez szükséges szavazati arány,

d) annak tartalmát bűncselekmény befolyásolta, feltéve, hogy a bűncselekmény elkövetését jogerős ügydöntő határozat megállapította, vagy ilyen határozat meghozatalát nem a bizonyítottság hiánya zárja ki,

e) az ügyészség feltételes ügyészi felfüggesztést alkalmazott és annak tartama eredményesen telt el,

f) a tartalma a közigazgatási bíróság adott ügyben hozott határozatával ellentétes,

g)az eljárásba további ügyfél bevonásának lett volna helye, vagy

h)valamely súlyos eljárási jogszabálysértést törvény semmisségi oknak minősít.

(2) A döntés - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - semmisségi ok esetén sem semmisíthető meg, ha

a)az az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené, és a döntés véglegessé válása óta három év eltelt,

b)a kötelezettséget megállapító döntés véglegessé válásától, vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától, a folyamatos kötelezettséget megállapító döntés esetén az utolsó teljesítéstől számított öt év eltelt, vagy

c)ahhoz a mellőzött, vagy megkeresni elmulasztott szakhatóság az 56. § (2) bekezdése szerint hozzájárult.

(3) Az (1) bekezdés d) és e) pontjában foglalt semmisségi ok esetében a döntés időkorlátozás nélkül megsemmisíthető, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot nem érint.

III. A peres ügy összefoglalása

1.Az indítványozó célja, ami összhangot jelent az Alaptörvényben megfogalmazott Nemzeti Hitvallással:

A felperesi Alapítvány, aki történelmi nevet viseli és létrejöttétől-2010. március 26.- célja ifj. gróf Andrássy Gyula életútjának, munkásságának megismertetése a 21. század embereivel, továbbá kiemelt célja ifj. gróf Andrássy Gyula ideiglenes temetkezési helyének megkutatva, és felkutatva, feleségével együtt földi maradványainak, temetési kellékeinek szokások és hagyományok, valamint végakarata

szerint, a nekik kijáró tisztelettel végző nyugalomra helyezése Magyarországon, a volt családi birtokon, Tiszadobi Andrássy kastély parkjában létesítendő Sírkápolnában. Ezen ingatlan- Tiszadob belterület 1 helyrajzi számú, természetben 4456 Tiszadob, Bocskai utca 59. szám alatti ingatlan- jelenleg a Magyar Állam tulajdonában van. Az Alapítvány célja összhangban van a Nemzeti Hitvallással: szövetség a múlt, a jelen és a jövő között, hogy a tárgyi sírkápolna megvalósuljon a jelenben és ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége végső nyugalomra helyezése megtörténjen, ami fontos a jövőnk, jövő nemzedék számára! Tény, hogy ez a szövetség- amelynek tagja az Alapítvány, illetve ezen szövetséget képviselő szervezet, a szövetséget akarja megvalósítani tárgyi céljával! Mert a Nemzeti Hitvallás kinek is szolhat, ha nem a magyar nemzet azon tagjainak, akik valamit tettek is ezért a nemzetért. **I/9 (** tulajdoni lap 2015.)

2. A Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság, mint előzetesen engedélyező, elfogadó tanácsadó, szakértő szerv döntése és SZ-10D/01546-3/2015 sz. Tiszadob Andrássy sírkápolna építési engedély határozatának része bizonyítottan.

A Nemzeti Örökség Intézete (NÖRI), 2015.március 31-én kelt NR-30/3-06/20l4 iktató számú, Nemzeti Emlékhely és kegyeleti Bizottság (NEKB) 20/2015 számú határozatával döntött ifj. gróf Andrássy Gyula földi maradványainak áthelyezéséről, a tiszadobi Andrássy kastély parkjában kialakítandó új sírhelyről azzal a feltétellel, hogy az méltó lesz ifj. Andrássy Gyula emlékéhez és ennek érdekében a sírkápolna terveket az Alapítvány előzetesen bemutatja a NEKB-nak jóváhagyás céljából. (A hozzájáruló döntés **I/10**, ami alapja a NEKB 67/2015 számú döntésnek **I/11** és a SZ-10D/01546-3/2015 számú elsőfokon eljáró hatóság határozatnak is (3.oldal.5 bekezdése) **I/8.**

A Tárgyi sírkápolna tervét az indítványozó beadta a NÖRI-hez. A NÖRI 2015. június 29-én kelt NEKB 67/2015 számú döntésével elfogadta az ifj. gróf Andrássy Gyula Tiszadobon kialakítandó sírkápolna tervét. A döntés alapja a SZ-10D/01546-3/2015 számú határozatnak is (Határozat indokolása 3.oldal.5 bekezdése) **I/8.**

3. 2014 év vége indítványozó Tiszadob Nagyközség Polgármesteri Hivatalának és Tiszadob Andrássy kastély vagyonkezelőjének megkeresése az Andrássy sírkápolna projekttel kapcsolatosan.

2014. év végén az indítványozó megkereste a Tiszadob, Andrássy kastély vagyonkezelőjét - Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központot a sírkápolna Tiszadob Andrássy kastély parkjában történő megépítése céljából, aki támogatólag fogadta a felperesi projektet. A Tiszadob Nagyközség Önkormányzata is megkeresésre kerül a projekttel kapcsolatosan és ennek nyomán 20l5. január 19-én kísérő levéllel Tiszadob Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatala megküldte a tervezett sírkápolna javasolt helyét helyszínrajzzal.**I/12.** Tiszadob Nagyközség Önkormányzata két helyet is javasolt a sírkápolna számára a Tiszadob belterület 1.hrsz-ú kivett kastély és udvar 9.3349 területen belül. Tény, hogy az Önkormányzat javaslata- helyszínrajza nem tartalmazott semmilyen korlátozást, útlejegyzést ezen területen belül sem a felperes által beszerzett 2015.01.14-i tulajdoni lap. **I/9.** Az Önkormányzat által javasolt egyik építési helyet vette figyelme az indítványozó által is tervezésre nyertesnek, alkalmasnak nyilvánított és megbízott [redacted] tervező a sírkápolna dokumentáció elkészítése során, amire alapozva a sírkápolna építési engedély kérelem beadásra került az alperesi építési hatósághoz sajnos a tervezett 2015.07.13-i beadása a dokumentumoknak nem sikerült ,és 2015.07.14-én reggel az építész nem az építési engedély kérelem felületen tudta beadni az építési engedély kérelmet, állítása szerint az nem volt elérhető. **I/13** (Nyilatkozat, tanú meghallgatását a felperes folyamatosan kérte a tényállás tisztázása miatt.) Az építési engedély beadását megelőzően a tervező többször egyeztetett az alperesi hatósággal a tiszadobi 1 hrsz-ú ingatlan, építési követelmények, megfelelőség stb. tekintetében. Ezt követően a hatóság képviselője arról adott tájékoztatás, hogy az építési engedély kérelem és tervdokumentációra figyelemmel helyszíni szemlét szeretne tartani. A tervező által megadott telefonszámon az eljáró ügyintézőt felhívtuk, az alperesi hatóság képviselője időpontot javasolt: **2015.07.14- 11.30.** Az indítványozó értesítette erről az időpontról a beruházót, bonyolítót is. Egyik fél sem gondolta, hogy a tervezőnek nem sikerül 2015. 07.13-ig beadni az építési engedély kérelmet megfelelő felületen. Ezt a tényt mind az indítványozó mind a hatóság szóvá is tette a tervezőnek 2015.07.14-én a helyszínen, majd a tervező magyarázatát tudomásul vettük, nevezetesen, hogy: A Nemzeti Örökség Intézete, Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság 67/2015 számú határozatára , előzetes egyeztetésekre az építési hatósággal , 2015.07.14-én kora reggel ÉTDR rendszeren „Építési engedélyezési eljárás (általános) Tiszadob dokumentumok kerültek beadásra a

felperes meghatalmazottja útján : Tartószerkezeti műszaki leírás, meghatalmazás, helyszínrajz, metszet, alaprajz, homlokzat (külső) nézet, látványterv, építészeti műszaki leírás, tűzvédelmi műszaki leírás, kertészeti műszaki leírás. Azonosító száma: 2015000043845. 2015.07.14.-én reggel beadott dokumentumok 16 dokumentumból álltak és nem szakhatósági eljárás kezdeményezésére irányult, hanem építési engedélyezési eljárásra a kérelem és annak dokumentum-mellékletei csatolásával. **I/14.**

4. Hatósági 2015.07.14-i.11.30-órai szemle.

Az alperesi jogelőd megkereste 2015.07.14-én délelőtt, a szemlét megelőző időpontban, az indítványozó által kérelmezett- megküldött iratok alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi igazgatóságot, és a helyszínen, 2015.07.14.-én, a szemle keretében, az alperesi hatóság képviselője közölte, hogy a Katasztrófavédelem, hatáskör hiányára megszünteti az eljárást. Tény tehát, tény, hogy az indítványozó 2015.07.14-én általános sírkápolna építési engedély kérelmet adott be és az alperes hatóságként kereste meg a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint szakhatóságot.

A szemlén az indítványozó képviselője és jelenlévők feljegyzéseket, fényképeket készítettek. **I/15 fényképek, nyilatkozatok**. Az indítványozó a szemlén jelenlévőket tanúként meghallgatását kérte, alperesi hatóság képviselőjét is, szembesítést stb. Az építési hatóság képviselője is készített feljegyzéseket, közös irat aláírásra nem került a helyszínen. Az indítványozóhoz nem jutott el hatóság által szemlén felvett irata.

A szemlén mind az indítványozó mind az alperesi építési hatóság képviselője rendelkezett az indítványozó által 2015.07.14-én megküldött építési engedély kérelme dokumentumaival-mellékletekkel. Az építési hatóság képviselője megvizsgálás tárgyává tette a dokumentumokat a helyszínen is, sírkápolna helyét is megvizsgálta, erről a mozzanatról fényképek is készültek hitelt érdemlően a helyszínen. Új építési helyet javasolt az építési hatóság a 9.3349 m2 területen belül: azt a helyett a résztvevők megmérték, véleményezték, és méltónak találták a sírkápolna építési helyének. Az indítványozó képviseletében a szemlén résztvevő [redacted] is elfogadta a szakemberek javaslatát a sírkápolna új építési helye tekintetében. Az építési hatóság a kivitelezővel és bonyolítóval is egyeztetett a sírkápolna anyagválasztása, műszaki kivitelezése vonatkozásában. Tény, hogy a szemlén az indítványozó, mint ügyfél nyilatkozatot tett, elfogadta a tervezővel és építő-bonyolítóval egyetemben Tiszadob Önkormányzat nevében jelenlévő személy és vagyonkezelő képviseletében eljáró személy tudomásulvételével a hatóság által javasolt új sírkápolna építési helyét.

Ezen túl, a szemle résztvevői által bejárásra, átbeszélésre került a kastélyparkban levő bontásra-felújításra szoruló épületek sorsa is. Erre vonatkozóan az indítványozó az építési hatóság által engedély kiadásához kötelezőnek nyilvánított Kert-illetve parktörténeti tudományos dokumentációban is ki kell térnie. Az alperesi hatóság a helyszínen 45 napot biztosított a felperes számára a hiányok pótlására annak súlyára figyelemmel és a sírkápolna helyének módosítására is.

Tény, hogy a 2015.október 1-én az egységes szerkezetben beadott építési engedély tartalmazta a Kert-illetve parktörténeti tudományos dokumentációt, ahol a felperes javaslatot tett a kastélypark rekonstrukciójára is. **I/16**

A szemlén Tiszadob Nagyközség Önkormányzat képviselője és Tiszadobi Andrássy Kastély vagyonkezelő képviselője megemlítette a hatóság képviselőjének -[redacted] aki a szemlén tájékoztatta a jelenlévőket, hogy építéshatósági eljárás keretében vesz részt a szemlén, hogy van egy útlejegyzés de az nem valósul meg, törlésre kerül és az a kerten belüli sírkápolna építési helyét nem érinti. Az indítványozó megkérdezte, azaz tájékoztatást kért, hogy van e valami dolga ezzel az útlejegyzéssel a hivatalokat képviselőktől és vagyonkezelő képviselőjétől (építési hatóság, Tiszadob Nagyközség Önkormányzat, Tiszadobi Andrássy kastély vagyonkezelő képviselője[redacted]), akik egyhangúlag azt válaszolták, hogy nincs, mivel a sírkápolna építési helyét-helyszínét ez a rendezés nem érinti. Megjegyezzük, hogy ezt tükrözi a SZ-10D/1546-3/2015 számú építési engedély 4.oldal 2 bekezdése is, ami nem említi az útlejegyzést a tárgyi ingatlanon, esetleges hiánypótlást vagy kikötést e tekintetben.

Tény, hogy az építési hatóság a szemlén (2015.07.14-én) a sírkápolna építési helyet módosítani javasolta a beadott építési engedélyen feltüntetettekkel szemben, továbbá kert -illetve tudományos dokumentáció kimunkálását is kérte, s annak csatolását. A Kert -illetve parktörténeti tudományos dokumentációban részletes be lett mutatva az Andrássy sírkápolna projekt nemzeti hitvallás szerinti

fontossága és további fejlesztési feladatok a tiszadobi kastélyparkban mint beruházás II. üteme a sírkápolnához viszonyítottan. A dokumentáció vázolta a projekt elvárt eredményét, levezetésre került a Tiszadobi kastély és parkja építésztörténeti és az Andrássy sírkápolna, mint értékes új elem a parkban, továbbá a kastély-park és sírkápolna, mint a testi-lelki felüdülés helye. **Ezen Andrássy sírkápolna dokumentuma teljes mértékben összhangban van az Alaptörvény Nemzeti Hitvallás vonatkozó pontjaival is**. Az építési hatóság képviselője tájékoztatta a helyszínen az indítványozót, hogy 2015.07.14-én beadott építési engedélykérelem -rossz felületen nem kerül elutasításra viszont akkor engedélyezhető, ha a szemlén javasolt módosítás megtörténik (hatóság által javasolt sírkápolna építési hellyel) és kiegészül Kert-illetve parktörténeti tudományos dokumentációval 45 napon belül. Az építési hatóság kérésének megfelelően a módosításokkal egységes szerkezetben 45 napon belül az építési engedélyezési dokumentáció 2015.10. 0l napján beadásra került és az építési hatóság hiánypótlás nélkül elfogadta a felperesi sírkápolna építését a kert területén, annak építési hatóság által kijelölt építési helyét semmi és senki nem akadályozta!

5.Tiszadobi Andrássy kastély vagyonkezelőjével/ tulajdonosával a jóhiszemű indítványozói kapcsolatfelvétel Andrássy sírkápolna építési projektre tekintettel:

Noha az építési engedély kiadásához nem volt követelmény az ingatlan tulajdonosnak, vagyonkezelőjének az előzetes hozzájárulása (SZ-10/D1546-3/2015. 3.oldal 4.bekezdése), az indítványozó az építési engedéllyel párhuzamosan a tiszadobi Andrássy kastély vagyonkezelőjét már 2014. 01.30-án megkereste. Garanciát jelentett a felperes számára a Miniszterelnökség által létrehozott NÖRI, NEKB szervezet 2. pontban részletezett határozatai.

Megkerestük a tárgyi időszakban működő vagyonkezelőt: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságot 1132. Budapest, Visegrádi u.49, tárgyalásra kijelölésre került a Jogi és Igazgatási Főosztály mb. vezetője [redacted] Nemzeti Örökségvédelmi Vagyongazdálkodási Központot Elnöke, [redacted]. [redacted] 2015 év második felében , akik örültek az Alapítványi projektnek, szakemberrel támogatták az egységes szerkezetben beadott építési engedély mellékletét: Kert-illetve parktörténeti tudományos dokumentumot ., amely kertben az Andrássy sírkápolna is megépítésre kerülne.

Az indítványozó elfogadta, hogy az Andrássy Kastély-kert vagyonkezelője folyamatosan változik, így mindegyiket megkereste, el akarta kerülni azt a helyzetet, hogy nem az illetékes vagyonkezelővel tartja a kapcsolatot. Nevezetesen: az indítványozó 2015. július 24.-én levél által megkereste a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Budapesti kirendeltség vezetőjét, [redacted] személyében. [redacted] 2015. július 27.-én megküldött e-mail levelében kérte, hogy az indítványozó az általa megjelölt kérdésekre adja meg a választ, és hogy kinek a tulajdona lesz az Andrássy sírkápolna a későbbiekben a kastély-kertben. Az indítványozó eleget téve [redacted] Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság nevében eljáró vezető kérésének, megküldte a kért információkat 2015.07.30-án. 2015. október 1-én viszont további tájékoztatást kapott a vagyonkezelőtől „Ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége Zichy Eleonóra grófnő sírkápolna Tiszadobi kastélyparkban való megépítése „beruházás tekintetében **a továbbiakban** a Forster Központ jogosult eljárni, illetve ahol tulajdonosi hozzájárulás szükséges, az MNV Zrt jogosult eljárni". Tény, hogy a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság nyomatékosította 2015. október 1.-én, noha az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzést nyert és a töröltetése még nem történt meg, hogy nincs jogosultsága sem eljárni sem nyilatkozni sem dönteni a jövőben, a Tiszadobi Andrássy kastély-kert tekintetében, igy az Andrássy sírkápolna ügyében sem.

Tény, hogy az indítványozó 2015. augusztus-szeptember hónapban már felvette a kapcsolatot a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi Vagyongazdálkodási Központ vezetőjével, igénybe vette a munkatársuk tudományos iránymutatását. Az indítványozó elkészíttette saját költségén a Kert -illetve parktörténeti tudományos dokumentációt a tiszadobi Andrássy kastély-kert fejlesztési koncepciójával együtt, ahol I. ütemként az Andrássy sírkápolna projekt került megjelölésre. Tény, hogy az indítványozó javaslatot tett a teljes tiszadobi Andrássy Kastély-kert fejlesztésére és együttműködését ajánlotta fel annak EU-s pályázat megvalósítására is. amibe természetesen az Andrássy sírkápolna megépítése is beletartozott I. ütemként Az indítványozó a Miniszterelnökséget is tájékoztatta 2015. október 1.-én a Sírkápolna projekttel és a tiszadobi parkja-kertje felújítási javaslataival kapcsolatosan személyesen is a Sírkápolna projekt Kert- illetve parktörténeti tudományos dokumentáció alapján.

6. **SZ-I0D/0I546-3/20I5 számú, építési hatóság által a Tiszadob Andrássy kastély kertjében engedélyezett Andrássy sírkápolna megépítését.**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi Örökségvédelmi osztálya az egységes szerkezetben beadott építési engedélyt további hiánypótlás nélkül elfogadva, **2015. december 3-án kelt, SZ-I0D/0I546-3/20I5 számú határozatával engedélyt adott ki a Tiszadob Andrássy sírkápolna építésére.** Az okirat 1.oldal ötödik bekezdése rögzíti:" *Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos! Kivéve, ha a hatályossága alatt az építtető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építési hatóság a jogszabályban meghatározottak szerint meghosszabbította vagy az építési tevékenységét a hatályossága alatt megkezdték."*

Az okirat 3.oldal első bekezdése úgy fogalmaz, hogy *Ifj. Gróf Andrássy Gyula Alapítvány 1519.Budapest, Pf.212. ügyfél, a Tiszadob Bocskai u.59.szám és 1 hrsz-ú ingatlanon Andrássy sírkápolna építési munkálataira vonatkozó építési engedélyezési eljárást megindítását kezdeményezte hatóságomnál"* A kezdeményezés időpontja nincs megjelölve.

A 3.oldal második bekezdése továbbá rögzíti, hogy az eljárás megindításáról az értesítést mellőztem. Az okirat helyesen rögzíti, mert 2015.07.14-i megindítását elfogadták a felek és folytatása 2015.10.1-én történt.

A 3.oldal harmadik bekezdése rögzíti:" Az *Elj.rend.4.§ (1) alapján az építési hatóság engedélyezési eljárása során-külön vizsgálat nélkül- ügyfélnek minősül az építtető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa"* - nincs befejezve, hogy a Magyar Állam a tulajdonos. Tény, hogy a vagyon kezelő volt vagy van ez nem volt fontos az alperesnek. **Megjegyezzük, hogy ez csak 4,5. év után lett fontos a fellebbezés felterjesztése körében kialakított álláspontja során.**

Az okirat 3.oldal 4.bekzdése rögzíti, hogy az alperes „az építtető építési jogosultságát nem vizsgálta, mert az nem az építéshatóság feladata. Ezt követően rögzíti a dokumentum, hogy „" Az építtető felelőssége és kötelessége a szükséges hozzájárulások, nyilatkozatok beszerzése és hogy a Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság 67/2015 számú **határozatával elfogadta a szimbolikus sírkápolna terveit."**, mintegy kiegészítve annak érvényességét, hatályosságát.

Az építési engedély 4 oldal első bekezdése rögzítette: *„Megállapítottam, hogy a tervező(k) a műszaki alkalmasságot a tervdokumentáció műszaki leírásában igazolta, erre vonatkozóan nyilatkozott.*

Ezt követően az okirat a 4.oldal második bekezdése megállapítja, hogy *„Az Elj. rend 6.§ (3) bekezdése alapján helyszíni szemlét tartottam, mely során a következő megállapításokat tettem. A helyszín az engedélyes terveknek megfelel, az építési munkát nem kezdték meg." (2015.07.14.)* Tény, hogy az alperesi hatóság 2015.07.14-én helyszíni szemlést tartottam. Az alperes megállapításokat tesz. Álláspontunk szerint, ha volt is útlejegyzés és az ingatlant érintette, az a sírkápolna építési helyszínt nem érintette. Ezen az álláspontón volt az alperesi hatóság, helyi önkormányzat, vagyonkezelő is, nagy terjedelmű ingatlanon több építményt lehet elhelyezni.

A negyedik oldal harmadik bekezdése rögzíti: *„A rendelkezésre álló bizonyítékok, megkeresések alapján megállapítottam, hogy a kérelem és melléklete az Elj. rend, az Étv. és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Kormány rendelet (a továbbiakban: OTÉK) rendelkezéseinek megfelelnek. „-...A fentiekre tekintettel az engedélyt megadom"*

A 4.oldal hatodik bekezdése hivatkozik arra, hogy az alperes a határozatot közli az ügyfelekkel. Megjegyezzük, hogy a közlés módját nem rögzítette.

Az ötödik oldal figyelmeztetéseket tartalmaz:1.pont alatt rögzítve lett, hogy *„az építtető építési tevékenységét, csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció alapján az engedély hatályának időtartama alatt továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet!* *„A 12.pont ismételten rögzíti, hogy „Tájékoztatom az ügyfeleket, hogy az engedélyes tervdokumentáció megtekinthető a jogorvoslatra nyitva álló időn belül a megadott ÉTDR szám alatt..."* Megjegyezzük, hogy a kétszeres hivatkozása az

alperesnek, hogy értesíteni fogja az ügyfeleket az alperes nem hagyhatott kétséget a felperesben, hogy ez meg is fog történni.

7. Az indítványozó 2016-2018 között folyamatosan érdeklődött az építési engedély jogerejével kapcsolatosan. A Miniszterelnökség is meg lett keresve a sírkápolna projekt miatt, aki azt állította (KTHAT/162/2/2017), hogy a tiszadobi emlékkápolna támogatása akkor válik megfontolandóvá, ha ifj. gróf Andrássy Gyula és hitvese hamvai előkerülnek. " **I/19**

2018.03. 26-ál [redacted] miniszteri biztossal is megbeszélést folytattunk, aki elvi támogatásáról biztosította az-Alapítványt. Megfogalmazást nyert, hogy az Andrássy sírkápolna megvalósulhat párhuzamosan a Miniszterelnökség szakminisztere pénzügyminiszter által folyamatba tett GINOP 7.1.1-15-2017 -00033 beruházással. **I/20.**

8. 2018 év-és az Andrássy sírkápolna építésügyi kálvária -1.

Az indítványozó nagy meglepetésére a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft tájépítész tervezője archív anyagot kért a felperestől **2018. február 12.-én**. Így az indítványozó tudomást szerzett az új vagyonkezelőről a tárgyi terület tekintetében. Az indítványozó 2018.02.12.-én megírta, összefoglalta a NÖF Nkft vagyonkezelőnek az Andrássy sírkápolnával kapcsolatosan erőfeszítéseit. **I/21.**

2018.07.09.-én írt levelünkben kértük a NÖF NKft, hogy a tudomásunkra jutott GINOP 7.1.1-15-2017-00033 kódszámú EU-s projekttel kapcsolatosan biztosítsanak időpontot, tekintettel arra, hogy a beruházás Andrássy nevet viseli és a tiszadobi Andrássy kastély parkjával is kapcsolatos, ahol az Andrássy sírkápolna is épülne. A NÖF NKf egy szóval sem mondta, hogy ellenezné az indítványozói sírkápolna projektet! Majd az Andrássy EU-s projekttel kapcsolatos anyagot küldött a felperesnek, ami nem volt teljes. Észleltük, hogy az Andrássy sírkápolna engedélyezési eljárása során kidolgozott történelmi Kert- koncepció megtalálható a NÖF NKft EU-s projektben, a felperes hozzájárulása nélkül. **I/22**

Az indítványozó a NÖF Nkft-vel egyeztetés keretében hangsúlyozta, hogy az újabb EU-s projekt - beruházásnak figyelembe kell venni a sírkápolna projektet, annak építési helyét. Nem versenytársa voltunk a NÖF NKft-nek hanem a célunkat szeretnénk teljesíteni, ami jelenleg is fennáll, és ami összhangban van a **Nemzeti Hitvallással: szövetség a múlt, a jelen és a jövő között, hogy a tárgyi sírkápolna megvalósuljon és a jelenben ifi. gróf Andrássy Gyula és felesége végső nyugalomra helyezése megtörténjen, ami fontos a jövőnk, jövő nemzedék számára.**

Tény, hogy a leszármazó is azért fordult **az Alapítványhoz mert a szövetséget képviseli a múlt a jelen és a jövő között, a fontos normák miatt, az emberi méltóság miatt, amit ifj. gróf Andrássy Gyula már nem tud önmaga képviselni, de az ő méltóságához tartozik, hogy rangjához, pozíciójához, munkásságához, családi hagyományokhoz igazodjon a sirhelye, sírkápolna, amiben végső nyugalmat kell, hogy kapjon az Alapítvány célja szerint.**

Az indítványozó 2018. szeptember 19.-én kelt levele útján is megkereste [redacted] az MNV Zrt vezérigazgatóját, mivel az MNV Zrt gyakorolja a tulajdonosi jogokat a tiszadobi Andrássy kastély ingatlan felett. 2018. október 25.-én megérkezett a válaszlevél, melynek 2. oldal 5. bekezdésében rögzítésre került, miszerint „Társaságunk **<u>előzetesen támogatja annak elvi lehetőségét, hogy az Alapítvány is bekapcsolódjon a folyamatokba...</u>**kérte, hogy a felmerült kérdések egyeztetése érdekében a felperes keresse meg [redacted] Miniszteri Biztos Urat, illetve a NŐF NKft-t".**I/23**

2018. október 29-én az indítványozó ismételten tájékoztatást kért az illetékes I. fokú hatóságtól az építési engedély jogerejével kapcsolatosan azonban válasz nem érkezett megkeresésére.

Az indítványozó öröme sokkoló volt, amikor 2018. december 21-én, péntek 13.20-kor észlelte, hogy az alperesi elsőfokú hatóságtól elektronikus értesítést kapott, hogy az Andrássy sírkápolna építési engedélye 2015. december 21-i hatállyal jogerőre emelkedett. Az indítványozó tudata átfogta, amit jelen beadványunk 13. pontja is rögzít, hogy *„Az építési engedély <u>a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos, azaz 2018. december 21-ig</u>!* Az alperesnek nagy valószínűséggel nem vártan, hogy az indítványozó a késő délutáni órákban tervező útján is sikerült az építési engedély hatályossága alatt kezdeményeznie a hosszabbítást. **I/24.**

9. 2019 év március 5-től- meghosszabbítás útján- az indítványozó ténylegesen rendelkezik jogerős építési engedéllyel és végezheti jogosan az Andrássy sírkápolna építési és kapcsolódó feladatait annak hatályossága alatt (SZ-10/D/01546-3/2015 sz. Határozat 5.olda. 2 bekezdése szerinti figyelmeztetésre figyelemmel) -2019. december 21.-ig hatállyal. I/25

Tény, hogy az indítványozó költséges és időigényes bonyolítási feladatokat végzett **2019.március közepétől, azaz jóhiszeműen szerzett jogait jóhiszeműen gyakorolta és a SZ-10/D/01546-3/2015 sz. építési engedély alapján:**

1) 2015.évben bonyolítás, terveztetési költségek finanszírozása

2). megszervezte és lebonyolította, **finanszírozta** 2019.04.16-án ifj. gróf Andrássi Gyula és felesége ideiglenes temetkezési helyének feltárását, földi maradványok beazonosítását, temetési kellékek restaurálását stb. Így a Miniszterelnökség által 2017-ban feltételhez kötött sírkápolna anyagi támogatására is jogosulttá vált.

3). 2019. év második felében a sírkápolna kivitelezésének bonyolításával foglalkozott: kivitelezőket keresett meg, árajánlatokat kért be, építési anyagok tekintetében beszerzőket kereset meg és árajánlatokat kért be. Iparművészeket különböző szakágban kereset meg, megbeszéléseket tartott, árakat kért be (pld. sírkápolna tető üvegezése hasonló legyen a Rippl Rónai kastély ebédlő mennyezetével, a szarkofágok kivitelezésére mesterekkel tárgyal, árajánlatokat, anyagmintát kért be, stb.)

4). A határozat 3.old. 6.bekezdésére figyelemmel régészeti megfigyelés miatt, megbeszéléseket folytatott, árajánlat kért b-e 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet szerint -a Magyar Nemzeti Múzeumban a beruházásra figyelemmel.

5).2019. év második felében támogatókat kereset meg, támogatási kérelmeket készített elő a sírkápolna megépítéséhez.

A bonyolult és szerteágazó, időigényes bonyolítási feladatokat az indítványozó a 2019. év második felében nem tudta befejezni, így került sor az építési engedély hatályosságának további egy évre meghosszabbítás kérésére 2019. december 17-én.

A jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokkal kapcsolatosan 2015 évben és 2019 évben folyamán végzett munkák és annak költségeiről nyilatkozott az indítványozó szóban és írásban is a bíróságnak. Az elsőfokú bíróság nem akart foglalkozni ezen kérdéssel és azt mondta, hogy „ezen tanács nem tudja megfizetni az indítványozó költségeit, és így a bíróság nem foglalkozott tovább vele. Viszont arról nem kapott tájékoztatást a per során az indítványozó, hogy a bíróság az alperes álláspontját képviseli, hogy az indítványozónak nincsenek szerzett és gyakorolt jogai és nem tarthat igényt anyagi megtérítésre sem.

10. Mialatt az indítványozó várta az építési engedéllyel kapcsolatos jogerős meghosszabbítása alperesi határozatot, ami végül 2020 március 14-én érkezett meg, akkor COVID járvány és korlátozó intézkedések léptek hatályba: korlátozottan lehetett dolgozni, utazni, érintkezni, kijárási tilalom volt érvényben stb.

Az indítványozó 2020.év januárjában tudomást szerezett arról, hogy a NÖF Nkft mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárást kezdeményezett Tiszadob, Andrássy kastély fejlesztése tekintetében. Az ajánlatkérő nem tette közzé hosszú ideig az Andrássy kastély-park műszaki dokumentációját, így csak 2020. januárban jutott tudomásunkra EKR rendszeren keresztül, hogy a műszaki dokumentációja az EU-s projektnek az Andrássy sírkápolna projektre nézve jogellenes tartalommal bír. Nevezetesen: Ifj. gróf Andrássy Gyula, mint volt tulajdonos, aki a kastélyt befejezte és a kastély parkot-kertet fejlesztette, a II.r. alperesi érdekelt a közbeszerzési műszaki dokumentációból egyáltalán nem említi meg, nagy valószínűséggel így akart szabadulni ifj. gróf Andrássy Gyula nevétől és a mögöttes felelősségtől. Az Andrássy sírkápolna helyét és oda vezető utat fákkal, bokrokkal terveztették beültetni.

Az alperes 2019.08.13, jogerős 2019.08.29., ügyintéző ugyanaz a [redacted] aki a felperesi építési engedélyt is kiadta, Sz-10/106/01722-2/2019számú Tiszadob, Bocskai u.59.és 1.szám alatti ingatlanon levő Andrássy kastély történeti kert rekonstrukciója címmel, kérelmező: NÖF

NKft határozatot adott ki. A határozat jogellenesen lehetőséget nyújtott további jogellenes eljárásokra a felperesi projekttel szemben, amiről később szereztünk tudomást a 2020.II.27.Tiszadob Nagyközség HÉSZ Módosításra, és ami szintén teljesen figyelmen kívül hagyta az Andrássy sírkápolna építési helyét. Addig bárhol lehetett építkezni a kerten belül mert nagy terület volt, most a II.r. alperesi érdekelt kezdeményezésére a nagy területen belül egy építési hely lett kijelölve étterem, shop számára. Az alperes, a II.r. alperesi beavatkozó nem mindennapi rosszhiszemű eljárása a felperesi céllal, projekttel kapcsolatosan megkérdőjelezhetetlenül jogellenes hisz a Magyarország Alaptörvényébe is ütközik, egyáltalán **nem vette figyelembe, hogy a területre már kiadásra került építési engedély, amelyet érintett az újabb engedélykérelem, ennek ellenére nem került tisztázásra, sőt, érdekeltként az indítványozó nem került bevonásra az újabb engedélyezési eljárásba, annak ellenére, hogy mind az eljárásra irányadó 2016 évi CL. törvény (Ákr) 10 § (1) bekezdése alapján ügyfélnek minősült, és az eljáró hatóságnak hivatalos tudomása volt az érdekeltségéről. I/26**

Az indítványozó a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon **203.Kpk.30.013/2020 szám** alatt peres eljárást kezdeményezett az alperessel szemben a fenti határozat miatt, ennek keretében az alperes Sz-10/ETDR-06/114-7/2020 szám alatt, **2020. március 25-én** visszavonta a Sz-10/106/01722-2/2019 határozatát. Kimondta, hogy a két kérelmező között érdekellentét állhat fenn mikor áttekintette a két anyagot. (2. oldal. 8-bekezdése). **I/27** Viszont a II.r. alperesi érdekeltnek lehetőséget ad az alperes, hogy határozat nélkül folytathassa a GINOP 7.1.1-15-2017 -00033EU-s projekt közbeszerzési eljárását, és a II.r. alperesi érdekelt vonatkozó terveket nem módosította, noha az a felperesi sírkápolna helyével érdekellentétes volt, az alperest nem kötelezte, maradt minden a régiben. Viszont az indítványozónak életszerűen vagyoni és nem vagyoni kára keletkezett ezzel az eljárással is. Sérült az Alaptörvény XXIV cikk (1),(2) pontja.

A Debreceni Törvényszék 102.K.700.087/2020/8 szám alatt a peres eljárást megszüntette, az azonnali jogvédelem iránti kérelmet és eljárás felfüggesztése iránti indítványozó kérelmet elutasította. A Bíróság intézkedése hasonlóságot mutat az alperes és II.r. alperesi érdekelt jogellenes intézkedéséhez, sérült Magyarország Alaptörvény 28.cikk, R) cikk.

Az indítványozó fellebbezése folytán, az azonnali jogvédelem iránti kérelem tárgyában a Kúria, mint másodfokú bíróság Kpkf. VI.39.216/2020/2 számú, 2020. június 24.-én kelt végzése indokolás 21. pontjában rögzítette: *„Arra a felperes a fellebbezésében helyesen mutatott rá, hogy az alapítvány céljain túlmutató jelentős örökségvédelmi közérdek fűződik ahhoz, hogy Ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége földi maradványainak a megőrzése, ápolása, tiszteletben tartása a tiszadobi Andrássy Kastély parkjában építendő sírkápolna által a jövő nemzedék számára maradandóvá váljon.*" **I/28.**

A Kúria, mint másodfokú bíróság Kpkf.V.39.18462020/3 számú 2020. június 22.-én kelt végzése indokolása 15. pontja első mondatában rögzítette, hogy: *„A nemzeti emlékek és szellemi örökség megőrzése kétségkívül fontos cél, közérdeket érint, az ennek érdeklében végzett felperei projekt, a sírkápolna megépítése ebbe illeszkedik."* **I/29.**

Már itt is megjegyezzük, hogy a fentiekben is hivatkozott Kúria iránymutatásait a Debreceni Törvényszék teljesen figyelmen kívül hagyta, sőt mi több a két éven keresztül folytatott eljárása ezen Kúria iránymutatását elhagyta a perben indokolás nélkül, erről tanúskodik a támadott hiányos ítélet, okszerűtlen tényállása, tisztességes eljáráshoz való jog és a bizonyitásra vonatkozó szabályok megsértése is.

11. Felperes kérése alperes felé az építési engedéllyel kapcsolatosan és alperesi válasza és intézkedése:

Amikor 2020. március 14-án az indítványozó megkapta az építési engedély második meghosszabbítását a SZ-10/106/00016-2/2020 sz. határozatot **(I/30)** felmérte, hogy az Andrássy sírkápolna megépítésére kevés és bizonytalan idő áll rendelkezésére önhibáján kívül és jóhiszeműen az alpereshez fordult. A 2020.03.27-én kelt levelében kérte, hogy a SZ-10/106/00016-2/2020 számú határozat szerinti, Andrássy sírkápolna építési engedélyben megjelölt egy éves határozati határidő félbeszakadásának, az egy éves határidő kezdetének megállapítását eltérően állapítsa meg.(**I/31**)A felperes hivatkozott arra a három évre, amit az alperes jogellenesen elvett a felperestől az által, hogy nem jogerősítette az építési

engedély kérelmét, illetve arról nem küldött értesítést határidőben, hanem a SZ-10D/01546-3-/2015 sz. építési engedély határozat 1 oldal ötödik bekezdése szerint a hatályosság lejárata napján..." *jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos*...azaz 2018.december 21-ig.

Az alperes az indítványozónak válaszul, SZ-10/ETDR-06/601-2/2020 számú visszautasító végzésével saját hatáskörében visszavonta a felperes építési engedélyét másodszor meghosszabbító határozatát. **I/32** Ezen túl a felperes 2020.03.27-én kelt határidő félbeszakadását, továbbá az egy éves határidő kezdetének megállapítását kérő kérelmét az alperes elutasította. A felperes 2020. június 8-án kelt keresetet terjesztett elő, peres eljárást kezdeményezett a Debreceni Törvényszék előtt. (18.K.701.464/2020 szám, majd 102.K.701.464/2020 ügyszám)

12. Alperesi intézkedések a 11.pontban hivatkozott indítványozói keresetre válaszul -II. sz. építési kálvária

Az alperes az indítványozó keresetére válaszul, ugyanazon előadó [redacted] aki telefonon is pontosan emlékezett a sírkápolna építési engedély ügy részleteire, azt adta elő, hogy: *„A keresetlevélre tekintettel, a Tiszadob, Bocskai u.59. szám és 1 hrsz. alatti Andrássy kastély kertjében Andrássy sírkápolna építésének ügyében keletkezett iratok egészének* ***áttekintérse került, és fellebbezés, amit a*** **Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság a SZ-10D/01546-3/2015 számú Andrássy sírkápolna építési határozat ellen 2015. december 16-i keltezéssel nem bíráltak el és vizsgálni fogják.**

Hivatkozunk arra, amit a 12.pontban is részleteztünk, hogy a SZ-10D/01546-3/2015 határozat 3.oldal harmadik bekezdése rögzíti:" Az *Elj.rend.4.§ (1) alapján az építési hatóság engedélyezési eljárása során-* ***külön vizsgálat nélkül- ügyfélnek minősül az építtető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa".*** A határozat 5. old. 12.pontja rögzíti, hogy a tervdokumentáció megtekinthető a jogorvoslati időn belül.

A fellebbezés arra hivatkozik, hogy Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság ügyfélkén való bevonása szükséges. **Tehát az indítványozói építési engedélyét nem kifogásolja meg a fellebbezés**. A rosszhiszemű fellebbezést visszautasítjuk. Tény, hogy minden következő Andrássy kastélypark vagyonkezelője ismerte az indítványozó építési engedély kérelmét és mellékleteit kezdetektől - 2015.07.14-től, az indítványozó minden következő vagyonkezelőnek eljuttatott egy -egy példányt. Ha a fellebbező akart volna az építési engedély kezdetétől ügyfélként bejelentkezhetett volna és ezt a terhet - sérelmet 2015.december 16-án írja meg amikor az ingatlant ténylegesen már nem is vagyon kezelté, annak birtokát is átruházta. 2015.12. 04. napján. Itt ismételten hivatkozunk arra a tényre, hogy SZ-10D/01546-3/2015 sz határozat megjelöli, hogy kit tekint jogszabály szerint ügyfélnek és közli velük a határozatot és építési engedély dokumentumokat, ami elektronikusan is elérhető. Ténylegesen a fellebbezés nem az indítványozói sírkápolna hanem az alperesi intézkedés ellen irányult, ugyanakkor álláspontunk szerint a saját esetlegesen nemtörődöm magatartását most rosszindulatúan az indítványozónak okozandó anyagi és erkölcsi kárral szeretné kompenzálni a fellebbező vagy más irányított okból. Megjegyezzük, hogy az elsőfokú hatóság 4,5 utáni fellebbezés felterjesztése, a fellebbezésről kialakított álláspontja is 4,5 év utáni helyzetet tükrözi, nevezetesen, hogy az indítványozó célját meghiúsítsa és az előző években jogellenesen a Sírkápolna projekt terhére kiadott engedélyét támogassa , illetve a II.r. alperesi beavatkozó EU-s projektet. Ez az eljárása az alperesnek ellentétes a Nemzeti Hitvallással , mert az állami szerv a tárgyi ügyet visszaélésszerűen, részrehajlóan intézte! Megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot, az emberi méltóságot, megsértette az Alaptörvény azon rendelkezését, hogy a jogszabályok mindenkire kötelezőek (Ket. 102.§(3))

Az alperesnek 2015. december 3-tól 2018. december 21-ig több mint három éve állt rendelkezésre az „esetleges fellebbezés" felküldésére a II. fokú építési hatósághoz, de akkor az alperes úgy ítélte meg (2015-2018), hogy nincs mit felterjeszteni.

Az alperes 2020.05.12-én kelt támadott határozata útján, több mint 4 év után terjesztette fel a hivatkozott fellebbezést a másodfokú hatósághoz és nagy valószínűséggel kialakította azon álláspontját, hogy az Andrássy sírkápolna építési engedélyét meg kell semmisíteni. Az okot ha nem is mondja ki, de kitapintható: biztosítani akarta az Andrássy nevet viselő Eu-projekt megvalósítását amiben már eddig is tevékenyen részt vállalt az Andrássy sírkápolna projekttel szemben. Ez az eljárása az alperesnek

ellentétes a Nemzeti Hitvallással , mert az állami szerv a tárgyi ügyet visszaélésszerűen, részrehajlóan intézte! Nem volt figyelemmel az Alaptörvényre, ami a jogrendünk alapja: szerződés a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között Megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot, az emberi méltóságot. megsértette az Alaptörvény azon rendelkezését, hogy a jogszabályok mindenkire kötelezőek, XXIV. cikket., (Ket. 102.§(3))

Az alperes megállapításával, miszerint „jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok sérelme nem áll fenn, mert ilyen jogok csak jogerős és végrehajtható határozatokhoz kapcsolódhatnak." -nem lehet egyetérteni, a visszamenőleges gondolkodása az alperesnek, aki visszamenőleg 4,5 évvel rombolja le a jogerőt elfogadhatatlan, sérti az Alaptörvény XXIV cikk (1), (2) pontját, R) cikket is.

Tény, hogy az indítványozónak jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogai vannak az Andrássy sírkápolna terveztetésével, engedélyeztetésével, bonyolításokkal, feltárásokkal stb., költséget, erkölcsi és anyagi kár maradt az Alapítványnál rendezetlenül. Az alperes rosszhiszemű, változó érdekeltségű eljárása és törvény értelmezését nem lehet az indítványozó kárára értékelni semmilyen időpontban senki által! Az alperes olyan súlyos jogi, eljárásjogi, tartalmi, hibás döntést hozott, amit a jogrendszerből álláspontom szerint ki kell iktatni. Az alperes éveket át tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget a jogerő tekintetében, amit aztán meg sem indokolt, s amikor tájékoztatta az indítványozót az építési engedély jogerejéről „ügyelt arra", hogy az építési engedély hatálya le is járjon. Az építési engedély hatályának meghosszabbítást is úgy végezte, hogy abból is csupán töredék idővel rendelkezhessen az indítványozó. Továbbá, szinte egyidejűleg ugyan arra az ingatlanra, illetve az Andrássy sírkápolna beruházást érintő területre két különböző döntést hozott és hozott létre érdekellentétet 2019. augusztus 14-án. És ezt követően, 4,5 év után jogellenesen azt állapítja meg, hogy az alaphatározat jogszabálysértő. Az alperes **nem részrehajlás nélkül, nem tisztességes módon és nem ésszerű határidőn belül intézkedett, megsértve ezzel az Alaptörvénynek a közigazgatási ügyekben a tisztességes eljárás követelményére vonatkozó rendelkezését is.** Ez az eljárása az alperesnek ellentétes a Nemzeti Hitvallással követelményeivel, mert az állami szerv a tárgyi ügyet visszaélésszerűen, részrehajlóan intézte! Megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot, az emberi méltóságot, megsértette az Alaptörvény azon rendelkezését, hogy a jogszabályok mindenkire kötelezőek ,(Ket. 102.§(3))

A bíróság figyelmét többször felhívtuk, a tényállás tisztázatlanságára és arra is, hogy az indítványozónak alapos oka és jogalapja van arra, **hogy kártérítést követeljen az alperestől (II.r. alperesi érdekelttől) : egyrészt** az idő vesztesége miatt, **másrészt** erkölcsi kára miatt- a lejáratódás miatt, mert már pénzgyűjtésbe és aktivitásba kezdett a tárgyi sírkápolna építkezés érdekében, **harmadrészt** kifejezetten az építkezés lehetősége miatt a tulajdonos és egyebek hozzájárulása miatt elindított ifj. Andrássy Gyula sírfeltárása, aminek nyilván időzített ideje lett, az építkezés függvénye miatt továbbá a temetési kellékek restaurálása, ami az Andrássy sírkápolna megépítésének érdekében is történt. **Kártétel továbbá** mindaz a munka, ami a sírkápolna ellehetetlenülése miatt elveszne. Nem beszélve az építési engedély eljárási idejéről, díjáról, az építész lejárt engedélyének és megismételt engedélyezési eljárásának mérnöki díjáról stb. Ezen kártételek megfizetésével tartozik vagy a hatóság, a fellebbező vagy mindazok, akik kárt okoznak intézkedésükkel.

Az alperes az indítványozónak tartozik kártérítéssel, hisz visszavon egy megadott jogot, amire figyelemmel az indítványozó számos erőfeszítést végzett az Andrássy sírkápolna megvalósítása tekintetében, amit külön is részleteztünk. Mert az építkezés nem abból áll, hogy oda megyünk és felépítjük a sírkápolnát, hanem előkészítési munka előzi meg, ami sokkal jelentősebb, mint maga az építés minden esetben, ezt pont egy beruházó tudja legjobban meg egy közbeszerző, de a hatóságnak is tudnia kell. Az előkészítő munka összege biztosan mondható fele az összes költségnek, illetve a költségeknek minden bizonnyal a nagyobb része az előkészítési munka fázisban kerül elköltésre és kisebbik része az építés- lebonyolítási fázisban.

A Legfelsőbb Bíróság több ítéletében leszögezte azt, hogy Önkormányzat, a közigazgatási szerv mulasztása, sem a tulajdonos, sem az építtető hátrányára nem szolgálhat. Az elsőfokon eljárt bíróság ezen Legfelsőbb Bírósági iránymutatást egyáltalán nem vette figyelembe, sem a Kúria Kpkf. VI.39.216/2020/2 számú iránymutatását, Magyarországa Alaptörvény Nemzeti Hitvallását, M) cikk (2) bekezdését, R) cikket, XXIV. cikk (1), (2) bekezdését.

13. Az alperes felterjesztette a fellebbezést a II. fokú hatósághoz.

Budapest Főváros Kormányhivatala 2020.június 9-én kelt BP/1007/00123-3/2020 számú egyedi döntése -1,2 végzés-, az Andrássy sírkápolna építési engedélyét megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására utasította Tiszadob, Bocskai u.59.szám, 1 hrsz. alatti ingatlanon, Andrássy kastély egykori parkjában Andrássy sírkápolna építése tekintetében. **A II. fokú hatóság átveszi az I. fokú hatóság fellebbezés 4,5 év utáni beterjesztésre tekintettel 4, 5 év utáni időpontban kialakított álláspontját** miszerint *„A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 2015. december 16.-án kelt fellebbezésében jelezte, hogy az elsőfokú hatóság eljárása körében nem vonta be az ügyfél körbe, ezért kérte a 2015. december 3.-án kelt SZ-10D/01546-3/2015 számú határozat megsemmisítését, az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését".* **A II. fokú döntés 2. végzése kritika nélkül megállapítja, hogy az Andrássy sírkápolna építési engedélyének jogerejéről 2018. december 21.-én lett tájékoztatva (azaz az építési engedély lejáratának napján, három év után a kérelmező).** Megállapítja továbbá, hogy a felperes kérte az építési engedély meghosszabbítását, ami meg is lett hosszabbítva 2019. december 21.-én. A II. fokú hatóság megállapítja továbbá, hogy mivel az SZ-10D/01546-3/2015 számú határozatot megsemmisítette, így a 2019. január 24.-én kelt SZ-10/106/00050-5/2019 számú határozat okafogyottá vált. Megállapítja továbbá, hogy az I. fokú hatóság SZ-10/ETDR-06/601-2/2020 számú határozatot a félbeszakadás és az egy éves határidő kezdetének megállapítását visszautasító végzést, továbbá a Sz-10/106/00016-2/2020 számú az alaphatározat érvényességét ismételten egy évre meghosszabbítását **visszavonta,** így azt nem kellett megsemmisíteni. A II. fokú hatóság kritika nélkül elfogadta az I. fokú hatóság 4,5 év utáni fellebbezés felterjesztését és kritika nélkül az I. fokú hatóság felterjesztéssel megfogalmazott álláspontját. Sajnos a II. fokú hatóság nem volt kíváncsi a 4,5 **évig érvényben lévő SZ-10D/01546-3/2015 határozat rendelkezésére**, ami a felperesnek jogokat és kötelezettségeket biztosított, a valós tényekre a tényállást nem tisztázta, a bizonyítékokat nem szerezte be, a felperest nem nyilatkoztatta meg. Elég volt egy fellebbezés (Monte Cristo regény főhősének kálváriáját juttatja az eszünkbe ösztönösen). Az I. fokú hatóság pedig tudta a valós tényeket, de hallgatott róla jogellenesen.

Az ügyben lejárt I. és II. fokú hatóság megsértette, illetve nem vette figyelembe a Ket. 102.§(3) bekezdését A jogszabály a saját elképzelésük szerint kiragadóan értelmezték: felterjesztési időpont, észrevételek. A fellebbezés körében a jogszabályok kogensek. Viszont ha ennek ellentétesen értelmezi és jár el a hatóság, bíróság az sérti az Alaptörvény R) cikkét, E) cikk (2) bekezdését, a Nemzeti Hitvallást: Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.", XXIV.cikk (1),(2) pontja is sérült eljárásukkal.

A vagyonkezelői jog ugyan be volt jegyezve, de ténylegesen a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ gyakorolta 2015. október 1.-én is. A felperes a II. fokú hatóság határozattal szemben keresettel élt.

14. A megismételt eljárás keretében az alperes 2020. június 23.-án kelt SZ-10/ETDR-06/601-39/2020 számú végzésével, amit a felperes 2020.07.02.-én vett át az alábbi hiánypótlásra hívta fel az indítványozót: **I/33**

„1. igazolás arról, hogy a települési önkormányzat polgármestere településképi véleményt adott vagy arról szóló igazolást, hogy az érintett terület véleményezési eljárás lefolytatásában nem érintett.

2. Az állami ingatlan-nyilvántartási adatbázisból kiadott térképmásolat PDF formátumban

3. A csatolt kerttörténeti dokumentációt kérem kiegészíteni szakértői névjegyzékben szereplő szakértő nyilatkozatával és aláírásával.

4. Illetékességi nyilatkozat az ifj. Andrássy Gyula Alapítvány vonatkozásában."

Az indítványozó 2017. 07.13-án eleget tett a hiánypótlásnak. Kísérőlevelében az indítványozó hangsúlyozta, hogy sem az I. fokú sem a II. fokú hatósági eljárással, döntéssel nem ért egyet mivel az jogellenes.

Ezt követően az alperes SZ-10/ETDR-06/601-54/2020 számú 2020. július 7.-én kelt végzésével második hiánypótlásra hívta fel az indítványozót hat napon belüli teljesítéssel, nevezetesen: A Tiszadob

Önkormányzatának 1/2008.(III.15.) számú Önk. rendelet a „Helyi Építési Szabályzatról" 1§ (3) és (4) bekezdése alapján kérem csatolni a környezetalakítási tervet. Az indítványozó határidőben, 2020. július 17.-én teljesítette a hiánypótlást. A teljesség kedvéért rögzítjük, hogy a 2020. július 17.-én, amikor a hiánypótlás feltöltésre került, egyben a támadott határozat átvétele is megtörtént. Tehát a második hiánypótlást az alperes nem várta meg, csupán a Tiszadobi Polgármester Hivatal végzését vette át közvetlenül. **I/34**

Az indítványozónak a megismételt építési engedélyezési eljárással további számos **költsége merült fel.** Az alperes új eljárás keretében az Andrássy sírkápolna építési engedélyét elutasította SZ-10/ETDR-06/601-68/2020 számú határozatával- **és kezdődhetett az Andrássy sírkápolna építési engedélyével kapcsolatos III. kálváriája most már az elsőfokú bíróság előtt.** Az indítványozó 2020 július 30-an a határozattal szemben keresettel élt.

15. A megismételt eljárás alatt az indítványozó megkereste Tiszadobi Nagyközség Polgármesteri Hivatalt, mivel dokumentumokat kellett beszereznie az önkormányzattól a megismételt eljárás során.

Tekintettel az alperes SZ-106ETDR-066601-68/2020 számú Határozatára, amivel visszautasítja az indítványozó építési engedély iránti kérelmét, és hivatkozik a sírkápolna építési hely miatti elutasítási okra, amit aggályosnak tartunk, tényekkel, körülményekkel ellentétesnek, megkerestük Tiszadob Nagyközség Jegyzőjét a sírkápolna építési helyével kapcsolatosan. 2504-14/2020 számú, 2020.augusztus 5-én kelt Végzése szerint, kérte, hogy az indítványozó küldje meg a 2015.07.14, Tiszadob, Bocskai u.59. sz. 1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos szemléről készült „jegyzőkönyv megküldését további intézkedés végett." **I/35**

Ezt követően levél útján fordul az indítványozó az alpereshez a szemlével kapcsolatos jegyzőkönyv megküldésére. A levél- kérelem tárgya a kérelemre indult hatósági eljárás szemléjén készült jegyzőkönyv, iratok megküldése. Az alperes ezt a kérelmet elutasította.

Az alperes azt állította utólag , hogy az indítványozó *előzetes szakhatósági és egyéb szervi megkeresés" tárgyú ÉTDR (201500043845) felületen feltöltést végzett és nem építési engedély kérelem került benyújtásra, ezért nem szemle volt 2015.07.14-én és* SZ-10/ETDR-06/601-76/2020 számú Határozattal elutasította az indítványozó kérelmét a jegyzőkönyv megküldése tekintetében. **I/36**

Önálló jogorvoslat nem került előterjesztésre, de az akkor hatályos Ket. rendelkezései alapján a beadványokat tartalmuk és nem pedig megnevezésük szerint kellett elbírálni – azaz jogellenesen minősítette a lefolytatott helyszíni szemlét meg nem történtnek az eljáró hatóság, A tény viszont, a szemle ténylegesen lefolytatásra került, és annak megfelelően módosította és egészítette ki az indítványozó az Andrássy sírkápolna építési engedély kérelmét.

Az indítványozó keresettel élt, mert nem az volt az igazság amit az alperes állított hanem az, amit Tiszadob Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatal is tudott , hogy munkatársuk az Andrássy sírkápolna építési engedély kérelmével kapcsolatos helyszíni szemlén vett részt 2015.07.14-én Tiszadob Kastély-kertben, még ha sajátságos szemle is volt a maga nemében, de ezt az alperes különösen nem szankcionálta akkor.(2015.07.13-ig nem lett beadva a sírkápolna építési engedély kérelme, és határidon túl rossz felületen is lett beadva, de a szemlét mégis megtartotta az alperes, a kérelmet nem utasította el, elfogadta azt.)

Tény, hogy az indítványozó kérelmére megindított Andrássy sírkápolna építési engedélyezési eljárás keretében az alperes szemlét tartott az indítványozó által feltöltött, megismert építési engedély dokumentumok birtokában, amit kinyomtatott és elhozta magával a szemlére.

A SZ-10/ETDR-06/601-76/2020 számú határozatban az alperes a tényeket elferdítette: A helyszínen nem tájékoztatás történt, <u>hanem szemle,</u> a sírkápolna építési engedélyével kapcsolatos új helyszínének kijelölése az indítványozó által helyszínrajzon feltüntetett helyszín helyett és, hogy az építési engedély kérelmét egységes szerkezetben módosításokkal, kiegészítésekkel 45 napon belül beadhatja , és a 2015.07.14-i építési engedély iránti kérelme nem kerül elutasításra. Az alperes az indítványozó hibáját- aki nem jó felületen adta be az építési engedély kérelmét- kihasználva és saját megengedő eljárását nem vállalva fel, az építtető építési engedély beadását 2015. október 1-re datálja utólagosan 4,5 év után. Viszont az alperes ezen megállapítása iratellenes (SZ-10D/01546-2/2015számú határozatával -

4.old. 2.bek.), tényekkel, körülményekkel is ellentétes és jogellenes eljárását az Andrássy sírkápolna építési engedélyével kapcsolatosan erősíteni próbálta ezzel az előadásával, a valós tényeket, körülményeket, dokumentumokat elhallgatva jogellenesen. Hangsúlyozzuk ismételten ahogyan a 12.pontban is, miszerint a SZ-10D/01546-3/2015 számú határozat 4.oldal. második bekezdése rögzíti az alperes nyilatkozatát, hogy***„Az Elj. rend 6.§ (3) bekezdése alapján helyszíni szemlét tartottam, mely során a következő megállapításokat tettem. A helyszín az engedélyes terveknek megfelel, az építési munkát nem kezdték meg." (2015.07.14.)*.Az alperes eljárása, 4,5 év utáni eljárása az Andrássy sírkápolnával szemben az Alaptörvény Nemzeti** Hitvallásába is ütközik: ..ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi. Az alperes eljárása összességében az Alaptörvénybe, jogszabályokba ütközik amit az R) cikk szerint mindenkire kötelezőek, így az alperesi hatóságra is. Ami összhangban van az E) cikk (2) pontjában írtakkal. Az alperes eljárása a XXIV. cikk (1) pontjába is mivel nem járt el tisztességes módos az alperes a Sírkápolna építési engedélyével kapcsolatosan 2015. december 3.-után.

A fenti, első, alap dokumentuma az alperesnek a sírkápolna építési engedélyével kapcsolatosan pontosan rögzíti a tényeket, amit a felperes is állított, hogy a sírkápolna építési engedélyével kapcsolatos eljárás megindítását a 2015.07.14-i helyszíni szemlén megállapította az alperes.

A Debreceni Törvényszék ezt a jogellenes alperesi álláspontot fogadta el, annak ellenére, hogy a Tiszadobi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala kezdeményezése útján az indítványozó többször kérte írásban és szóban is , **hogy a valós tényállást rögzítse a bíróság, az indítványozó által kért tanúkat szíveskedjen meghallgatni, akik a helyszínen , a szemlén voltak, a tervező nyilatkozatot juttatott el a felperes útján a bírósághoz ahogyan a résztvevő bonyolító és építtető képviselője is, amit sajnos az elsőfokú bíróság jogellenesen nem vett figyelembe, ítélet ingokolásában aggályos történik a hivatkozás a három nyilatkozatra.**

16 . Tény, hogy az indítványozó az Andrássy sírkápolna építési engedélyét jóhiszeműen szerezte meg, és jóhiszeműen gyakorolta ezzel kapcsolatos jogait. Tény, hogy az Andrássy sírkápolna építési helye kijelölése 2015. 07.14-én az alperes részéről megtörtént.

Új eljárás keretében az alperes elutasította az Andrássy sírkápolna építési engedélyét. Olyan elutasítási okot rögzített, miszerint amikor kiadta az alperes az építési engedélyt útlejegyzés volt az 1 hrsz-ú ingatlanon. Álláspontunk szerint ez nem azonos az indítványozó Andrássy Kastély-kertben lévő építési hellyel. Azt sem rögzíti az alperesi-hatóság, hogy ezen útlejegyzés nem került figyelembe véve a SZ-10D/01546-3/2015 számú határozatban mert az 2015.07.14-i helyszíni szemlén megállapítást nyert, hogy az törlésre kerül és nem befolyásolja a sírkápolna építési helyét a kastély-kerten belül. A megismételt eljárás kezdő napjától érvényes a 21/2020 II.27). Tiszadobi HÉSZ, ami a II.r. alperesi érdekelt NÖF Nkft megrendelésére készült, és amihez **az alperes még 2019.08.13-i határozatával is hozzájárult, nem jelöli építési helyként a sírkápolna építési helyét a kerten belül jogellenesen. Eljárása az Alaptörvény XXIV (1) cikkébe is ütközik.** Tény, hogy korábban nem volt építési hely-kijelölés a Kastély-kertben ezért az alperes tetszése szerint jelölte ki 2015.07.14-én a sírkápolna építési helyét. Most viszont, az alperes tudtával és közreműködésével, hogy a 21/2020-II.27. Tiszadobi HÉSZ szerint egy építési hely van kijelölve és az nem a sírkápolnának van kijelölve, ennek megfelelő jogellenes eljárást folytatott le az alperes, kezdve a 4.5.év utáni fellebbezés felterjesztésével és értelmezésével. A fellebbezést most „sikeresen „lehetett vizsgáltatni megsértve ezzel számos egyéb jogszabályt és az Alaptörvény vonatkozó rendelkezését, illetve felperes jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait.

Az alperes olyan súlyos jogi, eljárásjogi, tartalmi, hibás döntést hozott, amit a jogrendszerből álláspontom szerint ki kell iktatni.

Az indítványozó keresettel élt, amit a Debreceni Törvényszék elutasított. A felperest az I.r. alperesi érdekeltnek 68.580, -Ft perköltséget, a II.r. alperesi érdekeltnek 110.900, -Ft perköltség megfizetésére kötelezte. Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

III. A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv. II.37.372/2022/2 sz. végzése

17. A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadta. A végzés 16.pontja rögzíti, hogy az Alaptörvény 24.cikk (1) bekezdése alapján a jogszabályok és bírói döntés Alaptörvénynek való

megfelelőségének vizsgálata alkotmányjogi panasz eljárás keretében az Alkotmánybíróság és nem Kúria hatáskörébe tartozik, így ezzel a felperesi érveréssel a felülvizsgálati bíróság nem foglalkozik.

A Kúria végzése 1-6 pontja rögzíti a jogerős ítélet tényállását, 7-9 pontokban a felülvizsgálati kérelemből idéz a bíróság. A 10-15 pontban a Kúria leírja, hogy miért nem fogadja be a felülvizsgálati kérelmet. A kúria a 14. pontban rögzíti, hogy a bizonyítékok ismételt egybevetésére, felülmérlegelésére a felülvizsgálati eljárásban nem került sor, annak felülmérlegelésére a Kúriának nincs jogszabályi lehetősége. A 17. és 18.pontokban, a jogerős ítéletre hivatkozva véleményt fogalmaz meg viszont, aminek nincs valóság tartalma, miszerint az Andrássy sírkápolna, végső nyugalomra helyezését ifj. gróf Andrássy Gyulának és Zichy Eleonóra grófnőnek nem tartja társadalmi jelentőségű ügynek. A jogerős ítéletre alapozva azt tovább „csiszolgatva" rögzíti a Kúria, hogy „a határidőben benyújtott, de el nem bírált fellebbezésre tekintettel a véglegessé nem vált közigazgatási határozathoz nem sértheti a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat. Álláspontunk szerint a Kúria megállapítása ellentétes Magyarország Alaptörvényében megfogalmazott Nemzeti Hitvallással: ***Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi. Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányit és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét. Alaptörvényünk jogrendünk*** *alapja,* ***szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk.". A*** kúria megállapítása P) cikk, R) cikk (1),(2), (3) bekezdését, Q) cikk (2), (3) bekezdését, Szabadság és Felelősség I.cikk (3) ,(4) bekezdését, II. cikk,, XXVIII cikk (1) és (7) bekezdését-tisztességes eljáráshoz való jogot -fegyveregyenlőség elvét valamint a 28.cikket is sérti.

IV.A tényállásában az elsőfokú bíróság az alperes állítására alapozva, az indítványozó előadást és bizonyítási indítványait, bizonyítékait figyelmen kívül hagyta.

Az alábbiakban részletezve bemutatjuk az elsőfokú ítéletet:

18. 2.old. 1.bekezdése (1). Tényekkel ellentétes, iratellenes, mivel gyakorlatilag az alperesi nyilatkozatok egyoldalú figyelembevételével állapította meg az ítélet alapjául szolgáló tényállást az indítványozó nyilatkozatokat, kéréseket figyelmen kívül hagyta. A bíróság megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, nem járt el tisztességesen a bíróság. Megsértette eljárásával a Nemzeti Hitvallást, az állam nevében a bíróság nem járt el méltányosan, nem lépett fel az erőfölénnyel visszaélő alperessel szemben, (M) cikk). Nem értelmezte a Nemzeti hitvallással összhangban R) cikk (3) bekezdését. Megsértette továbbá a 28. cikket, a jogszabályokat nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte, így nem szolgálhatta a döntése az erkölcsös és gazdaságos célt sem. Arra törekedett, hogy az alperes jogellenes eljárását erősítse, és az Andrássy sírkápolna megvalósítása ne történjen meg , az alapítványi ráfordításokat nem vette figyelembe.

2.old. 2.bekezdés (2).Nem felel meg a valóságnak a bíróság megállapítása, tényekkel, körülményekkel ellentétes, iratellenes, hivatkozunk a SZ-10D/01546-3/2015 határozat 4.old. 2. bekezdésére. [redacted] építész a sírkápolna építési engedély iránti kérelmet 2015.07.14-én reggel, Tiszadobra való utazás előtt adta be téves felületen. [redacted] nyilatkozata **a peres iratok között** elfekszik, amit nem vett figyelembe a bíróság. Tanúként való meghallgatását a bíróság mellőzte. A 2015.07.14-i szemlén való résztvevőket a bíróság tanúként nem hallgatta meg. Az indítványozó előadását figyelmen kívül hagyta. A bíróság a bizonyításnak gátat szabott egyoldalúan az alperest erősítve. A bíróság eljárásával megsértette a Nemzeti Hitvallás azon rendelkezését, amit az állami bíróságnak figyelembe kell venni eljárása során, hogy az ügyeket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül kell intézni. Megsértette az R) cikkének (2) miszerint az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. Figyelmen kívül hagyta a XXIV. cikk (1) bekezdését is, amikor az alperes állítását kritika nélkül elfogadta.

2.old.3. bekezdése (3): A bekezdés vége: *2015. nyarán pedig alperesi jogelődöt tájékoztatta a sírkápolna megépítési szándékáról. „Ez így csúsztatott, nem tényszerű tényállás, iratellenes is, amit visszautasítunk.* [redacted] tervező júniusban egyeztetéseket végzett a sírkápolna építési engedélyével kapcsolatosan. 2015.07.14-én alperesi jogelőd által egyeztetett helyszíni szemlére került sor a Tiszadobi Andrássy kastélykertben a beadott építési engedély dokumentációra figyelemmel. 2015.augusztus-szeptemberi idejét az indítványozó, illetve tervező a módosított dokumentáció elkészítésével, egyeztetésekkel, Kert-illetve parktörténeti tudományos dokumentáció elkészítésével töltötte, hogy

egységes szerkezetben beadott dokumentumokkal az építési engedélyezési eljárás folytatódhasson. Tehát nem „tájékoztatásról „van szó, hanem a sírkápolna építési kérelemmel kapcsolatos eljárást indította el a felperes, annak módját akkor nem rótták fel neki az alperes. A bíróság eljárása megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) ,(7) pontját.

19. 2.old. 4. bekezdése (4).: Tényekkel, körülményekkel, iratellenes megállapítást tesz a bíróság, amit visszautasítunk.

Nem előzetes szakhatósági állásfoglalásra irányuló eljárási szakasz volt 2015.07.14-én-hanem sírkápolna építési engedély eljárásával kapcsolatos helyszíni szemle! **Nem a sírkápolna építési helyének kijelölése történt, hanem a hatóság képviselője kijelölte a sirkápolna építési helyét és oda vezető utat szemben a Tiszadob Nagyközség által javasolt két építési helyével a kastélykertben, illetve amiből az indítványozó által megbízott építész egyiket jelölte meg az építési engedély dokumentáció helyszínrajzán és ezen dokumentumok beadásra kerültek 2015.07.14-én téves hatósági felületen**. Erre tanú bizonyítást bizonyitást is ajánlott fel az indítványozó amire nem adott lehetősége jogellenesen a bíróság, azaz bizonyításának gátat szabott és hogy ne kerüljön a peres iratok közzé az esetlegesen az indítványozónak kedvező, az ő valós tényállítását alátámasztó nyilatkozat. Én nagy valószínűleg összetört volna az alperes koncepciója a perben és meg kellett volna magyarázni, hogy miért volt engedékeny az alperesi jogelőd és lefolytatta a helyszíni szemlét annak ellenére, hogy a szemle az építési engedélykérelem hibás felületen való beadása nyomán történ. A további megfogalmazása is csúsztatott a bíróságnak, a valós tényállás ezzel szemben: Az alperesi jogelőd által kijelölt Andrássy sirkápolna építési helyére módosította az indítványozó az Andrássy sírkápolna építési helyét és így került egységes szerkezetben beadva a sírkápolna építési engedély dokumentációja 2015.október 1-én. Tény, hogy a bíróság a tényeket nem pontosan állapítja meg, a releváns tényeket elhallgatja. A bíróság eljárásával megsértette a Nemzeti Hitvallást ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi..A bíróság eljárása megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk(1),(7) pontját.

20.2.old. 5.bekezdése (5)A bíróság által rögzítettek csak részben igazak. Igaz az, hogy az indítványozó a Kert-illetve parktörténeti tudományos dokumentációt saját költségén készíttette el. „Nem kijelölést követően", hanem az alperesi hatóság jelölte ki 2015.07.14-én a helyszíni szemlén a sírkápolna építési helyét és nem hatósági eljárást megelőző egyeztetési szakaszban, hanem építési engedélyt engedélyező eljárás keretében. A bíróság által hivatkozott egyeztetési szak, ha ezt szakasznak hívjuk, akkor az indítványozó tervezőnek az egyeztetése 2015. júniusban a hatósági jogelőd képviselőjével a beadandó építési dokumentumok, követelmények, sírkápolna helyével kapcsolatosan értendők. A helyszíni szemle és időpontja: 2015.07.14-11.30-ra, Andrássy kastélykert. Tény, hogy a bíróság a releváns tényeket nem pontosan állapítja meg. A bíróság eljárásával megsértette a Nemzeti Hitvallást ..ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi . A bíróság eljárása megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) pontját.

21. 2.old. 6. bekezdése (6). A bíróság megállapítása nem felel meg a tényeknek mert az alperesi jogelőd hatóság 2015.07. 14-én indította meg az Andrássy sirkápolnával kapcsolatos építéshatósági eljárást az indítványozó által meghatalmazott tervező útján beadott dokumentumok alapján úgy, hogy azt módosítani és kiegészíteni kérte az alperes. **Ezen tények, hogy az „eljárás megindításról szóló értesítést mellőzi", „helyszíni szemlét tartott" a SZ-10D/01546-3/2015 december 3-án kelt, Tiszadob, Andrássy sírkápolna építési engedélyezési ügy tárgyú, építést kikötésekkel engedélyező határozatában is olvashatjuk. A bíróság elhallgatja továbbá, hogy az alperes jogellenesen az építési engedély hatályának lejárata napján (pénteken, a munkaidő végén, karácsonyi ünnepek környékén) küldte meg, a SZ-10/106/02748-3/2018 számú értesítés szerint a felperes Andrássy síkápolna építési engedélye 2015.december 21-én jogerőre emelkedett dokumentumot.** A bíróság eljárásával megsértette a Nemzeti Hitvallást, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi . A bíróság eljárása megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

22. 2.old.7.bekezdése (7). A bíróság megállapítása nem teljeskörű. Az építési engedéllyel összefüggő körülményeket nem rögzítette a bíróság. Tény, hogy az 2018. december 21-én miután elektronikuson megkapta az értesítést, telefonon megkérdezte az alperesi előadót [redacted] hogy miért a jogerő lejárat napján küldte az értesítést, aki azt válaszolta, hogy hosszabbítást lehet kérni.

A bíróság helyesen tünteti fel a meghosszabbító határozatok számát és annak keltét, azonban azt elhallgatja, hogy az első meghosszabbításról a határozatot 2019.március 5-én (74 nap után a kérelem benyújtásától) a második meghosszabbításról pedig 2020. március 14-én (88 nap után a kérelem benyújtásától) kapta meg az értesítést. **Tehát a rendelkezésre álló 5 évből az alperes összesen 18 hónapot 1,5 évet biztosított volna, amiből, ha a szigorított járványos időszakot leszámítjuk 1 év maradt a felperesi projektre.** Ez az egy év munkáját, bonyolítási tevékenységet a 9. pontban bemutatjuk. .A bíróság eljárásával megsértette a Nemzeti Hitvallást ..ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi . A bíróság eljárása megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

23. 3.old.2.bekezdése (9). A bíróság megállapítása nem pontos. Az alperes eljárásának jogosságát próbálja megmagyarázni. Hivatkozik arra, hogy jogszabályváltozás miatt utasította el az indítványozó kérését, a határidő meghosszabbítását az alperes. Álláspontunk szerint elvárható a bíróságtól, ha jogszabályra hivatkozik, jelölje meg mert így a megállapítása homályos, ellentmondó. Ezzel szemben, álláspontunk szerint az alperes rosszhiszeműen, a hatáskörének gyakorlásának visszaélés sorozatát folytatta, figyelmen kívül hagyva az indítványozó **jogos érdekét, gazdasági érdekét**, Alaptörvény vonatkozó rendelkezését is! A bíróság eljárásával megsértette a Nemzeti Hitvallást: Alaptörvényünk jogrendünk alapja: szerződés a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk. Megsértette az M) cikk (2) pontját, R) cikket, XXVIII cikk (1) bekezdését.

24. 3.old.3.bekezdése (10) A bíróság próbálja magyarázatával jogossá tenni az alperes jogellenes eljárását amire a döntését is alapította, miszerint amikor arra kérte a felperest , hogy az alperes adjon lehetőséget a sírkápolna megépítésére -, mivel az elvett 3,5. évet és a Covid miatt további fél év elveszett, - erre úgy reagált az alperes, hogy *„megtalálja a fellebbezést"* annak a fellebbezőnek aki egyébként folyamatosan tájékoztatva volt, és együttműködött a sírkápolna építési engedélyezési ügyében, azt sérelmezi , hogy nem lett ügyfélként bevonva. Egyébként a SZ-10D/01546-3/2015 sz. határozat 3.old.3.bekezdésében Elj. 4.§ (1) hivatkozásával az alperes megjelölte, hogy kit minősít ügyfélként. Az alperes most **„látta megfelelően 4.,5 év után",** hogy ezen fellebbezést, amivel kapcsolatosan nincs adat, hogy a fellebbező érdeklődőt e vagy fenntartotta volna a fellebbezését, hogy felterjessze a **4,5 év utáni instrukciói alapján a II. fokú hatóság vizsgálja meg**. Ezt az alperesi jogellenes eljárást a bíróság kritika nélkül elfogadta megsértette ezzel a jogbiztonságot, a jogállamiság követelményét, az Alaptörvényt és benne a Nemzeti hitvallást általunk hivatkozott követelményeit.

25. 3.old. 4.bek. (11) A bíróság a megállapítása nem tényszerű, a bíróság a tényállást nem pontosan állapította meg. A bíróság az indítványozó- felperes nyilatkozatát nem tartja fontosnak megsértve ezzel a fegyverek egyenlőségének elvét, egyenlő bánásmódot.

26.3.old.5.bek. (12.). A másodfokú hatóság határozataira hivatkozik a bíróság. Az indítványozó- felperes nyilatkozatát most is, dokumentumait teljesen figyelmen kívül hagyja megsértve ezzel a jóhiszemű joggyakorlás elvét. Nevezetesen, azt a jogellenességet, amit az indítványozó a tárgyalás során is bemutatott, hogy a II. fokú hatóság határozatát és az eljárás megindításáról szóló értesítést egyszerre „vehette" át az indítványozó. Amikor ezt követően az indítványozó telefonon érdeklődőt a II. fokú hatóságnál, azt a választ kapta, hogy a nála lévő tárgyi iratokat megsemmisítette, és hogy forduljon a bírósághoz, „el volt intézve a fellebbezés és a felperes is." Itt is hangsúlyozzuk, hogy nem az indítványozóról van szó csupán, hanem az általa képviselt célról, amit szövetséggel a Nemzeti Hitvallás vonatkozó törvényi előírásával képvisel, az, hogy ifj. gróf Andrássy Gyula és hitvese, mint a magyar nemzet kiváló történelmi személyei végső nyugalomra helyezése az Andrássy családi birtokon megtörténjen, és amely Nemzeti Hitvallást a bíróság eljárásával durván megsértett.

27. 3.old. 6.bek. (13.) A bíróság megismétli az alperes álláspontját.

A bíróság által írtakat azzal egészítjük ki, hogy a sírkápolna építési engedély iránti dokumentum 2015.07.14-én került beadásra az alperes hatósághoz, a kérelem beadása nem az építési engedély felületén történt, ezt a hibát a tervező elismerte, és azt nyilatkozta, hogy ezen a felületen tudta beadni reggel, ez volt nyitva. Tény, hogy még most is eléggé nehezen kezelhető ezen hatósági felület, 2015-ben még nehezebben működött. A hatóság képviselője ezt a beadási módot és hibát- magyarázatát az indítványozónak 2015.07.14-én 11.30-a

helyszíni szemle megkezdésekor tudomásul vette, és az építési engedély kérelem előterjesztésének 2015.07.14-i dátumát. Megjegyezzük, ha vissza kellett volna utasítania az építési engedély kérelmet 2015.decemberében akkor megtehette volna az alperes. Az viszont jogellenes, hogy az alperes vár az építési engedély elutasításával évekig, e közben kétszer jogerősiti , meghosszabbítja a hatályosságát az építési engedélynek és amikor az az érdeke, hogy a NÖF Nkft beruházásának adjon teret, azt erősítve továbbá saját jogellenes eljárását (értesítés jogerőről) „eltakarja"-elutasítja az Andrássy sírkápolna építési engedély kérelmet. Tény, hogy az alperes 2019.08.13-án a sírkápolna helyére más beépítést engedélyez a II.r. alperesi érdekeltnek, aki saját költségén kezdeményezi az alperesi határozatra figyelemmel, a Tiszadobi HÉSZ módosítását 3/2020.(II.27.) , aki ennek nyomán egy építési helyet jelöltet ki a Kastélykert területen saját beruházása számára (étterem, shop célra). A hatóságok megsértették eljárásukkal a jogbiztonság elvét is (jogállamiság követelményét).,továbbá az Alaptörvény XXIV. cikk(1) pontját. Az alperes jogellenes eljárását a bíróság sajnos kritika nélkül fogadott el, és figyelmen kívül hagyta a felperes által hivatkozott jogszabályi helyeket is, megsértette az Alaptörvény 28.cikkét. Sérült továbbá az Alapítvány M) cikk (2) bekezdése, XXVIII. cikk (1) bekezdése is.

28. 3.old.7.bek. (14.) Visszautasítjuk a bíróság megállapítását és visszautasítjuk az alperes ,rosszhiszemű, iratellenes véleményt is. Tény, hogy A Nemzeti Örökségvédelmi Intézet, ahogyan a fentiekben levezettük és okiratokkal alátámasztottuk, az Andrássy sírkápolna tervét az indítványozó beadta a NÖRI-hez. **A NÖRI 2015. június 29-én kelt NEKB 67/2015 számú döntésével elfogadta az ifj. gróf Andrássy Gyula Tiszadobon kialakítandó sírkápolna tervét (I/11). A NEKB döntés alapja a SZ-10D/01546-3/2015 számú határozatnak is (I/8). (Hivatkozunk a Határozat indokolása 3.oldal.5 bekezdésére mint bizonyítékra).** Az indítványozó ezen túl bemutatta a Nemzeti Kegyeleti Bizottság tagjait is, **(I/37)**, akinek egyik tagja [redacted] építész, műemlékvédelmi szakmérnök, a Kulturális és Örökségvédelmi Intézet volt elnökhelyettese, számos állami kitüntetés birtokosa. Tény, hogy az indítványozó sírkápolnát akar építeni, ezért a NEKB döntése fontos és nélkülözhetetlen, és amit a hatóság is így értékelt a sírkápolna építési engedélyezése során 2015-2020 éveken át.

29. 4.old. 4.bek. (17.) Az indítványozónak nem véleménye, hanem álláspontja (ezt használja), hogy az alperes nem tett eleget az Alaptörvényben foglalt kötelezettségének, megsértette a jogbiztonság elvét és más eljárási garanciákat, valamint az alkalmazandó anyagi jogszabályokat. Itt is megjegyezzük, hogy az elsőfokú bíróság az ítéletében nem részletezte és egyben figyelmen kívül is hagyta, indokolás nélkül azon jogszabályi helyeket amire az indítványozó hivatkozott.

30. 4.old.5.bek. (18). Az első mondata a bíróságnak nem pontosan idézi az indítványozót, így a bíróság iratellenes értelmezését visszautasítjuk, mert sérti a jogbiztonság elvét!, a Nemzeti Hitvallás visszaélés és részrehajlás nélküli eljárás követelményeit." *„Megjegyezzük, hogy a Miniszterelnökség és Műemléki Tanácsadó Testület azonossága, egyenlősége tekintetében az álláspontját nem vezette le az alperes. A hivatkozása e tekintetben is aggályos." -keresetlevél 3.oldal.*

31. 4.old.7.bek. (20). A bíróság csúsztatott tényállását visszautasítjuk. A bíróság ezzel megsértette a jogbiztonság elvét, A Nemzeti Hitvallás visszaélés,. és részrehajlás nélküli eljárás követelményeit." A bíróság megállapítását azzal pontosítjuk, hogy az indítványozó az Andrássy sírkápolna építésének szervezését a NEKB által jóváhagyott tervek birtokában kezdte el 2015. júniusában. Az építési engedély kérelemmel kapcsolatos helyszíni szemlén az építő fővállalkozó képviselője [redacted] is jelen volt. Kivitelezéshez költségvetést készített a vállalkozó, amit 2015 évi áron az indítványozó elfogadott. Ezen költségvetés beadásra került a Miniszterelnökséghez és az EMMI-hez benyújtott pályázatnak is alapja volt **(I/38).** Tekintettel arra, hogy a **SZ-10D/01546-3/2015** sz. építési engedély 5.oldal második bekezdése- Figyelmeztető és tájékoztató fejezetének 1.pontja- kifejezetten figyelmeztette az indítványozót, hogy az építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó-engedélyezési záradékkal ellátott -építészeti -műszaki dokumentáció alapján az engedély hatályának időtartama alatt lehet végezni, ez az időpont azonban az alperes jogellenes eljárás -sorozataira tekintettel 2019.március 5-én nyílt meg először az indítványozó számára. **Ezt a tényt sem az I-II fokú hatóságnak sem a bíróságnak nem lehet figyelmen kívül hagyni, úgy mintha nem is létezett volna.**

2019. márciusáig eltelt 4 (négy év). Egy vállalkozó sem vár 4 évig a munkára, nem beszélve arról a nyilvánvaló tényről, hogy négy év alatt más anyag és más építési árak lettek, az árak szinte a duplájára emelkedtek. Az indítványozó bonyolítási feladatokat végzett újra: új költségvetést, anyagárakat kért be, hogy a sírkápolna építése elkezdődhessen. A bíróság homályos összefoglaló véleménye így nem tényszerű, félreértésekre ad lehetőségeket ezért visszautasítjuk. A bíróság megsértette az Alaptörvény 28.cikkét, XXVIII cikk (1),(7) pontját is.

32. 5.old. 1.bek. (21) A bíróság az indítványozóra hivatkozik, viszont nem pontosan idézi a nyilatkozatát, a jogbiztonság elvét megsértette ezzel , a Nemzeti Hitvallásban megfogalmazott visszaélés, és részrehajlás nélküli eljárás követelményeit."

Az, hogy több mint 4,5 év után talál fellebbezést az alperes, amiről az indítványozónak nincs tudomása, nem lett tájékoztatva, és amit nem vizsgált az alperes amikor lehetősége volt rá, és amit határidőben nem terjesztette fel II. fokú hatósághoz, es most ezt a terhet az indítványozóra teszi át, olyan jellegű fellebbezéssel, ami iránt a fellebbező nem érdeklődött több mint 4 évig, és , hogy magát kimentse kialakítja az álláspontját, ami az indítványozó számára káros, a célját ami összhangban van a Nemzeti Hitvallással-szerződés a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között .Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk,- megsemmisíti. Mindez összességéneb az indítványozó irányában jogellenes, sérül a Ket.102.§(3) bekezdése,1.§(1),(2), 2.§(1),(2), 4.§ (1) , sérül az Alaptörvény XXIV cikk (1) ,(2) pontja., R) cikk, Q)cikk (2), (3) pontja is.

A fellebbezés maga is tisztességtelen és jogellenes, mert a tisztességes eljárást az lett volna, ha fellebbező ügyfélként jelentkezik be, ha sérelmezte volna az Andrássy sírkápolna létesítését, de soha nem sérelmezte. Viszont, hogy nem jelentkezett be ügyfélként, hanem ezért fellebbezett, mert nem lett feltüntetve az építési engedélyben, és hogy ezért kerül veszélybe 4,5 év után az indítványozó jogerős, kétszer meghosszabbított építési engedélye- ez kihívóan jogellenes intézkedése az alperesnek. **Sérül a Ket.102.§(3) bekezdése,1.§(1),(2), 2.§(1),(2), 4.§ (1) , sérül az Alaptörvény XXIV cikk (1)pontját, R) cikk pontjai is.**

Fellebbező sérelme a fellebbezőnek az alperessel szemben fogalmazódott meg. Viszont az alperes az indítványozóra telepítette ezt a fellebbezői sérelmet 4,5 év utáni álláspontjával együtt, ami összhangban van az előző évben kiadott engedélyével a II.r. alperesi beavatkozónak (I/26) és ami jogellenes az indítványozó vonatkozásában.

33. 5.old.3.bek. (23.) A bíróság csúsztat az indítványozói nyilatkozat rögzítésénél, azaz a jogbiztonság elvét sérti meg.Az indítványozó okiratokkal bizonyította azt a tényt, amire hivatkozott a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 2015.október 1-én ,és ezen belül is a Jogi és Igazgatási Főosztály mb. vezetője [redacted]s az indítványozónak , hogy a Forster Központ, illetve vezetője illetékes a felperesi Andrássy sírkápolna ügyében eljárni **(I/17)**. Helyesen hivatkozik a bíróság arra az indítványozói nyilatkozatra, hogy a II. fokú hatóság BP/1007/00123-3/2020 sz. döntése jogellenes, iratellenes a tényekkel és körülményekkel is ellentétes.

34. 5.old.5.bek. (25.) Elfogadjuk a bíróság által rögzítetteket, azonban a bíróság az indítványozó által hivatkozott jogszabályi helyet is tetszése szerint idézi, amivel iratellenességet teremt, jogbizonytalanságot, sérti az Alaptörvényben lefektetett Nemzeti Hitvallás vonatkozó részét, a XV. cikk (1) pontját, XXVIII.cikk (1) pontját is.

Pld. kihagyja a felperes által hivatkozott:" *a Ket a kérelem alapján lefolytatható jogorvoslati eljárások között szabályozza a fellebbezést* ***98.§-102.§*** *alatt „***Ket. 121.§ (4) a**) rendelkezéseit továbbá az **Ákr.123.§ (2) *a)*** szerint *„nem semmisíthető meg a döntés, ha a döntés az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené, és döntés jogerőre emelkedése óta (véglegessé válása óta) három év eltelt."*

35. 5.old. 7.bek. (27.) A bíróság az alperes által írtakat az alperes javára értelmezi. a bíróság ezzel járulva hozzá az indítványozói álláspont, valós tények megváltoztatásához, ami a jogbiztonság követelményeinek megsértését is jelenti, sérti az Alaptörvényben lefektetett Nemzeti Hitvallás vonatkozó részét, a XV. cikk (1) pontját, XXVIII.cikk (1) pontját is. „Előkészítő elemeknek" nevezi az indítványozó 2015.07.14-i építési engedélyezési eljárását és dokumentumokat, Kert-illetve tudományos dokumentációt is, amivel egyébként a II.r. alperesi érdekelt jogalap nélkül gazdagodhatott az EU-s

projekt során, mivel az indítványozói munka a NÖF Nkft műszaki dokumentumokban is kitapintható, ami az Andrássy Kastély kert fejlesztésére vonatkozik.

36. 6.old. 2.bek. (28). A bíróság csúsztatással mutatja be a tényeket, amivel a jogbiztonság elvét is megsérti, sérti az Alaptörvényben lefektetett Nemzeti Hitvallás vonatkozó részét, a XV. cikk (1) pontját, XXVIII.cikk (1) pontját is. Az alperes által hivatkozott Tanácsadó testület 2015.07.14-én nem létezett, másodsorban a felperesi építési engedély speciális építményre vonatkozik, ahol a Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság szakértő-tanácsadó szerv döntése fontos és elsődleges a sírkápolna megjelenése, építési helye, anyag kiválasztása tekintetében is, méltónak kell lennie a történelmi személyhez! Az alperes tudta NEKB döntésének fontosságát és belefoglalta a SZ-10D/01546-3/2015 sz. határozatába (3.oldal 5.bek.). A teljesség kedvéért hangsúlyozzuk, hogy az indítványozó a Miniszterelnökséghez tartozó Örökségvédelmi Intézetet kereste meg, a Miniszterelnökséget, a Kastélyprogram miniszteri biztosát, akik nem hivatkoztak a Műemléki Tanácsadó Testületre csak az alperes legutóbbi SZ-10/ETDR-06/601-68/2020 határozatában.

37. 6.old.4.bek. (30) A bíróság által rögzítetteket tudomásul vesszük. Hangsúlyozzuk viszont, hogy az alperesnek tulajdonított nyilatkozat zavaros, iratellenes, tényekkel és körülményekkel is ellentétes. A SZ-10D/01546-3/2015 határozat 3.old.4. bekezdése hivatkozik arra, hogy ügyfélnek minősül az építtető, a telek, építmény, építményrész tulajdonosa. A törvény nem hivatkozik a vagyonkezelőre. Utólag, 4,5. év után behozni a vagyonkezelőt fellebbezéssel együtt és megsemmisíteni a sírkápolna építési engedélyét, Andrássy sírkápolna építési helyét kirívóan sérti az Alaptörvény Nemzeti Hitvallását, ***Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi. Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányit és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét. Alaptörvényünk jogrendünk*** *alapja,* ***szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk*** „törvényi előírást, a jogbiztonságot, Ket. vonatkozó szabályait is.

38. 6.old.5.bek. (31.) A bíróság által rögzítetteket tudomásul vesszük. Hangsúlyozzuk azonban, az, hogy a fellebbezés, hogyan érkezett meg az alpereshez és azt az alperes miért nem vizsgálta 4,5 évig nem terhelhető az indítványozóra és károsan nem befolyásolhatja a sírkápolna projektet, nem sértheti az Alaptörvény Nemzeti Hitvallását, 28 cikket, XXVIII. cikk (1), (7) bekezdését, XXIV cikk (1) bekezdését, és nem semmisíthető meg az építési engedély joghatályosan 7 év után. Az a tény, hogy a II. fokú hatóság a fellebbezést befogadta 4,5, fél év után és lefolytatta a II. fokú eljárást úgy, hogy megsértette az indítványozó jogait és jogos érdekeit, a tisztességes eljáráshoz való jogát, az indítványozót nem értesítette az eljárásról csak a határozattal együtt, ezen eljárása az Alaptörvény és az Emberi Jogok Bírósága vonatkozó rendelkezését is sérti. Tehát az alperes nem hibás, hogy 4,5, után kerül vizsgálásra a fellebbezés, ez a I-II. fokú hatóság álláspontja, amit a bíróság is magáévá tett megsérti a jogbiztonság elvét, jogállamiság követelményeit, alaptörvény B) cikk (1) pontját, R) cikket, Q) cikk (2), (3) pontját is.

39. 7.old.2.bek (33) Tehát az alperes nem hibás, hogy az útszabályozást nem vette figyelembe, továbbá a **SZ-10D/01546-3/2015 sz.** határozat 4.old.3.bekezdése rögzíti, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok, megkeresések alapján állapította meg, hogy a kérelem és mellékletei az Elj.rend., az Étv.és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelel. Ezt akkor fogadhatjuk el, hogy az Andrássy sírkápolna építési engedélye nem kerül megsemmisítésre. Ellenkező esetben sérül a jogbiztonság elve is. jogállamiság követelményeit, alaptörvény B) cikk (1) pontja, R) cikk, Q) cikk (2), (3) pontja is.

40. 7.old.2.bek. (34)A bíróság rögzítette az alperes fellebbezés felterjesztésével és elbírálásával kapcsolatos álláspontját és hogy az a jogszabályoknak megfelelt .A 4,5év késés „csekély hiba" .Ezzel „el van intézve" az Andrássy sírkápolna kálváriája. Az alperes előadását visszautasítjuk. Ezen alperesi álláspontot elfogadta a bíróság is eljárása során. A bíróság megsértette a jogbiztonság elvét (a jogállamiság követelményét), a tisztességes eljárás követelményeit, a bírósági eljárás tartalmát érintő összefüggések tekintetében, alaptörvény B) cikk (1) bekezdését , 28. cikket, XXVIII. cikk (1) , (7) pontjait is.

41. 7.old. 3. bek. (35) **A bíróság jogellenesen, Alaptörvény ellenesen rögzíti a tényállást.** Értelmezve: a fellebbezés határidőben lett előterjesztve és jogosulttól származott, a II. fokú bíróság

befogadta majd annak hatására új eljárást kezdeményezett, majd ez a másodfokú döntés kötötte az I. fokú hatóságot. Tény, hogy a II. fokú hatóság az ügyfelet - indítványozót kvázi kizárta eljárásából egy harmadik fél miatt, aki fellebbezésével kapcsolatos joggyakorlásával felhagyott, és akinek a fellebbezését 4,5, évig az I. fokú hatóság nem vizsgálta, amely egyébként arra vonatkozott, hogy ügyfélként nem lett bevonva akkor amikor már ténylegesen nem gyakorolta vagyonkezelését mert a jogutód gyakorolta,-és hozza meg a határozatot jogszabály ellenesen .A II. fokú határozat az alperes „kis hibáját, hogy nem vizsgálta a fellebbezést 4.5 évig", amit egyébként, ha vizsgálta volna abban a három évben ameddig a jogerőről értesítette az indítványozót (2015-2018) nyilvánvalóvá vált volna, hogy a fellebbezés rosszhiszemű, mert a tárgyi ingatlan tulajdonosa nem emelt kifogást a sírkápolna projekttel szemben. A bíróság rögzíti a II. fokú hatóság döntését, aki azonosult az első fokon eljáró hatóság döntésével, eljárásával, felterjesztő nyilatkozatával, és azon ötletekkel, hogy az alaphatározat nem emelkedett jogerőre, és nem kapcsolódnak hozzá joghatások, jóhiszeműen szerzett jogok sem.

42.7.old.4 bek. (36) A bíróság csúsztatottan rögzíti a felperes nyilatkozatát és a csatolt dokumentumok értelmezése is iratellenes, ami sérti a jogbiztonság elvét, Alaptörvény XXVIII cikk (1) pontját, Nemzeti Hitvallás, az ügyeket méltányosan és részrehajlás nélkül kell intézni . A felperes által 2015.01.14-én beszerzett tulajdoni lap másolata szerint az Andrássy Kastélypark tulajdonosa a magyar állam, vagyonkezelője Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ (4400 Nyíregyháza Hősök tere 5. (Megjegyezzük a székhelye a vagyonkezelőjének ugyan az, mint az alperes székhelye). Az indítványozó tanúkkal tudja bizonyítani, akik nem lettek meghallgatva ([redacted], [redacted]-amivel a bíróság a bizonyításnak gátat szabott egyoldalúan az alperest erősítve- hogy az indítványozó a vagyonkezelő székhelyén is összegezte a 2015.07.14-i szemle eredményét, ugyan ezen a napon és megerősítést nyert a sírkápolna építésének támogatása. A bíróság összemossa a vagyonkezelőket. Nem az indítványozó hibája, hogy a vagyonkezelők nem pontosan tájékoztatták az alperest a vagyonkezelői jogosultságaikról. A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ nagy valószínűséggel továbbította az indítványozó kérését a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósághoz, ahogy később a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság továbbította az indítványozó kérelmet a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi Vagyongazdálkodási Központhoz, aki tevőlegesen szakemberrel is hozzájárult az Andrássy sírkápolna projekthez.**

A bíróság csúsztatotton, iratellenesen rögzíti az indítványozó sírkápolna megépítésével kapcsolatosan végzett tevékenységét, megsértve ezzel a jogbiztonság elvét , Alaptörvény XXVIII cikk (1) pontját, Nemzeti Hitvallást az ügyeket méltányosan és részrehajlás nélkül kell intézni. A tárgyaláson többször nyilatkoztuk és névjegykártyát is csatoltunk, hogy személyesen egyeztetettünk, tárgyaltunk a vagyonkezelő képviseletében eljáró személyekkel. Ez nem levelezés volt, hanem részleteiben való megbeszélés, egyeztetése a sírkápolna projekttel kapcsolatosan.

43. 7.old. 5. bek. (37.) A bíróság által rögzítettek valótlanok, iratellenesek, tényekkel, körülményekkel ellentétesek, a rögzítetteket visszautasítjuk, megsértette a bíróság a jóhiszemű joggyakorlást, jogbiztonság elvét.! , Alaptörvény XXVIII cikk (1) pontját, Nemzeti Hitvallástt az ügyeket méltányosan és részrehajlás nélkül kell intézni.

Tény, hogy 2015.07.15-én 11.30-kor az alperes, illetve jogelődje helyszíni szemlét tartott, amit az alperesi jogelőd képviselője [redacted] hívott össze. Az, hogy az alperes indítványozónak lehetőséget adott, hogy a tervezőn kívül a beruházásban résztvevőket is tájékoztassa és elhozza a szemlére az nem jelenti azt, hogy az indítványozó hívta volna össze a szemlét vagy meghívta volna rá az alperest. 2015.0715-én.11.30-az építési hatóság az indítványozói tervekkel a kezében beazonosította a tervezővel a helyszínrajzon megjelölt sírkápolna építési helyét. Ezt követően azt javasolta, hogy méltóbb és biztonságosabb a lebetonozott terület, amihez egy biztonságos utat is elképzelt. A résztvevők már elmenőben voltak amikor a vagyonkezelő képviselője, önkormányzat képviselőjével közülték, hogy a sírkápolna hatóság által kijelölt építési helyét nem érintő, az ingatlan-93349m2 érintő útszabályozás van, de azzal nem kell törődni mert nem kerül kiszabályozásra. Ezt fogalmazta meg az alperes SZ-10D/o1546-3/2015 sz. határozat 4.old. 3.bek is, megállapította jogerősen három ízben, hogy a sírkápolna dokumentumai megfelelnek a településrendezési és építési követelményeknek!

44.7.old. 6.bek. (38) Az indítványozót, illetve nyilatkozatát rossz színben tünteti fel a bíróság. Elhallgatja azt a tényt, hogy az indítványozó a MAK-ot is megkereste, hogy a vagyonkezelőkről több információhoz

jusson. Álláspontunk szerint viszont az indítványozó nem köteles vizsgálni a vagyonkezelők változását. Kérésére erről tájékoztatást kell, hogy kapjon, amit meg is tett és kapott. Álláspontunk szerint az indítványozó eleget tett a tájékozódási kötelezettségének. A tulajdonos Magyar Állam értesítési feladata az alperes feladata volt, de az indítványozó is megtette, akit előzetes támogatásáról biztosítottak az Andrássy sírkápolna építésével kapcsolatosan. Mivel a bíróság a bizonyítást abba az irányba terelte és rótta az indítványozóra, hogy ki volt a vagyonkezelő, az indítványozó megpróbált ennek eleget tenni. A jogszabályi helyeket nem vizsgálta a bíróság amire az indítványozó hivatkozott keresetében és nem az alperes és II. fokú hatóság jogellenes eljárását vette fókusza alá megsértve ezzel a fegyverek egyenlőségének elvét, 28.cikket, XXVIII. cikk (1), (7) bekezdését.

45. 7.old.7. bek., 8.old.1.bek. (39) Az utolsó mondat jogellenesen rögzíti a tényállást megsértve a jogbiztonság elvét. Helyesen az utolsó előtti mondat: A II.r. alperesi érdekelt kérelmére és költségviselésében, alperes által 2019.08.29. -én kiadott határozatra tekintettel, ami az Andrássy kert beépítésére is vonatkozik, és ahol a felperes Andrássy sírkápolna építési helye és oda vezető út más funkciót és beépítést kap, a 3/2020.II.27.sz. Tiszadob Nagyközség Önkormányzat HÉSZ úgy került módosításra, hogy most már az 1 hrsz-ú ingatlanon egy építési hely került kijelölésre II.r. alperesi érdekelt érdekeltségére étterem/ shop részére (2015.07.14-én nem volt építési hely kijelölve ezért a sírkápolna építési hatóság által való elhelyezése a nagy területen nem ütközött korlátozás alá az építési hatóság álláspontja szerint is).

46. 8.old.2.bek. (40) A bíróság által rögzített alperesi előadást tudomásul vesszük. Megjegyezzük viszont, hogy 2017.07.14-ét megelőzően a **Magyar Állam volt a tulajdonosa** a Tiszadobi Andrássy-kastély kertnek, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ a vagyonkezelője, és az indítványozó ezen jogi személyek képviselőit tájékoztatva és támogatásáról biztosítva adta be az építési engedély kérelmét sajnos nem **2015.07.13-án, hanem 14-én majd egységes szerkezetben 2015.10.01-én. Álláspontunk szerint a következő terület birtokosára a Kastélykert területét nem csak jogokkal, de kötelezettségekkel is vette át, ami jelen esetben a sírkápolna projekt gondozását is jelentette.** Megjegyezzük, hogy a SZ-10D/01546-3/2015 sz. határozat 4.old. 6 bekezdése rögzíti, hogy az „Elj.rend.20.§(2) bek. értelmében a határozatot közlöm ügyfél minőségében az értesítettek körében feltüntetése mellett az építtetővel vagy meghatalmazottjával, az építési tevékenységgel érintett telek, építmény építmény rész tulajdonosával, azzal akit az építésügyi hatóság az eljárásba ügyfélként bevont, a szakhatóságok által megállapított ügyféli körrel, tájékoztatásul azzal akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlannyilvántartásba bejegyezték és ügyféli jogállással nem rendelkezik, az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat polgármesterével, azzal a hatósággal , amely az ügyben szakhatósági állásfoglalását adott." **Tény, hogy nem az indítványozó dolga hogyan tett eleget az alperes az eljárási rendnek, de kétségtelenül, hogy nem lett feltüntetve az értesítendők között a Kastély-kert tulajdonosa, de a az Andrássy sírkápolna építési engedélyéről értesítve lett. Ellenkező állítás sem történt a per során sem.** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ, aki az építési engedély kérelem beadásakor birtokolta a Kastélykert területét még fel is lett tüntetve és aki megkapta az építési engedély dokumentációt is. Tiszadob Nagyközség Önkormányzata Polgármestere, ha nincs is feltüntetve az értesítendők között -ami nem az indítványozó feladata- értesítve lett az indítványozó által is az építési engedély dokumentáció átadásával is.

47. 8.old.3.bek. (41). A bíróság által rögzített alperesi nyilatkozatnak nincs valóság tartalma, iratellenes. Ez az alperesi vélemény 4,5 év után fogalmazódig meg az alperesben, amit a bíróság nem vizsgált meg kellő alapossággal, egyoldalúan az alperest erősítve.

48. 8.old. 4.bek. (42) A bíróság által rögzítetteket iratellenesek, a SZ-10D/01546-3/2015 sz. határozatban foglaltakkal, tényekkel körülményekkel ellentétesek, ami a jogbiztonság elvét is sérti. Ez az alperesi vélemény 4,5 év után fogalmazóik meg az alperesben, amit a bíróság nem vizsgált meg kellő alapossággal és azt sem, hogy a 3/2020(II.27.) HÉSZ-nek a későbbi meg nem felelését a sírkápolna helyének az alperes elsődleges engedélyével a II.r. alperesi érdekel kérelmére valósulhatott meg, tehát az alperes tudatosan és rosszhiszemű eljárása az általa megismételtetett sírkápolna építési engedélyével kapcsolatosan nyilvánvaló. **A 4,5 év utáni utólag vizsgálata az alperesnek-** a sírkápolna építési hely megfelelőségének, amikor azt állapította meg a SZ-10D/01546-3/2015 határozat 4.old. 4.bekezdésében, hogy minden előírásnak megfelel, és útlejegyzésre hivatkozik, ami messze van a kerten belüli sírkápolna építési helyétől és egyébként arról kap tájékoztatást az indítványozó a helyszínen a szemle során, hogy

azzal nem kell törődnie- **kirívóan jogellenes**. A bíróság a bizonyításnak gátat szabott egyoldalúan az alperest erősítve mikor nem hallgatta meg a tanúkat, akik jelen voltak a szemlén és a jogállamiság követelményeivel ellentétesen járt el a bíróság, megsértette az Alaptörvény B) cikk (1) pontját, E) cikk (2), (3) bekezdését , 28 cikket is.

49. 8.old. 5.bek. (43) A bíróság által rögzített alperesi 4,5 év utáni hivatkozását jogellenesnek, tényekkel, körülményekkel ellentétesnek tartjuk, iratellenesnek, megsértette az Alaptörvény 28.cikkét, R)cikket, XXVIII.cikket. Az alperes nem hivatkozik arra, hogy meddig volt érvényben az útlejegyzés. Az indítványozó keresetének megindításakor minden bizonnyal már nem volt érvényben, sőt a második meghosszabbításának az indítványozó építési engedélynek 2020 márciusában tekintettel a 3/2020.(II.27.) -i Tiszadobi HÉSZ-re is. Összegezve: Az alperes kirívóan rosszhiszemű joggyakorlását visszautasítjuk! A bíróság ezt a rosszhiszemű joggyakorlását az alperesnek kritika nélkül elfogadta, megsértette a jogbiztonság elvét, a fegyverek egyenlőségének elvét is. Sérült az Alaptörvény Nemzeti Hítvallása ***Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi. Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányit és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét.*** Sérült R) cikk, XXIV.cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) bekezdése is.

50. 8.old.7.bek, 9.old. 1.bek. (45). A II.r. alperesi érdekelt képviseletében eljáró nyilatkozatát nem támasztotta alá semmivel, amit a bíróság megjegyzés nélkül fogadott el megsértve ezzel a jogbiztonság elvét is. Tény, hogy a vagyonkezelő nem tulajdonosa a Kastélykertnek. A tulajdonos határozza meg a vagyonkezelés kereteit. Tekintettel arra, hogy a sírkápolna a Magyar Állam tulajdonába kerülne megépítését követően, ez nem korlátozná a vagyonkezelési jogait a vagyonkezelőnek hanem szélesítené.

A II.r. alperesi érdekelt által hivatkozottak, miszerint EU-s projekt, közbeszerzési eljárás alapján végzett munkákat késleltetné a sírkápolna építése előadásra ismételten hivatkozunk arra, hogy az előadás semmivel nincs alátámasztva. A bíróság a bizonyítási terhet nem osztotta ki a II.r. alperesi érdekeltre, habár az indítványozó többször kérte mivel az azonnali jogvédelem körében tett nyilatkozata alátámasztásához szerette volna megkapni a II.r. alperesi érdekelt folyamatban lévő beruházás dokumentált helyzetjelentését. .A bíróság megsértette a fegyveregyenlőség elvét, az Alaptörvény 28.cikkét is. **Az indítványozó felajánlotta, hogy a sírkápolna 25 m2 építési helyén beépítetlen növényeket beépíti a Kastélykerten belül szakember felügyelete mellett. A becsült költség cca 50e forint, amit pld. a Professzorok Batthyány köre adományából a sírkápolna projektre megfinanszírozta volna.** Ezen túl, hangsúlyozzuk , hogy a következő vagyonkezelőnek a sírkápolna építési engedély tekintetében kötelezettsége is volt, mert a sírkápolna építési engedéllyel terhelten vette át a vagyonkezelői jogosultságát amit figyelembe kellett volna vennie, és tartózkodni a fentiekben hivatkozott jogellenes kérelmektől a hatóság , helyi önkormányzat felé, jogellenes károkozástól, és nem erőfölénnyel eljárva, a sírkápolna projekt megsemmisítésében közreműködni az alperesi hatóság segítségével , a helyi önkormányzat segítségével és minden vonatkozó eljárásból az indítványozót kizárva. **A II.r. alperesi érdekelt közbeszerzési eljárásáról az indítványozó tudomást szerezve jogorvoslattal élt, ami jelenleg az Alkotmánybíróság előtt van IV/445/2021 szám alatt.**

51. 9.old.3.bek. (47) A bíróság csúsztatottan idézi az indítványozót így azokat aggályosan lehet értékelni. A bíróság a jogbiztonság elvét sértette meg, a fegyveregyelőség elvét ezzel A fentiekben már hivatkoztunk erre a tényre. Nem vagyonkezelést megelőzőn vállalt kötelezettségről van szó, hanem a megelőző vagyonkezelő általi kötelezettségéről-Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ, Forster Központ kötelezettségéről, amit a következő NÖFNkft vagyonkezelő is figyelembe kell, hogy vegyen. Az indítványozó nem a „korábbi" építési engedélyről **beszél, hanem a SZ-10D/01546-3/2015 számú Andrássy sírkápolna építési engedélyéről, ami 2019 augusztus 29-én és 2020. február 27-én is érvényben és hatályban volt a meghosszabbítások révén.** Összegzés: A II.r. alperesi érdekelt elferdített, rosszhiszemű, semmivel alá nem támasztott véleményét visszautasítjuk. **Visszautasítjuk a bíróság egyoldalú érdeket tükröző, jogbiztonságot is sértő rögzítését a peres eljárásnak! A bíróság eljárásával megsértette az Alaptörvény 28 cikkét, R) pontját is.**

52. 9.old. 4.bek. (48) A bíróság által rögzítetteket pontosítjuk azzal, hogy az indítványozó és II.r. Alperesi beavatkozó ugyan azon terület, úgy értendő, hogy ugyan azon építési helyre a Kastélykertben ellentétesen intézkedett, tervezett, engedélyeztetett a későbbi NÖFNKft vagyonkezelő jogellenesen! **A**

későbbi vagyonkezelő tudta, hogy ha a sírkápolna építési helyét nem rajzoltatja be építési helyként a tervén ezzel az indítványozónak kárt okoz, megsértve ezzel a Nemzeti Hitvallást: ***Alaptörvényünk jogrendünk*** *alapja,* ***szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk",II .cikket,*** **ifj. gróf Andrássy Gyula történelmi és kegyeleti jogait**. Nem riadt vissza, hogy mindezek után, amikor a sírkápolna révén „meghurcolja" az Andrássy nevet, ezen a történelmi néven bevételre tegyen szert. E körben a vizsgálatot a bíróság teljesen mellőzte, a tényállást nem tisztázta teljeskörüen, A bíróság okszerűtlen bizonyítás folytatott le összességében. A bíróság nem vizsgálta továbbá az indítványozó érdekeltségét, habár a felperes feltárta az egyedi ügyhöz fűződő kapcsolatát. Sérült az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása, XXVIII. cikk (1) bekezdése, 28.cikk is.

53.9. old.5.bek. (49) A bíróság által rögzítettekre figyelemmel az indítványozó megjegyzi: **A bíróság azzal, hogy a bizonyításnak gátat szabott egyoldalúan az alperes erősítette jogellenesen: sem az indítványozói dokumentumokat, nyilatkozatokat nem értékelte, tanukat nem hallgatta meg, a szembesítést nem végezte el. A tényállást nem pontosan állapította meg, így a tényállás hibás, iratellenes, nem felel meg a valóságnak.** Sérült az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása, XXVIII. cikk (1) bekezdése, 28.cikk is.

54. 9.old.6.bek. (50) A bíróság nem pontosan idézik az indítványozót, jogbizonytalanságot teremtve ezzel. Az indítványozó a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mb. igazgatója és mb. jogi osztályvezető által írtak, mondottakra hivatkozik és becsatolja az iratokat ismételten. A tulajdonosi hozzájárulás miatt az MNVZrt és Forster Központhoz lett irányítva az indítványozó 2015.10.01-én. A tulajdonos elvi hozzájárulását meg is kapta a sírkápolna építésére. Az indítványozó nyilatkozatának folyamatos lerontását észleltük a bíróság részéről, amit nyomatékosan visszautasítjuk! Az indítványozó hangsúlyozta, hogy a fellebbezést a bírtokostól való, aki birtoklásra már nem volt jogosult, mert azt átadta és hogy a fellebbezést saját hatáskörében 3 évig, illetve 4,5 évig nem vizsgálja majd az felterjeszti a II. fokú hatósághoz **4,5 év után megfogalmazott előzetes megállapításaival együtt.** Ebben az ok-okozati összefüggés körben kellett volna a jogszabályoknak megfelelő vizsgálatot végeznie a bíróságnak, amit nem tett meg. Hogy az alperest és II. fokú hatóságot mi motiválta ezen jogellenes eljárásában nem tudjuk. Viszont ezen eljárásával megsértette az Alaptörvény XXVIII. (1) cikkét, 28.cikket, R) cikket, XV.cikket is. **I/39** fellebbezés

55. 9.old.7.bek. (51) A bíróság által rögzítettekre megjegyezzük, amire a fentiekben már nyilatkoztunk, hogy a bizonyítás kiosztását a felekre, annak milyenségét, a bizonyítás lefolytatását jogellenesnek, nem teljeskörűnek tartjuk, okszerű tényállás megállapítására alkalmatlan.

56.10.old. 2.bek. (53) Az első mondatot a bíróság csúsztatottan rögzítette. Az indítványozó álláspontja az, hogy a 102.K.702.732/2020/8 szám alatti perben a bíróság a tényállást hiányosan, okszerűtlenül, hibásan állapította meg A bíróság a bizonyításnak gátat szabott egyoldalúan az alperest erősítette. **I/40** A teljeskörű kötelezettségének nem tett eleget: a tanúkat nem hallgatta meg. Az indítványozó azt is nyomatékosította, hogy a 2015.07.14-én előterjesztett dokumentumokat, építési engedély kérelmet az alperes nem utasította el, erről a helyszíni szemlén is tájékoztatta az indítványozót, hogy így fog eljárni. A helyszíni szemle során felhívta az indítványozót dokumentumok kiegészítésre: Kert-illetve tudományos dokumentáció elkészíttetésére valamit a helyszínrajz módosítására a sírkápolna építési helye építési hatóság által javasolt sírkápolna építési hely miatt. Így került 2015.10.01-én egységes szerkezetben beadásra a sírkápolna építési engedély kérelem és dokumentumainak. Tehát nem „mert „használandó az indítványozó nyilatkozatának rögzítésénél mert ezzel a jogbiztonság elvét is megsérti a bíróság, Alaptörvény Nemzeti Hitvallását a visszaélés és részrehajlás nélküli ügyintézéssel kapcsolatosan, 28.cikket.

57.10.old.3.bek. (54) A bíróság által rögzítettek az alperes álláspontját erősíti eljárásával, megsértve a fegyverek egyenlőségének elvét, Alaptörvény 28.cikkét, XXVIII.cikk (1) bekezdését is. Iratellenesek az alperes megállapításai: [redacted] nyilatkozatával helytelenül értelmezi és megpróbálja- a saját tényekkel, körülményekkel ellentétes -álláspontját erősíteni. Ugyanakkor a tanú meghallgatásokat, szembesítést ellenzi az alperes. Iratellenes a megállapítása az alperesnek, hogy a sírkápolna építési helye útlejegyzéssel volt terhelt mert a SZ-10D/01546-3/2015 határozat is azt tanúsítja, hogy az indítványozó kérelme és mellékletei, amit a tervező beadott mindennek és minden jogszabálynak megfelelt. Most „előhozakodik" az alperes egy útlejegyzéssel, - ami a kereset beadásakor biztosan nem

létezett és a jogerős hosszabbításoknál sem, ez az eljárás külön és együttesen is kirívóan jogellenes, rosszhiszemű. Tény, hogy a tervező szóban nem mondhatta el a bíróság előtt, hogy nem tudta beadni műszaki okok miatt az építési engedély-dokumentációt, ahogyan szerette volna 2015.07.13 és 14 is csak a nevezett területen sikerült neki. Hangsúlyozzuk, hogy a meghatalmazása a tervezőnek nem előzetes szakhatósági eljárásra szól, hanem építési eljárásra, ez a tény is bizonyítja az indítványozói szándékot, hogy mire irányul és azt, hogy a hatóság ezt tudomásul vette és csak 4, 5 év után van más véleményen. Sérült az Alaptörvény E)cikk (2), (3) bekezdése, R)cikk, XXIV.cikk (1) bekezdése is.

58.10.old.4.bek. (55) A bíróság által rögzítetteket tudomásul vesszük azzal, hogy megjegyezzük, hogy a SZ-10D/01546-3/2015 számú építési 4.old. 6. bekezdése szerint az alperes az Élj. 20.§ (2) törvény szerint meghatározta, hogy kivel kell közölni az építési engedély határozatot és kit kell tájékoztatni, de ez hogyan történik ezen alperesi intézkedésre az indítványozónak nem volt sem rálátása, sem befolyása, de ez nem is értékelhető 4,5, illetve 7 év után a bíróság által az indítványozó kárára. És nem kaphat a tárgyi, körülírt fellebbezés olyan hangsúlyt. Az indítványozó gazdasági, erkölcsi, nemzeti érdeke ezzel figyelmen kívül lett hagyva 2022. tavaszától, amikor az építési engedély második meghosszabbítása után a Covid járvány időszakában kérésével kereste meg az alperest, aki pánikszerűen számos jogellenes intézkedést, nyilatkozatot tett a tárgyi ügyben, a fentiekben is bemutattuk.

59. 10.old. 5.bek. (56). Az alperes által rögzített okfejtése iratellenes, mert egyrészt a SZ-10D/01546-3/2015.4.old.3.bekezdése rögzíti, hogy az indítványozói dokumentáció a jogszabályoknak megfelel, másrészt tényekkel körülményekkel ellentétes: 2015.07.14-i szemle alkalmából az indítványozó és tervező együttes kérdésére azt válaszolta az építési hatóság képviselője, hogy nincs vele dolga, és nem is volt vele dolga 4,5éven keresztül , harmadrészt pedig a sírkápolna építési helyét nem érinti a hatóság 4.5 év után behozott, egyébként kiiktatott útlejegyzés, nem akartak telket alakítani 2015- 2022 között.

60. 10.old.5.bek. (57) A bíróság által rögzített alperesi vélemény a tényekkel, körülményekkel ellentétes, sérti a jogbiztonság elvét. A tárgyi határozatokat ugyanaz az ügyintéző hozta [redacted] Kizárt, hogy a műszaki rajzokat látva,a sírkápolna építési helyére, amit kijelölt, kiválasztott, ne észlelte volna, hogy más koncepciót hoz be a II.r. alperesi érdekelt, amikor néhány hónappal azelőtt jogerősítette a sírkápolna építési eng. hosszabbítását. Ez önmagában is kirívóan jogellenes intézkedése az alperesnek. Ezt a tényt az alperes kérésére figyelmen kívül hagyta a bíróság megsértve ezzel a fegyveregyenlőség elvét, az Alaptörvény XXVIII.cikk (1) , (7) pontját.

61. 11.old.1.bek. (58). A bíróság rögzíti az alperes által 4.5. év után előterjesztett véleményét az útlejegyzéssel kapcsolatosan, ami szerinte érintette a 9,3349 hrsz-ú ingatlant, de nem foglalkozott vele senki majd törlésre is került. Tény, a SZ-10D/01546-3/2015 sz. építési engedély dokumentum vonatkozó részének tanúsítása szerint, továbbá a 2015.07.14-i helyszíni szemlén, érdekeltek által történt nyilatkozatra figyelemmel is, az érdekeltek nem akarták leválasztani területet, utat szabályozni. Az alperesi hatóság ezt a helyzetet fogadta el közel 5 évig, ezt az álláspontot képviselte, majd visszamenőleg „belekapaszkodott" ezen információba, hogy ezen okra hivatkozva a sírkápolna építési engedélyét elutasíthassa. A sirkápolna egy kis építési helyen, egy kis felépítmény egyébként, ha a nagy kereszttől eltekintünk a sírkápolna tetején, az építési engedély magasságát is alig érné el a magassága és akkor engedély sem kéne a megépítéséhez. **Az alperes 45 napot biztosított az indítványozó számára, hogy a Kert-illetve parktörténeti dokumentációt elkészítse, ha építési engedély feltétele lett volna az útlejegyzés, mondhatta volna, hogy az útlejegyzéssel is foglalkozzon az indítványozó. Nem osztotta ki a szemlén ezt a feladatot**. Így 4.5 év után, hogy mit kellett volna csinálni mert akkor ez ott volt-kérdéskör rosszhiszemű magatartásra utal, és jogellenességre. Az indítványozó, aki kéréssel fordult az alpereshez, hogy az építési engedélye kapcsán a Nemzeti Hitvallásban megfogalmazottakat teljesíteni tudja:- ***Alaptörvényünk jogrendünk*** *alapja,* ***szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk" , ezzel szemben-*** az alperesi jogellenes eljárását és a bíróság jogbiztonság elvét is sértő eljárását kénytelen volt elszenvedni.

A bíróság ezt követően rögzíti az alperes nyilatkozatát a SZT2020 kapcsolatosan. Kiemeli, hogy étterem részére egy építési hely került kijelölésre, tehát nincs más építési hely, azaz az Andrássy sírkápolnának nincs helye, illetve építési helye, ezért nem építhető. Az útszabályozással kapcsolatos kérdés most már irreleváns az alperes szerint. Összegezve: Végső nyugalomra helyezés helyet és Nemzeti Hitvallás helyett, az Andrássy birtokon étterem váltaná fel ,az Andrássy földi maradványai és végső nyugalomra

helyezése a házaspárnak ügyével pedig „hagyjanak békén" - ezt képviseli az alperes és a II.r. alperesi érdekelt jelen intézkedésével és sajnos az elsőfokú bíróság is.

Megjegyezzük, hogy ha az alperes, II.r. alperesi érdekelt jóhiszeműen akart volna eljárni, kijelöltethetett volna két építési helyet a HÉSZ-el, az indítványozó nem lett bevonva, tudta és beleegyezése nélkül történt az ügylet. Ezt a rosszhiszemű, jogellenes eljárást a bíróságnak a II.r. alperesi érdekelt, alperes terhére kellett volna értékelni e, ha tisztességesen, jogszabályoknak megfelelően járt volna el. Sérült az Alaptörvény 28.cikke, XXVIII(1) , (7) pontja , Q cikk (2), (3) pontja,R) cikk is.

62.11.old.2.bek. (59) A bíróság rögzítette az alperes álláspontját, hogy az alperesnek nem kellett vizsgálnia a vagyonkezelőt. A SZ-10D/10546-3/2015 határozat vonatkozó része bemutatja, hogy a törvény szerint kit kell értesíteni. A fellebbezést előterjesztőjének a vizsgálatát 2015.01.06-án jegyzete fel az alperes. Ameddig a jogerőt megküldte-, három év- álláspontunk szerint elegendő idő volt számára a vizsgálatra, egyébként a fellebbezés arra vonatkozik, hogy ügyfélként nem került megjelölésre. Ez az aggályos fellebbezési sérelem 4,5 év után nem lehet megsemmisítő a sírkápolna építési engedély és indítványozó céljára. Előnyöket nem szerezhez a felróható magatartása miatt az alperes, II.r. alperesi beavatkozó az indítványozó kárára!

Valóban nem volt kötelező az alperesnek vizsgálni, hogy ki a vagyonkezelő? 2015- dec.3-án nem vizsgálata, nem azt a vagyonkezelőt értesítette, aki be volt jegyezve a földhivatalba, hanem aki az építési engedély kérelemmel kapcsolatos eljáráskor vagyonkezelő volt: Szabolcs- Szatmár-Bereg megyei Intézményfenntartó Központot, akinek a képviselője volt jelen a helyszíni szemlén 2015.07.04-én

63. 11.old. 3.bek. (60) . A bíróság rögzíti a II.r. alperesi beavatkozó történelmi kerttel kapcsolatos véleményét. Ebben a megfogalmazásban van a történelem szó, viszont sajnálatosan kirívóan megsértette a kert megálmodóját, megépítőjét, és hajdani tulajdonosát ifj. gróf Andrássy Gyulát, annak kegyeleti jogát is, mivel már a műszaki dokumentációban is, később a tiszadobi HÉSZ megrendelése majd a közbeszerzési eljárás lebonyolítása során is, és végül jelen peres eljárás során is. **Megsértette az Alaptörvény II. cikkét** is. Az építési helyet, amit kijelölt nem ajánlotta fel a sírkápolna építési helyének későbbi eljárásaiban.

A joghoz a történelem is hozzátartozik. Hogyan lehet történeti kertet alakítani, ha pld. beton járda épül benne. Hogyan lehet történeti kertet építeni, ha ifj. gróf Andrássy Gyula történeti értékeit megtagadják kezdve a műszaki dokumentációban, hisz a kertet Ő építtette, és nyilván hamvainak feleségével együtt oda kell kerülnie a sírkápolna projekt keretében. Nem beton járdától lesz történeti kert, és nem attól, hogy nem engedjük az Andrássy Gyula sírkápolna építési projekt megvalósulását. A bíróság sem vizsgálta az indítványozó nemes érdekeltségét, habár feltárta az egyedi ügyhöz fűződő kapcsolatát, támogatói okiratokat, történész szakértői álláspontokat csatolt. Sérült az ***Alaptörvényünk jogrendünk*** *alapja,* ***szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk",II.cikk,*** **ifj. gróf Andrássy Gyula történelmi és kegyeleti joga.**

64.12.old.2.bek. (64) Megjegyezzük, hogy az első részleges megszüntetés alapján tudta birtokba venni a Tiszadob 1.hrsz-ú ingatlant a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi Vagyongazdálkodási Központ és a sajtó is azt nyilatkozta, hogy az új vagyonkezelő elkezdte a munkáját 2015.12.07-én. Ezt az MTI hírt a mai napig nem cáfolta meg senki.

65. 12.old.9.bek. (71) A bíróság által megfogalmazott összegzést, miszerint, 2016.február 29-től gyakorolta volna a Forster Központ a vagyonkezelési jogait visszautasítjuk tekintettel arra, hogy ez a tényekkel, körülményekkel ellentétes. Hivatkozunk itt ismételten a NÖF Nkft vagyonkezelésének kezdetéről, ami elvált a földhivatali nyilvántartástó, hisz a Támogatási szerződést több mint egy évvel azelőtt már aláírta, szervezkedett, intézkedett, vagyonkezelt. Hasonlóan a Szabolcs-Szatmár -Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ, akinek a képviselője 2015.07.14-én a szemlén vett rész majd később a Főigazgatósághoz irányított, habár az még nem volt bejegyzett vagyonkezelő. A bíróság általi megállapítás, miszerint okirattal bizonyított, hogy a Főigazgatóság 2015.december 18-án vagyonkezelő volt ,még okiratokkal sem lett bizonyítva. Tekintettel arra, hogy a vagyonkezelést, ami a nevében is benne van már nem gyakorolhatta hisz a birtokot, amit vagyonkezelésbe kapott 2015. december 4-én már átadta a Forster Központnak. A 2015.december 18-án, miszerint jogosan nyújtotta volna be a

Főigazgatóság a fellebbezést a sírkápolnával szemben értelmezhetetlen: egyrész mivel az építési cselekmények vonatkozásában a birtok kikerült a birtokából, már nincs befolyása, másrészt a fellebbezés arra irányult, hogy ügyfélként nem került megjelölve a SZ-10D/01546-3/2015 sz. építési engedély határozaton. Tény, hogy a megjelölés jogszabály alapján történt (4 old.) és az alperes vállalásában. A fellebbező eljárása azon kívül, hogy vele szemben nem lehet sérelmes, rosszhiszemű és károkozó a sírkápolna projekttel szemben. Ez idővesztést, vagyoni és nem vagyoni, erkölcsi kárt is jelent az indítványozónak. A fellebbezés olyan, mint a hamis vád, ami után a felelősségrevonást is vállalni kell. Az alperes 4,5 évig hallgatott ezen fellebbezésről, nagy valószínűséggel azt az álláspontot képviselve ezzel, hogy a sírkápolna fontos cél, támogatható, a fellebbezés pedig aggályos. A bírósági eljárásban nem érvényesültek a jóhiszemű joggyakorlás követelményei, Alaptörvény rendelkezések.

66. 13.old.2 bek (72) A bíróság által rögzítetteken túl megerősítjük, amit a fentiekben leszögeztünk, hogy a 2015.december 16-i Főigazgatósági fellebbezése a sírkápolna építési engedélyével kapcsolatosan értelmezhetetlen: egyrész az építési cselekmények tekintetében mivel a birtok kikerült a birtokából, másrészt a fellebbezés arra irányult, hogy ügyfélként nem került megjelölve a SZ-10D/01546-3/2015 sz. építési engedély Határozaton. Tény, hogy a megjelölés jogszabály alapján történt (SZ-10D/01546-3/2015 sz. 4 old.) és az alperes vállalásában. A fellebbező eljárása azon kívül, hogy vele szemben nem lehet sérelmes, rosszhiszemű és károkozó is, meggondolatlan. Az elsőfokú bíróság tévesen közelítette meg az adott jogvitát, annak belső ellentmondásait nem tárta fel, megsértette az Alaptörvény XXVIII.cikk (1), (7) bekezdését, 28.cikket, Nemzeti Hitvallás:t***Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi. Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányit és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét. Alaptörvényünk jogrendünk*** *alapja,* ***szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk.***

67. 13.old.3.bek (73) A bíróság által rögzítettekre: A Főigazgatóságnak, ha még volt is aláírási joga és a fellebbezésre is rátette a bélyegzőt, de ténylegesen a tárgyi vagyont már nem kezelte és nem véletlenül jelölte meg a Forster Központot a fellebbezésen is, aki viszont egyetértett a sírkápolna projekttel, annak fontosságával, nem fellebbezett, támogatólag lépet fel a sírkápolna projekttel kapcsolatosan. Az alperesnek módjában állt a fellebbezést vizsgálni tovább küldenie Forster központba, de 4.5.év után vizsgálat tárgyává tenni a II. fokú építési hatósággal -egy elmenő vagyonkezelő és egy nemkívánatos útlejegyzést-a jogbiztonság és a jogállamiság kirívó megsértését jelenti határozott álláspontunk szerint. A bíróság eljárásával tekintetben is megsértette a jogbiztonság elvét mert elfogadta az alperes jogellenes eljárását. Sérült az Alaptörvény 28 cikkét, a Nemzeti Hitvallást, miszerint visszaélés és részrehajlás nélkül kell az állami szervnem intézni az ügyeket, Q cikk (2), (3) pontját is.

68.13.old.4.bek. (74) A bíróság által rögzítettekre: A vagyonkezelői jog megszűnése, nem csak ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéshez kötött, de a tényleges vagyonkezelés gyakorláshoz, márpedig, ha bírtokba adás még ha ideiglenesen is megtörtént és került a Forster Központhoz, aki a vagyonkezelése gyakorlását elkezdte, akkor már nem beszélhetünk vagyonkezelői jog meglétéről az előző vagyonkezelőnél. Egy cég a törléssel szűnik meg de tényleges a megszűnéssel már nincs működése, ehhez tudjuk hasonlítani a fellebbező állapotát is 2015.12.04-én.

69. 13.old. 5.bek (75). Nem fogadjuk el, hogy nem kellett volna keresettel fordulni a bírósághoz az I-II fokú hatóság kirívóan jogellenes eljárásával, intézkedésével, döntésével szemben az indítványozónak. Ezt a jogot az Alaptörvény is biztosítja a felperes számára, hivatkozunk a XXVIII. cikk (7) bekezdésére.

70.13.old.6.bek. (76) Bíróság meghivatkozza az Alaptörvény 28 cikkét és azt mondja, *hogy a jogszabály preambulumát, a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni...Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és közjónak megfelelő, erkölcsi és gazdaságos célt szolgálja."* **Álláspontunk szerint a bíróság meghivatkozásának minden részét figyelmen kívül hagyja eljárása és ítélethozatala során.**

71.13.old.8. bek. (78) A bíróság beidézi a Kp.85.§ (1-2) szövegét, amit alkalmazni kíván viszont az indítványozó által keresetében hivatkozott Ket. jogszabályokat figyelmen kívül hagyja. Állápontunk szerint viszont a Kp.85.§ (3), (4), (5) bekezdése is irányadó jelen ügyben, amit figyelmen kívül hagy a bíróság ahogyan a Kp.2.§ (1)-(6) rendelkezését is.

72. 13.old.9.bek. (79)A bíróság beidézte a Kúria 2/2011.(V.09.) KK véleményét. A bizonyítás körében leszögezzük, hogy a bíróság a bizonyításnak gátat szabott, az alperest, alperesi érdekelteket erősítve. A bíróság a tényállást nem pontosan állapította meg, így a tényállás hibás, iratellenes ezért nem felel meg a valóságnak, így megalapozott döntést sem tudott hozni a bíróság.

73.14.old. 2.bek. (80). A bíróság idézi a kereset elutasításával kapcsolatos Kp.88.§a,) b,) c,) bekezdéseit. Álláspontunk szerint **a felperes keresete nem volt alaptalan!** Itt hivatkozunk az Alaptörvény Szabadság és Felelősség I. cikk (3), (4) bekezdésére. *Hivatkozunk továbbá a Nemzeti hitvallásra: Alaptörvényünk jogrendünk alapja, szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között lefektetett szövetségre.* Tény, a felperes jogának, jogos érdeklének közvetlen sérelme valósult meg, **olyan eljárási szabálysértés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényegi kihatással volt.** Nevezetesen: **Nem volt tisztességes az alperes eljárása amikor az építési engedély jogerejéről szóló értesítést a lejárat napjának végén küldte meg. Nem volt tisztességes az alperes eljárása amikor 4, 5 év után talál egy fellebbezést, és azt 4, 5 év után terjeszti fel a másodfokú hatósághoz, 4,5 év utáni javaslattal és sajátságos álláspontal, hogy ki lehet ügyfél. Az indítványozó nem tudja kikerülni az egymásnak időnként ellentmondó szabályokat, ami az állami vagyonkezeléssel kapcsolatban léteznek, és e miatt a „káosz" miatt" lavírozhatnak" a közigazgatási szervek, és a bíróság is olyan irányban, ami a tisztességtelen eljáráshoz vezet. Hivatkozunk a XXIV. cikk (1), (2) pontjára, XXVIII. cikk (1) (7) pontjára is.**

74.14.old.3.bek. (81) A bíróság idézi az Alaptörvény XXIV. cikkének (1)-(2) bekezdését. Ezen Alaptörvényi rendelkezések sem hatóság, sem a bíróság nem tartotta szem előtt, megsértették ezen rendelkezéseket. Megsértették továbbá az Európai Emberi Jogi Bíróság 11-es és 14-es Kiegészítő Jegyzőkönyv által módosított Egyezményt az emberi jogok és alapvető szabadságjogok védelméről szóló 6. Cikkben foglaltakat a Tisztességes tárgyaláshoz való jogot is, Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (7) pontját. A bíróság nem mindent értékelt, az indítványozó által peres eljárás során hivatkozott tárgyi kárára azt mondta, hogy „megítélése nem erre a bíróságra tartozik., egyébként kára nem merült fel a felperesnek."

75.14.old.4.bek. (82) A bíróság idézi a Ket.1.§ -közigazgatási hatóság eljárására vonatkozó eljárási szabályokat. Megjegyezzük, ha a tárgyi ügyben 2015. 07.14-től nem tartotta meg az eljárási szabályokat az alperes, ami bizonyítást nyert, ezen tény az indítványozó kárára nem értékelhető! Az alperesi hatóság nagy valószínűséggel mérlegelt és méltányosságot gyakorolt amikor 2015.07.14-én az indítványozó építési engedély beadási késésére és beadási hibájára nem megfelelő felületen, mégis megtartotta a szemlét az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel. Nagy valószínűséggel mérlegelt a hatóság amikor a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 2015.december 16-án kelt fellebbezését, nem vette figyelembe, és kiadta a felperesnek a SZ-10D/01548-3/2015 sz. építési engedélyt. Később viszont a hatáskörének gyakorlásával visszaélt, tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, nem működött együtt az indítványozóval. Az építési engedélyt jogerejének kiadása és tájékoztatás körében jogellenesen járt el. Amikor az indítványozó jóhiszeműen kérelemmel fordult az alpereshez, hogy a jogellenesen elvett három évet az építési engedélyből reparálásra kerüljön, az alperes az indítványozó jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogai megsemmisítéséről döntött és mivel ennek a végrehajtásában bizonytalanságot látott a II. fokú építési hatóság segítségét kérte: 4.5 év utáni fellebbezés elbírálása miatt. A hatóságok (I-II) eljárásuk során nem tartották szem előtt az indítványozó jogos erkölcsi, gazdasági érdekeit sem, a jogszabályok vonatkozó rendelkezéseit.

A hatóság ügyintézője 2015. december 3-a után nem járt el jóhiszeműen, a jogszabályokat nem tartotta be. (tájékoztatási kötelezettségének hiánya, jogerőről való értesítés tekintetében, meghosszabbítások ideje tekintetében, 2019.08.13/29 -én alperesi II.r. alperesnek kiadott engedélye során , Tiszadobi 2020 HÉSZ módosítására tekintettel, felperesi kérelmek visszautasítása, utólagosan a 2015.07.14-t megelőző és 2015.07.14-i szemle és 2015.10.01-i egységes szerkezetben beadott sírkápolna építési engedély körében történtek, tényeket hamisan feltüntetve, fellebbezés 4.5év utáni elbíráltatása és új eljárás kieszközlése majd a felperesre illetve céljára nézve megsemmisítő döntés meghozatala körében)

Megjegyezzük, hogy a felperes keresetében hivatkozott a Ket.1.§. (1), (2) továbbá a Ket 1.§ (4) -ben megfogalmazott jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelmére, mint a közigazgatási eljárásban előírt alapelvre, amit az ügyben eljárt hatóságok figyelmen kívül hagytak. A bíróság ezzel az alapelvet érvényesülésének hiányát nem állapítja meg, ezen jogszabályi helyt meneszti a határozata során. A bíróság által hivatkozott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangja nincs meg.

76.14.old.5.bek. (83). A bíróság idézi a Ket.2.§ (1), (2), (3) bekezdését. A Ket. **2. §** -ban **megfogalmazott jogszerűség elvére** az indítványozó is hivatkozott keresetében és kiemelte, hogy az alperes ennek az alapelv érvényesülésének nem, hogy nem tett eleget, **de kirívóan meg is sértette azt:** kiemelve az építési engedély jogerejével kapcsolatosan lejárat napján megküldött értesítőt, a másodfokú eljárást, ami a ténylegesen a felperes bevonása nélkül bonyolódott le, a bizonyítékok és tények utólagos elferdítése stb. 75.pontban is levezettük. Ezt követően a bíróság által hivatkozott jogszabályok Alaptörvénnyel való összhangja súlytalan.

77. 14.old. 6.bek. (84). A bíróság idézi az Ákr.2§ és 6§-t, a közigazgatási hatóság eljárásának meghatározott jogszerűségi és jóhiszeműségi, bizalmi elvét. Nyomatékosan hangsúlyozzuk, azzal, hogy a bíróság beidézi a jogszabályt még nem jelenti azt jelen esetben, hogy a jogszerűség követelményének eleget tett a bíróság, az ügyben eljárt első és másodfokú hatóság. Az indítványozó is hivatkozik **keresetében I/41**, az *Ákr.2.§, 6.§ alapelveire, ami az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkeinek konkretizálását jelentik. A 2.§ (1) b) pontja megfogalmazza a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélküli eljárás követelményeit. Az Ákr. 6§ (3) megfogalmazza a jóhiszemű eljárás követelményét nem csak az eljárás részvevőivel szemben, de a hatósággal szemben is.* Az indítványozó keresetében kiemelte, amit töretlenül fenntart, hogy ezen alapelveket és Alaptörvény vonatkozó cikkét megsértette eljárásával az alperes, másodfokú hatóság. Kiemeljük az alperes és a II. fokú hatóság együttműködési kötelességének súlyos megsértését eljárása során, az indítványozót kész helyzetekbe való utólagos állítását jogellenes eljárásuk után. **A bíróság ezen tényeket kihagyta, a tényállást nem pontosan állapította meg, így a tényállás iratellenes, nem fele meg a valóságnak, így a bíróság megalapozott döntést sem hozhatott.** A bíróság eljárása megsértette az Alaptörvény 28. cikkét, a Nemzeti Hitvallás visszaélés és részrehajlás nélküli eljárás követelményeit, B) cikk (1) bekezdését, Q) cikk (2), (3) pontját is.

78. 15.old.1.bek. (85). A bíróság rögzíti, hogy elsődlegesen mivel foglalkozott, azaz a fellebbezés benyújtására való jogosultság kérdésével a SZ-10D/01546/3/2015 sz. sírkápolna építési határozattal szemben. Noha a bíróság elsődlegesen az Alaptörvényre hivatkozik és hatóság eljárással szemben a Ket. és Ákr-ben lefektetett alapelvekre (76., 78, 82, 83, 84.pontok) majd mégis a fellebbezőt vizsgálja (85,86,88,89,90,91,92,93,94,95,96,97,98,99,100,101,102.ítélet pontjai). Azonban érdemi felülvizsgálatának aggályosan tett eleget a **jogszerűség tekintetében**. A bíróság túlterjeszkedése az indítványozó kereseti kérelmen is, mert a felperes kereseti kérelme nem terjed ki a fellebbező Bátori Zsolt főigazgató intézkedésének vizsgálatára. **A 75. pontban is hangsúlyoztuk, hogy miért kirívóan jogszerűtlen volt az alperes eljárása, a bíróság viszont eljárásával az alperes jogszerűtlen eljárását „megerősítette", amely eljárás ellentétes az Alaptörvényben lefektetett követelményekkel: Nemzeti Hitvallás részrehajlás és visszaélés nélküli eljárási követelményekben is.**

79.15.old. 2.bek. (86) A bíróság által rögzítetteket azzal pontosítjuk, hogy nagy valószínűséggel nem a Főigazgatóság fellebbezéséről, hanem [redacted] főigazgató fellebbezéséről van szó, hisz ott van a neve, aláírása és a bélyegző a főigazgató megjelöléssel a 3.oldalon.

80.15.old. 3.bek. (87) A bíróság rögzíti, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központnak meddig állt fenn a vagyonkezelői jogosultsága (2015.szeptember 24.-én) és hogy ezen dátummal került bejegyezve a Főigazgatóság vagyonkezelőként. A bíróság rögzíti, hogy a SZ-10D/01546-3/2015 számú sírkápolna építési határozat az Intézményfenntartó Központot jelöli meg értesítendőnek. Álláspontunk egyrészt, hogy nem az indítványozó feladat megjelölni az értesítendőket, másodsorban az alperes azért dönthetett igy mert az építési engedélyezési eljárás, ami 2015.07.14-én indult meg és a szemlén ott volt a vagyonkezelő képviselője [redacted] majd ugyanazon a napon megbeszélés volt Nyíregyháza, Hősök tere 5.szám alatt a vagyonkezelő székhelyén, akinek vezetője támogatásáról biztosította az indítványozó projektet, és a későbbiekben is figyelemmel kisérte. Harmadrészt pedig a SZ-10D/01546-3/2015 számú sírkápolna építési engedély határozat 4.old.6

bekezdése részletesen kitér arra, hogy kivel közli, kit tájékoztat a határozatról, 5. old.12.pontja tájékoztatást ad, hogy az ETDR rendszeren megtekinthetőek a tervek.

81.15.old.4.bek. (88) A bíróság iratellenesen, semmivel nem alátámasztott, kitalációt jelöl meg tényként a Főigazgatósághoz való megérkezése körében a SZ- 10D/01546-3/2015 számú határozatnak. A bíróság megsértette **a jogbiztonság elvét, az Alaptörvény B)cikk (1) pontját, R) cikk (2),(3)pontját is.** Megjegyezzük, ha a Főigazgató tudta, hogy a Elj. rend. 20.§ (2) nincs feltüntetve ügyfélként, bejelentkezhetett volna ügyfélként.

82.15.old.5.bek. (89). A bíróság rögzíti a fellebbezést **I/39** és hogy a Főigazgató sérelmezi, hogy ügyfélként nem lett megjelölve, holott korábban átvette a vagyonkezelést az Intézményfenntartótól, hogy az MNV Zrt és Főigazgatóság ügyféli jogállását vizsgálni kellett volna az azonban nem történt meg. A bíróság által rögzítettek iratellenesek, ahogyan azt a fentiekben is levezettük. Az alperes megjelölési, értesítési módozatába az indítványozónak nem volt ráhatása. Az viszont tény, hogy az Elj. rend. 20.§ (2) rendre történik a hivatkozás és a tulajdonos ügyféli minőségére is utalás történik a SZ- **10D/01546-3/2015 sz. határozatban amit jogerősített és kétszer is meghosszabbított az alperes.** A per során is bizonyítva volt, hogy a tulajdonos értesítve volt a határozatról. A határozat jogerejéről való tájékoztatását megelőzően az indítványozó is tájékoztatta a tulajdonost határozat, tervdokumentáció megküldésével. **I/42.**
312/2012.(XI.8) Korm. rendelet 4.§ (2) szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Tekintettel arra, hogy az indítványozó sírkápolna építési engedélyezési **eljárása 2015.07.14-én indult az akkori alperesi álláspont szerint is**, amit az értesülnek cím alatti 2) pont is tanúsít, a 3.old. 2. oldal a 312/2012.(XI.8) Korm. rendeletre való hivatkozás is. A rendelet nem hivatkozik az ingatlan-nyilvántartás folyamatos figyelésére, ezt erősítette meg az alperes is a tárgyalás során. Egyébként a Fellebbező, aki ügyével a bíróság 7 év után foglalkozik, nem sérelmezte a fellebbezés sorsát, az alperessel szemben eljárást nem indított. A jogbiztonság elvét is sérti a bírósági eljárás tartalmi összefüggése. Nem az indítványozóra és Andrássy sírkápolnára kell hárítani a bíróságnak, hogy mit kellett volna csinálnia a fellebbezőnek jogaiért, a jóhiszemű joggyakorlás hiányát a bíróságnak felkellett volna ismerni és figyelembe venni döntése során, azonban ez nem történt meg. A bíróság eljárásával megsértette az Alaptörvény 28. cikkét, figyelmen kívül hagyta a XXIV. cikk (1), (2) bekezdését.

83. 15.old.6. bek. (90) A bíróság tovább értelmezi a fellebbezést. Megjelöli az Építésügyi r. 4.§ (4) bekezdését, azonban a fellebbezés nem tartalmazza ezen jogszabályi helyet. A bíróság értelmezése, rögzítése iratellenes, egyoldalúan próbálja erősíteni az alperest, a fellebbezést. Hangsúlyozzuk, hogy a hatóság eljárásának milyenségét az indítványozó nem tudja befolyásolni, az ellen felülvizsgálati lehetősége állt rendelkezésre. Az alperes eljárásával megsértette az Alaptörvény XXIV. cikkét, a Nemzeti Hitvallás méltányos, visszaélés és részrehajlás nélküli intézés követelményeit, a fentiekben is levezettük.

84.15.old.7. bek. (91) A bíróság rögzíti, fogy 2016.január 4-i dátumú kézzel írt feljegyzés van a fellebbezésen, amivel kapcsolatosan a bíróság értelmez. **Tisztázandó, vizsgálandó helyet intézkedést használ a bíróság iratellenesen.** A bíróság nem rögzíti viszont, hogy ha az alperes megnevezése változik is, de az ügyintéző marad, tehát [redacted] égezte a Tiszadob Andrássy kastély parkkal kapcsolatos építési-örökségvédelmi feladatokat folyamatosan 2015 évtől napjainkig, és minden kapcsolódó dokumentumon is az ő neve van megjelölve. Ő az, aki a jogerővel kapcsolatos tájékoztatást megküldte, és meghosszabbította az építési engedély hatályosságát is. A bíróság megsértette eljárásával az Alaptörvény R) cikk(2),(3) bekezdését, Q) cikk (2), (3) bekezdését.

85.15.old. 8.bek. (92) . A bíróság hivatkozik az Építésügyi r.10.§ (5) -hogy honnan szerzi be az adatokat az építési hatóság. Ezt a jogszabályi helyet az indítványozó nem jelölte meg, tekintettel arra, hogy nem tárgya a keresetének nem kérte annak vizsgálatát.

86.16.old.1.bek. (93) A bíróság rögzíti Ket. 98.§, hogy ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. **A SZ-10D/01546-3/2015 számú** Andrássy építési engedély 4.old. hivatkozott Elj.rend.20.§ (2) bekezdése értelmében az alperes megjelölte, hogy kivel közli a határozatot, **nevesítette az ügyfelet az értesültek között.** A fellebbező sem Főigazgató, sem a **Főigazgatóság nem jelentkezett be az alperesi hatóságnál ügyfélként a main napig sem. Ezen bírósági eljárás pedig, nem ad lehetőséget a Ket 98.§ (1) a fellebbezőre -főigazgató vagy Főigazgatóságra való alkalmazását még ha ebben az irányban is akarja vinni az ügyet a bíróság és behozza ezt a jogszabály**t. **Ha**

a fellebbezőt sértette, hogy nem ügyfél ,akkor az alperessel szemben kellet volna eljárást kezdeményezni vagy ügyfélként bejelentkezni. A bíróság a fegyveregyenlőség, jóhiszemű eljárás törvényi előírásait sérti meg az indítványozóval szemben megfogalmazott és döntése alapjául tett okfejtésével az ügyfél tárgykörében., 75.pontban is levezettük. A bíróság , az első és másodfokú hatóság így megsértették az Alaptörvény Nemzeti Hitvallás méltányosság, visszaélés és részrehajlás nélküli ügyintézés , eljárási követelményeket, XXIV. cikket, Q) cikk (2), (3) pontját is.

87. 16.old.2.bek. (94).A bíróság hivatkozik az Ép.r.4.§ (1), (2) bekezdésére. **A SZ-10D/1546-3/2015 határozat 4.bekezdése már 2015. december 3-án rögzíti, hogy kit tekint a hatóság ügyfélnek.** Hogy miért egyik vagy másik jogszabályt jelölte meg az alperesi építési hatóság ügyintézője a bíróságnak kellett volna megkérdezni, nem tette, holott a felperes indítványozta a meghallgatását az ügyintézőnek, [redacted] **Nyomatékosan hangsúlyozzuk, hogy ugyanazon helyzetre több ágazati jogszabály is van, ezek tetszőlegesen lettek elő véve mind az alperesi hatóság által mind a bíróság által és hogy melyik az elsődleges jelen esetben az elsőfokon eljárt bíróság taktikájának bizonyult, azonban ezzel sérül a jogbiztonság elve, az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása miszerint az ügyeket visszaélés és részrehajlás nélkül kell intézni, a XXIV. cikk (1) rögzített jog a tisztességes eljáráshoz, XXVIII. cikk (1), (7) pontja , Q) cikk (2), (3) pontja is.**

88. 16.old.3.bek. (95) Ezt követően a bíróság hivatkozik a Ket.101.§ (1) bekezdésére, ugyanakkor figyelmen kívül hagyja az indítványozó által hivatkozott Ket.102.§ (3), (5). bekezdését. Jelen eljárásban a bíróság feladata az alperes eljárásának vizsgálata, hogy miért nem vizsgálta **a fellebbezést az alperes, és nem terjesztette fel 8 napon belül**, de még három éven belül sem ameddig értesítésének a sírkápolna építésiengedély jogerőről volt folyamatban. Jelen esetben 5 év után bizonyítja az ügyféli jogosultságát a fellebbezőnek a bíróság amikor maga a fellebbező sem akarta meggátolni a sírkápolna építési engedélyét, mert ha akarta volna akkor ügyfélként bejelentkezett volna. **A fellebbezésről egyébként jelen bíróság útján szerzett tudomást, és kapta meg a fellebbezési dokumentumot az indítványozó.** Az indítványozó jóhiszeműen szerzett jogokat a sírkápolna projekttel kapcsolatosan és gyakorolta jogait. **Az alperes nem tájékoztatta az indítványozót, hogy van fellebbezés, és ne csináljon semmit, azaz ne gyakorolja szerzett, megerősített jogait. Nem hívta fel az alperes az indítványozót, hogy ne tárja fel Andrássy Gyula ideiglenes temetkezési helyét, mert Ő majd 4,5 év után szándékozik egy fellebbezést felterjeszteni és kialakítja álláspontját a fellebbezésről és nyilatkozni is fog, ami tekintetében most nem intézkedik. Az I-II fokú hatóság visszaélt jogaival, megsértette az Alaptörvényben rögzített Nemzeti Hitvallást, XXIV. cikk (1) (2) pontját is.**

Ugyanakkor a bíróság nem vizsgálta azt a körülményt, hogy a fellebbező fél 2015. december 16. napján keltezett fellebbezésében a fellebbezés indokaként ügyféli jogállásának biztosítását kérte, és megindokolta, hogy vizsgálni kellett volna ügyféli jogállását, illetve előadta indokait ügyféli jogállása alátámasztására. Ennek során sérült **Alaptörvényben rögzített Nemzeti Hitvallás, R) cikk (2), (3) pontja is.**

Tény viszont, hogy a fellebbező 2015. júliusától tudott a sírkápolna engedélyezési folyamatról és annak ellenére, hogy tudott a közigazgatási eljárásról, nem kérte az ügyféli minőségének megállapítását. Az ügyféli minőségi kérelmére történő megállapítása esetén megkaphatta volna. Sőt, a 2015. júliusi levelezés tárgya indítványozó és a fellebbező között az osztott tulajdon tilalmára vonatkozó rendelkezések köré koncentrálódott, azaz a fellebbező a sírkápolna építési engedélyezési folyamatot ismerte.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése szerinti **ügyfél-definíciója** az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével összhangban biztosítja, hogy a közigazgatási eljárásban mindenki, akinek jogát, jogos érdekét az ügy érinti, érvényesíthesse ezzel kapcsolatos igényeit. Annak vizsgálata, hogy a konkrét eljárásokban kinek az esetében teljesülnek ezek a feltételek, az eljáró hatóságnak, illetőleg bíróságnak a feladata. A Ket. 15. § (3) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek körét, akik az (1) bekezdésben foglaltak vizsgálata nélkül ügyfélnek minősülnek. {5/2018. (V. 17.) AB határozat, Indokolás [15]}.

A fellebbezésben a fellebbező érdeksérelemre vonatkozóan nem tett előadást, márpedig az ügyféli minőség akkor állapítható meg, ha jogát, jogos érdekét az ügy érinti – és nem pusztán

jogállására tekintettel, hanem a fellebbezésében nevesíti azt is, hogy miért tartja sérelmesnek a fellebbezéssel támadott határozatot. **E körben sérti a sérelmezett ítélet a Ket. 15 §-ának rendelkezéseit, valamint a Ket. 98. § (1) bekezdését, amelynek értelmében** "az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja." A 102. § (2) bekezdése értelmében "a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók." Az Alaptörvényre visszavezethetően, a jogorvoslathoz való jog lényegi eleme az, hogy az indítványozó jogát vagy jogos érdekét sértő hatósági döntéssel szemben a törvényben előre rögzített eljárási rendben és keretek között magasabb szervhez lehessen fordulni. Azonban nem mellőzhető annak kifejtése, hogy a közigazgatási határozat milyen okból és milyen módon sérti az ügyfél jogát, jogos érdekeit. Különösen izgalmas kérdés, mivel a fellebbező fél a fellebbezésének utolsó részében előadta, hogy már a Forster Központ részére birtokba adta a létesítményt, azaz a megjelölt jogos érdeke már csak félig-meddig áll fenn, mégis ügyféli jogállás hiányát sérelmezte. Az indítványozó tekintetében a bíróság aggályos vizsgálata megsértette **az Alaptörvényben rögzített Nemzeti Hitvallást, XXIV. cikk (1) (2) pontját , XXVIII. cikk (1) (7) pontját, 28.cikket is.**

89.16.old.4.bek. (96) A bíróság rögzíti, hogy vagyonkezelési jog ingatlannyilvántartásban való bejegyzéssel jön létre, azonban a vagyonkezelési szerződés hatálybalépésének időpontjától megilletik a vagyonkezelő jogai és terhelik a kötelezettségei. A bíróság megjegyzi, hogy az indítványozó is hivatkozott ezen jogszabályi helyre. Az indítványozó értelmezte ezen jogszabályt mert a bíróság feladatnak osztotta ki neki. Az alperes a tárgyaláson kijelentette, hogy nem feladata vizsgálni a vagyonkezelők változását. Ez így is történt, mikor az indítványozó 2014. év végén elkezdte a bonyolítását a sírkápolna projektnek, majd 2015 év elején egyeztetetéseket végzett Tiszadob Nagyközség Polgármesterével, 2015 júniusában az alperessel, majd 2015. 07.14-én építési engedélyezési eljárást kezdeményezett és szemlén vett részt, az ingatlannyilvántartás szerinti vagyonkezelő Szabolcs-Szatmár -Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ volt. **Ez a tény szerepel** a SZ-**10D/01546.3/2015 sz. határozat 6. oldalán is.** A következő vagyonkezelők sem alperesnél, sem az indítványozónál nem „jelentkeztek be". Tény, hogy az indítványozó ahogyan csak lehetett, követte a változás eredményét tisztelettel és jóhiszeműen. A bíróság jogszabályra való hivatkozása ezen tények tükrében súlytalan és nincs összhangban az Alaptörvénnyel, megsértette az Alaptörvény 28. cikkét, R) cikk (1),(2),(3) pontjait is.

90. 16.old.5.bek. (97) A bíróság rögzíti, hogy mikor nyílt meg a Forster Központ vagyonkezelési joga, ami 2016.február és nem a 2015. december 4-i ideiglenes birtokbaadás szerint. **Viszont magát a Kastély kertre, az ott folyó tevékenységekre rálátása már nem volt a Főigazgatóságnak az ideiglenes birtokbaadásra tekintettel. Ideiglenes birtokbaadás jelen esetben is azt jelenti, hogy ameddig számos dokumentumok aláírásra kerül és megküldésre kerül, pld. az ingatlannyilvántartás felé, a működés új vezetéssel már biztosítva legyen. T**ény, hogy az indítványozó a per során többször hangoztatta, hogy ügyfélként nem jelentkezett be a fellebbező vagy fél-fellebbező a tárgyi ügyben, és az előző vagyonkezelőt értesítette az alperes a sírkápolna építési engedéllyel kapcsolatosan. A bíróság jelen peres eljárás kapcsán értékeli a fellebbezést. Az indítványozónak nem erre irányult a kereseti kérelme. A bíróságnak a hatósági eljárásának jogosságát kellett volna vizsgálnia, **amit nem tett, ezzel a jogbiztonság elvét is kirívóan megsértette.** A bíróság nem azt az értékrendet, jogellenességet tartotta fontosnak feltárni, így az alkotmányos rendet is megsértette ezzel az eljárásával. Nem kereste a bíróság az igazságot és nem hozott igazságos döntést. Egyébként a fellebbezés nem a sírkápolna projekt ellen irányult, hanem az alperes aggályos eljárása ellen. Tehát akkor ezt az alperessel kellet volna elintézni e a fellebbezőnek és a bíróságnak is a megfelelő következtetést kellett volna levonnia. Ezzel szemben a bíróság megsértette az Alaptörvény Nemzeti Hitvallását: „Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi. Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányit és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét. Alaptörvényünk jogrendünk alapja, szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk.", II. cikket, R) cikket, Q) cikk (2), (3) pontját ,XXVIII.cikk (1), (7) pontját.

91. 16.old.6.bek, (98).A bíróság rögzíti, hogy a felperes tévedett abba, hogy mikortól lett vagyonkezelő a Forster Központ és hogy az MTI híre elegendő lenne. Ismételten hangsúlyozzuk, hogy a felperes csupán azért foglalkozott ezzel a kérdéssel, mert a bíróság kiosztotta rá. **A kereseti kérelme nem a**

fellebbező vizsgálata, hanem az alperes jogellenes eljárása az Andrássy sírkápolnával kapcsolatosan, amire viszont az elsőfokú bírósági eljárásnak nem volt ideje. Ha ügyfél akart volna lenni ténylegesen a fellebbező, bejelentkezhetett volna ügyfélként. Ha az alperes vizsgáltatni akarta volna jogosan a fellebbezést vagy előterjesztőt egyrész felhívhatta volna, hogy jelentkezzen be ügyfélként, vagy jogszabályban megjelölt ésszerű időn és körülmények között kellett volna megtennie a vizsgálatot, intézkedését. Megsértve a jogbiztonságot, R)cikk (2) pontját, sem hatóságnak, sem a bíróságnak nem adja meg a lehetőséget a törvény a fellebbezés vizsgálatára visszamenőleg közel 5 év időtávlatból, hét év után jogokat elvenni a felperestől és vagyoni és nem vagyoni kárt okozni rosszhiszemű joggyakorlás keretében.

Az indítványozó dolga, hogy eleget tegyen a hatóság felhívásának, aminek a SZ-10D/01546-3/2015, 2015. december 3-án kelt határozat tanúsítása szerint eleget is tett, sőt ezt tanúsítja az alperes által 2018.december 21-én kiadott jogerő is. Nincs lehetősége a bíróságnak **túlterjeszkedni** a felperesi kereseten és az ügyféli minőség körében vizsgálni. Utalunk arra is, hogy nem hozta meg a hatóság azt a döntést, hogy a fellebbező ügyfélként nem jelentkezhetett volna be.

92. 16.old.7.bek. (99). A bírósága vagyonkezelő jog átadásával kapcsolatosan fejti ki véleményét. Hangsúlyozzuk, hogy az indítványozó, aki a Kastélykert vagyonkezelésének alakulásával kapcsolatos, jóhiszeműen folyamatosan mindent megtett, hogy megfelelő információval rendelkezzen, az MTI tudósítását hitelesnek fogadta el, ahogyan mindenki más is. Ezt a vizsgálatot viszont nem az indítványozónak és nem ezen peres eljárás keretében kellett volna végezni hét év távlatából, elvéve rengeteg időt és energiát az indítványozótól, és az Andrássy sírkápolna megvalósításától, kirívóan megsértve az indítványozó jogát és jogos érdekét, jóhiszemű joggyakorlását, Alaptörvény Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi. Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányit és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét. Alaptörvényünk jogrendünk alapja, szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk.",

93. 17.old. 2.bek. (100). A bíróság tényekkel ellentétes okfejtését visszautasítjuk. A bíróság az alperes jogellenes eljárásait nem vizsgálta, ezzel egyoldalúan az alperest erősítette. Egy mondatban elintézi a 4,5 évet a bíróság: alperesi jogelőd ügyintézője [redacted] 2016.01.04-én feljegyez valamit a fellebbezésre. Ezzel szemben az alperes saját hatáskörében nem vonja vissza az építési engedély határozatot, **a kérelmezőt abban a hiszemben tartja, hogy várhatja, várja az építési engedély jogerejét és végezheti az Andrássy sírkápolna építésével kapcsolatos bonyolítási feladatait, azaz jóhiszeműen gyakorolhatja jogait a sírkápolna létrehozásával kapcsolatosan.**

A fellebbezés 4,5 év utáni felterjesztője, álláspont kialakítója és nyilatkozója e körben [redacted] aki az ingatlan-nyilvántartást veszi figyelembe és foglalkozik a fellebbezéssel 2020. májusában 2015.december helyett. A bíróság okfejtése pedig 2022. március 3-i. keltezésű. Az alperes 2015. december 3-án vagy előtte is hivatalból megnézhette volna, hogy akit kiértesít az Andrássy sírkápolnával kapcsolatosa az létezik e még. Egyébként hivatalból is nagy valószínűleg tudta, hogy vagyonkezelő változás történ Nyíregyháza Hősök tere 5.szám alatt. A felperes nem kapott felhívást a hatóságtól, hogy tulajdoni lapot szerezzen be, nyomozást folytasson le a vagyonkezelő személyét illetően. Amit tudott az Andrássy sírkápolna projekt érdekében megtett és sikerült megnyernie az ügynek a kastélykert tulajdonosát és vagyonkezelőket. Ha a Főigazgatóság neheztelt is az alperes eljárásával -fellebbezést küldött - később felhagyott ezzel a nehezteléssel. A tulajdonos pedig előzetesen támogatta a létrehozását a sírkápolnának. **I/** Az alperes megsértette az Alaptörvény Nemzeti Hitvallását, XXIV cikkét, R) cikket, a bíróság a XXVIII. cikk (1), (7) pontján kívül még a Q) cikk (2),(3) pontját is megsértette jogellenes eljárásával. **I/23**

94.17.old.3.bek. (101) Visszautasítjuk a bíróság rosszindulatú, sértő, iratellenes, jogellenes megállapítását, tényállítását. Az indítványozó jóhiszeműen becsatolta a bíróságnak az okiratokat, amelyek azt bizonyították, hogy felvette a kapcsolatot a Kastélykert vagyonkezelőnek mondott szervezettel, tulajdonost, tájékoztatta a sírkápolna projekttel kapcsolatos munkájáról. Az indítványozó tájékoztatva lett, hogy a Magyar Állam tulajdonában kerül a megépített sírkápolna, viszont, hogy kinek a vagyonkezelésébe az a mai napig is nyitott kérdés maradt, az is felvetődött, hogy a felperesi alapítvány legyen a vagyonkezelője a sírkápolnának. A bíróság jogszabályellenesen, iratellenesen hivatkozik arra,

hogy a nyilatkozattevő jogosultságát az építésügyi engedélyezési eljárás megindulásával összefüggésben szükséges vizsgálni. Az alperes-i hatóság SZ-10 D/01546-3/2015 határozat 3.oldal 4.bekezdésében rögzítette: ***„Az építtető jogosultságát nem vizsgáltam, mivel a hatályos jogszabályok alapján ez nem az építéshatóság feladata. Az építtető felelőssége és kötelessége a szükséges hozzájárulások, nyilatkozatok beszerzése."*** **Az építési engedély megkezdéséhez kötött a nyilatkozat a tulajdonostól. Az indítványozó az előzetes elvi hozzájárulását a Magyar Államot képviselő MNV Zrt-től beszerezte. I/23**

95.17.old.4.bek. (102). A bíróság megállapítása, miszerint helytállónak találta az alperes intézkedését, a fellebbezés elbírálásra jogosult hatósághoz való felterjesztést, kialakított álláspontjával és nyilatkozattal 4,5,év után-Alaptörvény ellenes, sérti az R) cikket, 28.cikket, XXVIII. cikk (1), (7) pontját, Q cikk (2), (3) pontját, Nemzeti Hitvallást! A bíróság nem írja le, hogy milyen jogszabály alapján találta helytállónak a felperes intézkedését. Az indítványozó nem tud jogszabályváltozásról, amely a Ket.102.§ (5) szabályozott 8. napos fellebbezési felterjesztési határidőt 4.5-évre módosította volna. A fellebbezés arra irányult, hogy sérelmezi, hogy nem lett az értesítendők között feltüntetve. Az alperes 2016.01.04-én írta fel, **hogy tisztázandó a jogállása a fellebbezőnek**. Nos a jogállás alatt sok minden értendő, de a hatóságnak joga és kötelessége hivatalból is tájékozódni. 2020. májusában való álláspontja, nyilatkozata az alperesnek a 2016-os ingatlan-nyilvántartásra rosszhiszemű, viszont a bíróság 2022.március 3-án ezen hivatkozását az alperesnek elfogadni azt jelenti, hogy megsértette a jogbiztonság elvét, a jogállamiság követelményeit a bírósági eljárás tartalmát érintő összefüggések tekintetében , megsértette továbbá a fegyverek egyenlőségének elvét, az R) cikket, 28.cikket, XXVIII. cikk (1), (7) pontját, Q cikk (2), (3) pontját, Nemzeti Hitvallást!

96. 17.old.5.bek.(103). A bíróság iratellenes, tényekkel, körülményekkel ellentétes, jogellenes okfejtését visszautasítjuk. A SZ-10D/01546/3/2015 számú határozatot az alperes jogerőre emelte, ezen túl a két megengedett hosszabbítását is elvégeztea sírkápolna építési engedélynek. A fellebbezés nem tekinthető az építési engedély egységeként. **A fellebbező a fellebbezésével felhagyott, az eljárás folyamata alatt a fellebbező fél jogállása megváltozott, a jogi érdek, amire tekintettel az ügyféli jogállás érdekében fellebbezett időközben megszűnt. Az állandó bírói gyakorlat értelmében az ügyfél jogállása az érintett felet addig illeti meg, amíg az ügyféli jogállását megalapozó körülmény fennáll. Amennyiben a kérelmező a jogszabály szerint már nem minősül ügyfélnek, de ügyféli jogokat kíván gyakorolni, ebben az esetben őt terheli annak bizonyítása, hogy az adott közigazgatási ügy jogát vagy jogos érdekét közvetlenül érinti. Legkésőbb az új vagyonkezelő ingatlan-nyilvántartási bejegyzését követően már nem állt fenn a fellebbező fél ügyféli jogállása, és a fellebbezési joga is elenyészett ebben az időpontban.**

A közigazgatási eljárásban jogutódlás megállapítására nem került sor! Az eljáró hatóságnak a Ket. majd a megismételt eljárásban az Ákr. 3. §-a alapján hivatalból kellett vizsgálnia, hogy fennállt-e még az ügyféli jogállását megalapozó vagyonkezelői jogosultsága, ennek során pedig az lett volna megállapítható, hogy a fellebbezést előterjesztő vagyonkezelőnek az eljárás megindításától a vagyonkezelői jogosultsága fennállásáig, azaz 2016. március 30. napjáig minősült volna jogszabály szerint ügyfélnek az eljárásban.

A felterjesztésére 4,5 év után a fellebbezésnek nagy valószínűséggel azért került sor, hogy az alperesnek az indítványozó 2022-i kérelme az építési engedély határidőjének meghosszabbítása, jogellenes jogerőről való kézbesítés tükrében akadályba ütközön. Tényekkel, körülményekkel ellentétes a bíróság okfejtése, a tekintetben is, hogy egyetlen építési engedéllyel kapcsolatos tevékenységet nem végzett az indítványozó. 93 pontban is levezettük. Az indítványozó a tényállásában rögzítette a sírkápolna építésével kapcsolatos tevékenységeket, amelyek 2014-.től voltak folyamatosak: szervezés, tervezés, bonyolítás, beszerzések értékelése, feltárások stb. A bíróság megállapítása rosszhiszemű, iratellenes a jogvita kialakítását illetően is. Viszont a bíróság nem fejtette ki, hogy az indítványozó keresetét miért nem vizsgálta, miért nem vizsgálta az alperes jogellenes intézkedését. Az indítványozó többször kérte a hatóság által megállapított tények vizsgálatát, e helyett a hatóság rosszhiszemű tényállását erősítette, a releváns tényeket nem volt hajlandó megismerni, ami megalapozatlan döntéséhez vezetett. A helytelenül és hiányosan megállapított tényállás miatt a bíróság nem a valósághű tényállást veti össze az alkalmazandó jogi normával , és egy tévesen azonosított élethelyzetre ad rossz választ.

Egyébként a hosszabbításra azért került sor mert az építési engedély kérelem jogerejét 3 év után, a lejárat napján adta ki az alperes. 2019 tavaszán nyílt meg a lehetősége az indítványozónak az építési

engedéllyel kapcsolatos tevékenység folytatására. Az indítványozó a sírkápolna megépítésével kapcsolatosan gyűjtést is szervezett, bonyolított, árajánlatokat kért be a vállalkozóktól, stb. A bíróság jogellenes okfejtését visszautasítjuk. A felperes keresetlevelében hivatkozott jogszabályi helyeket fenntartjuk.

Külön megjegyezzük, hogy a **„bár" szó használatával, hogy a fellebbezés felterjesztésére jelentős késedelemmel került sor- megállapításával - és hogy az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot nem sérti okfejtésével álláspontunk szerint a bíróság nem tudta semmissé** tenni az Országgyűlés által a 2004.évi CXI. törvény a közigazgatási hatósági eljárás megfogalmazott **törvényi célt** , hogy a szolgáltatás általános törvényben lett lefektetve ami az ügyfélre háruló eljárási terheket hivatott levenni (pld. ingatlannyilvántartás figyelése), az összhang megteremtése az Európai Unió tagálamaként való működés követelményeivel való együttműködést, átlátható jogi szabályozás útján való rendezést, a demokratikus jogálamtól elvárható módon és mértékben juttassa érvényre az ügyfél jogait, a kötelességek teljesítése pedig túlnyomórészt önkéntes jogkövetés útján történjen. A bíróság a kógens Ket. 102.§ (5) rendelkezését kikerülve végzi az okfejtést. A bíróság az alperes eljárására vonatkozó Ket. 1.§ (1), (2) megjelöli, de annak rendelkezését okfejtése során nem alkalmazza, ahogyan a számos vonatkozó rendelkezést, ami a közigazgatási hatóság eljárása milyenségét is lefekteti. **A bíróság okfejtésével és eljárásával megsértette az Alaptörvény számos rendelkezését, kiemelve a 28.cikket, R) cikket, Q) cikk (2) ,(3) pontját, XXVIII. cikk (1),(7) pontját.**

97. 17.old.6.bek. (104). A bíróság a másodfokú hatóság 2020.év közepére datált eljárását értékelve (2020.06.25-én lett kézbesítve felperesnek BP/1007/00123-3/2020 számú végzés), behozza a Ket.104.§ (3) bekezdését, valamint a Ket.105.§ (3), azt is kiragadóan. A bíróság megsértette a jogbiztonság elvét, jogállamiság követelményét, B) cikk (1) pontját, a bírósági eljárás tartalmát érintő összefüggések tekintetében, megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (7) pontját is.

Tény, hogy a Ket.105. § (3) bekezdését megelőzi az egyes és kettes bekezdés rendelkezése, amit a bíróság nem vett figyelembe, mert akkor nagy valószínűséggel értékelni kellett volna a II. fokú hatóság jogszabály ellenes eljárását a sírkápolna vonatkozásában, és az alperest 4,5 év után kialakított álláspontját, nyilatkozatát, döntését, fellebbezőt fellebbezésének felhagyásával, nyilatkozattételével stb. Egy új szereplő eljárása,- aki egyébként jogellenes intézkedések sorozatát hajtotta végre az indítványozói cél vonatkozásában - is sérti a jogbiztonságot. **Nincs adat arra, hogy a Fellebbező a fellebbezését engedményezte volna**. A Ket.105.§ (1) rendelkezése szerint: - *A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Jogszabályban meghatározott esetben a másodfokú döntést hozó hatóság a **mérlegelési jogkörben hozott elsőfokú döntésben** meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg. Az erre irányuló fellebbezés hiányában is a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárásban a teljesítésre új határidőt állapíthat meg, ha ez a fellebbezési eljárás miatt indokolt.*

(1a) - *A másodfokú döntés végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítható, ha a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítás feltételei fennállnak. A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánításra a 101. § (6) bekezdése alkalmazandó.*

(2) - *Ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az elsőfokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.*

(3)- Ha a másodfokú döntést hozó hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges, az elsőfokú döntést végzésben megsemmisíti, és az ügyben elsőfokú döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja."

A teljesség kedvéért hivatkozunk arra, hogy a II. fokú hatóság eljárása 2020. év júniusában volt, amikor érvényben volt a 2016. évi CL. Törvény az általános közigazgatási rendtartásról továbbá a 2017.évi I. törvény a közigazgatási perrendtartásról annak céljával és alapelveivel, eljárás lefolytatásával kapcsolatos rendelkezésével együtt!

Tény, hogy az indítványozó többször kérte, hogy a II. fokú hatóság jogellenes eljárását és jogszabályellenes, rosszhiszemű döntését, e körben a tényeket is vizsgálja a bíróság, e helyett a bíróság a rosszhiszemű tényállítását megerősítette. A Ket.105.§ (1) -t, ami kimondja, hogy

A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy **első fokú döntésben** meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg különös tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a fellebbezés elfogadása , figyelembevétele a döntésnél mérlegelt és figyelmen kívül hagyta azt négy ízben is (SZ-10D/01546-3/2015 határozat kézbesítése, jogerősítése, két ízben történő meghosszabbítása során).A II.fokú bíróság jogszabályellenesen az alperes 4,5 év utáni

álláspontját figyelembe véve súlyosabb, károkozó kötelezettséget állapított meg az indítványozó vonatkozásában ! A bíróság a Ket. 105.§ (1) bekezdését átugorva, rögtön a (3) bekezdés szerint folytatja a bizonyítási eljárást. Így a bíróság bizonyítékok értékelése kirívóan okszerűtlen volt e körben is, és ez vezetett a II. fokú hatóság korábbi döntésének változatlan megerősítésére a bíróság részéről. A bíróság nem vette figyelembe az indítványozó nyilatkozatait, bizonyítékait, a megjelölt jogszabályokat eltérően értelmezte. Ezen körülmények együttesen vezettetek a bíróság megalapozatlan álláspontjára, megállapításaira, és egyben döntésére is az Alaptörvény ellenes eljárása keretében.

98.17.old.7.bek. (105) A bíróság álláspontját és jogszabályi hivatkozását, ami egyező a II. fokú hatóságával visszautasítjuk. Hivatkozunk az előző bekezdésben is írtakra. A jóhiszemű joggyakorlás keretei közötti érvényesülés elvét sértette meg a bíróság. Megjegyezzük, hogy a II. fokú hatóságnak észlelnie kellet volna a kirívó jogellenességet a fellebbezés 4,5 év utáni előterjesztése körében, az építési engedély jogerejével kapcsolatos értesítés körében, a fellebbezés tekintetében meghozott elsőfokú döntéseket, meghallgathatta volna a felperest, fellebbezőt, de semmikében nem kerülhette ki a 105.§ (1) és súlyosabb kötelezettséget nem állapíthatott volna meg. az indítványozóra A megismételt eljárás súlyosabb kötelezettséget, nemvárt költségeket is rótt a jóhiszeműen eljáró indítványozóra amikor a 2004.évi CXI.t örvény célja is az, hogy az ügyfélre háruló terhet átvegye a hatóság. A fellebbezéssel időben az alperesnek kellett volna „megbirkózni" és megfelelő időben tájékoztatni az indítványozót a fellebbezésről, azonban a fellebbezést a bíróságtól kapta meg az indítványozó 2020 év második felében. A II. fokú hatóság által alkalmazott jogszabály, amit a bíróság is alkalmazott Alaptörvénnyel való összhangja kétséges. Hangsúlyt nyert, hogy sem a II. fokú hatóság sem a bíróság nem akarta megismerni az indítványozó érdekmotivációját alaposan, és nem vetette össze az I-II. fokú határozatban foglaltakkal. Nem vizsgálta az indítványozó érdekeltségét, habár az indítványozó feltárta az egyedi ügyhöz fűződő Nemzeti Hitvallással is védett célját, az I. cikk (4),(3) pontban, II. cikkben rögzítettek fontosságát amire a bíróságnak is tekintettel kell, hogy legyen.

99.17.old.8.bek. (106). A bíróság rögzíti, hogy a II. fokú döntés eredményeként született meg az alperes SZ-10/ÉTDR-06/601-68/2020 sz. határozat. A bíróság viszont iratellenesen, tényállást sértve nem állapítja meg, **hogy a II. fokú döntés** az I. fokú 2020.május 12-én kelt SZ-10/ETDR-06/601-11/2020 határozatára tekintettel született meg, ahol az alperes megfogalmazta álláspontját (4,5, év távlatából elfogultan és kitapinthatóan részrehajlóan), kérését is a 3,4 oldalon megadva a II. fokú bíróságnak az alkalmazandó jogszabályra is az „iránymutatást". Ennek tükrében is a bíróság, aki kritika nélkül befogadta az I.-II fokú hatóság jogellenes intézkedését megsértette a jogbiztonság elvét , az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) (7) pontját, Q)cikk(2),(3) pontját.

100. 18.old. 1.bek (107). A bíróság behozza az 1997.évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) **36.§ (3)-(4**) bekezdését. Erre a jogszabályra nem hivatkozik a BP/1007/00123-3/2020 döntés sem pedig az alperesl SZ-10/ETDR-06/601.68/2020 sz. Határozata.

Hivatkozik viszont az 1997.évi LXXVIII.tv 34-38.§-ai rendelkezésre a **SZ-10D601546-3/2015 számú határozat 4.old.4.bekezdése, amikor is döntött, hogy az Andrássy sírkápolna építési engedélyét megadja!**

„36. §- (1)- *Építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a* ***kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.***

(2)- A településképi követelményt egyedi tájértékeket érintő építésügyi hatósági engedélyezés során az építésügyi hatóság előírhatja különösen:

a) a jellemző helyi építőanyag használatát, jellegzetes építészeti forma vagy tömeg helyreállítását, illetve visszaállítását, továbbá

b) az építménynek az értékvédelem és a környezethez való illeszkedés követelményeinek megfelelő kialakítását, valamint

c) az építmény külső helyreállítását (pl. homlokzat- és nyílászárók színezését, egységes kialakítását, cseréjét) és az építmény előnyösebb építészeti megjelenését szolgáló egyéb munkákat.

(3) Jogorvoslati eljárás során elrendelt új eljárás keretében az alapeljárás megindításakor hatályos építésügyi szabályok szerint kell eljárni a (4) bekezdésben foglalt kivétellel.

(4) A (3) bekezdésben említett jogorvoslati eljárás során, ha az új eljárás megindításakor hatályban lévő építésügyi előírások az építtető számára kedvezőbbek, akkor azokat kell az eljárás során alkalmazni."

A bíróság iratellenesen rögzítette a tényállást megállapítása során megsértve ezzel a jogbiztonság elvét, a bírósági eljárás tartalmát érintő összefüggések tekintetében a 28.cikket is.

101. 18.old. 2.bek. (108). A bíróság a Kúria 171 számú KGD 2015 döntésére hivatkozik ,hogy a tervezett építési munkának meg kell felelnie az irányadó helyi építési szabályzatban és szabályzási tervben foglaltaknak.

Az Andrássy sírkápolna építési helye a SZ-10D601546-3/2015 számú Andrássy sírkápolna építési engedély határozat szerint megfelelnek a helyi építési szabályzatban foglaltaknak. Tény, hogy 2015. 07.14-i szemle alkalmából az indítványozó (a tervező, kivitelező, bonyolító) -val egyetemben tájékoztatva lett a helyi építési szabálytaról is önkormányzat képviselője és vagyonkezelő Kastélykert képviselője által, a fentiekben már hivatkoztuk. Ennek tükrében lett megadva SZ-10D601546-3/2015 sz. alatt alperes által a sírkápolna építési engedélye. Az alperesben kétség nem merült fel e tekintetben, hiánypótlásra, kiegészítésre, módosítása nem szólította fel az indítványozótt, és 4 ízben megküldte a határozatát változatlan tartalommal. A 2004.Évi LXL. törvény Országgyűlés által megfogalmazott cél szerint a hatósági eljárásnak az ügyfélre háruló eljárási terhet csökkenteni kell. Az indítványozó eljárásának jóhiszeműsége megkérdőjelezhetetlen és a hatóságnak való megfeleléssel kapcsolatos igyekezete is.

A bíróság példálózása iratellenes a fentiekre is figyelemmel, logikailag ellentmondó, sérti a 28.cikket is.

102.18.old.3. bek. (109). A bíróság sajátságosan hivatkozik az Étv.18.(1), (2) bekezdésére. Az alperes SZ-10/ÉTDR-06/601-68/2020 sz. határozata 8. oldalán hivatkozik az Étv. 18.§ (1)) bekezdésére. A SZ-10D/01546-3/2015 sz. határozat 4.old. 4.bekezdése az Elj.17.§ és 18.alapján az **építési engedélyt a sírkápolna projektnek megadta.**

A teljesség kedvéért rögzítjük, hogy mielőtt megadta az építési engedélyt az alperes, a helyi HÉSZ-t vizsgálta,további vizsgálatra volt módja több éven keresztül is a jogerőről való értesítés megküldéséig. A vizsgálatot, annak idejét törvény szabályozza. Ha ennek nem tesz eleget a hatóság jogellenesség a hatósági oldalón merülhet fel,4,5 év távlatából az indítványozó kárára nem fordíthatja és más érdekkör hasznára sem. Ezt a jogellenességet a bíróság sem támogathatta volna. Jelen esetben így a bíróság megsértette az egyenlő bánásmód, tisztességes eljáráshoz való indítványozó jogot, Alaptörvény XXVIII.cikk. (1), (7). pontját, R) cikket, Q) cikk (2), (3) pontját , Nemzeti Hitvallás vonatkozó részét . Az indítványozó az Andrássy sírkápolna engedélyeztetési eljárása során is alkalmazkodott az alpereshez, az ügyben résztvevőkhöz, alázattal, hogy kegyeleti, nemzeti adósságnak próbáljon eleget tenni, amely célja megvalósításakor a Tisztelt Kúria megállapításai, amire a fentiekben is hivatkoztunk erőt adott.

103. 18.old.4.bek. (110) A bíróság hivatkozik az Étv.13.§ (1) bekezdésére. A SZ-10D/01546-3/2015 sz. határozat 4.old. 3.bekezdése ezzel összhangban az alperesi hatóság megállapítja: *„A rendelkezésre álló bizonyítékok, megkeresések alapján megállapítottam, hogy a kérelem és mellékletei az Elj. ren, az Étv. és az országos településrendezési és építési követelményeknek szóló 253/1997.(XII.20.) Kormány rendelet (a továbbiakban: OTÉK) rendelkezésének megfelel."* A bizonyítékok bíróság általi értékelése kirívóan okszerűtlen volt. A 3/2020(II.27.) Tiszadobi HÉSZ létrejöttével kapcsolatos előzményi iratokat, kérelmeket, finanszírozást, kapcsolódó alperesi dokumentumot a bíróság nem szerezte be, Az indítványozói tanú bizonyítási indítványának nem adott helyt , íindokolást mellőzte.

104.18.old.5.bek. (111), 6.bek. (112), 7.bek. (113) 8.bek. (114) az Étv. 18.§ (1), (2.), (3), (4) pontját írja körül a bíróság, és hogy mit kell csinálni a hatóságnak. Ezen jogszabályi helyeket találjuk az alperes SZ-10/ÉTDR-06/601-68/2020 határozat 5-ik oldalától, ügyintéző [redacted] A megismételt eljárás keretében 4,5 év után hivatkozza ezen jogszabályi helyeket az alperes visszamenőleges hatályt teremtve, jogellenesen. 2015.07.14-én is [redacted] volt a Kastélykertben a helyszíni szemlén és akkor azt közölte, hogy az útlejegyzés magát a sírkápolna 25 m2 építési helyét nem érinti, nem kell egyéb telket alakítani. Az alperes előírhatta volna az indítványozónak a telekalakítást, hiánypótlásra szólíthatta volna fel, elutasíthatta volna az építési engedély kérelmét, mind ezt nem tette, hanem a vonatkozó **törvényi előírásoknak megfelelőnek nyilvánítva a sírkápolna építési engedélyezési dokumentációt, kiadta az építési engedélyt**. Most 4,5, év után, egyébként okafogyottá vált útlejegyzést rója az indítványozó terhére akkor, amikor az alperes építési helyet 2015.07.14-én teljes mértékben, korlátozásoktól mentesen elfogadta. Hangsúlyozzuk e körben is a bíróság bizonyítékok bíróság általi értékelése kirívóan okszerűtlen volt, a bíróság sérti a jogállamiság követelményét, az Alaptörvény B) pontját is.

A fentieken túl, az indítványozó itt is hivatkozik arra, hogy a kulturális örökség védelmének megfelelősége tekintetében, 2014. évben megkereste a Nemzeti Örökség Intézetet, szakvéleményeket szerzett be. A NÖRI és Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság több mint egy évig vizsgálta a sírkápolna, emlékhely létesítésével kapcsolatos kezdeményezést, iránymutatást adott, kikötéseket fogalmazott meg, döntéseket hozott. Hangsúlyozzuk, hogy olyan szakértői gárda folytatott vizsgálatot, amely nem csak műemléki és örökségvédelmi szempontból volt illetékes, de kegyeleti szempontból is,

lévén sírkápolna az építési engedély tárgya ami az Andrássy nevet viseli. A helyszín Magyarországi Andrássy családi bírtok parkja, ezzel az építési hellyel a Kúria több tanácsa is egyetértett. **I/28, I/29.**

Tiszadob Nagyközség Önkormányzata kifejezetten örült, hogy a sírkápolna meg fog valósulni a Kastélykertben és 2015.07.14-én elfogadták az alperes által javasolt építési helyet, az általuk javasolt építési hely helyett a kastélykertben. Az útlejegyzéssel kapcsolatosan, a települési önkormányzat az alperesi hatósággal egyeztetve abban foglalt állást, hogy az ne késleltesse a sírkápolna projektet, az alperes ennek megfelelően intézkedett, nem késleltette. Ezt a tény a szemlén résztvevők tudják tanúsítani, a bíróság nem hallgatta meg a tanúkat. A bíróság megsértette a fegyverek egyenlőségének elvét, egyenlő bánásmód elvét is., az Alaptörvény XXVIII. törvény (1) ,(7) pontját.

105.19old..3.bek-(116), 4.bek. (117), 5.bek. (118), 6.bek. (119), 7.bek. (120)., (121). Ezen pontokban is foglalkozik a bíróság azzal, hogy mikor lett beadva a felperes építési engedély kérelme.

Tény, hogy nem lett volna lehetőség, de az alperesi hatóság a szemlére lehetőséget adott, sőt helyszíni szemlét meg is tartotta 2015.07.14-én, amit a SZ-10D/01546-3/2015sz határozat 4.old.2. bek. is rögzít. A 2015.07.14-én beadott építési engedély dokumentumok maradtak és kiegészültek egységes szerkezetben 2015.10.01-én: az új helyszínrajzzal a rajta lévő sírkápolna építési helyével, amit az alperes kért a helyszíni szemlén, Kert -illetve parktörténeti tudományos dokumentummal egészítette ki. Úgy járt el az indítványozó ahogyan az alperes kérte. Tehát a beadási időpontot az indítványozó nem vesztette el, 45 napon belül megerősítette a kérelmét, és ezt követő 63 nap múlva az építési engedély kiadásra került. Az indítványozó a valós tényeket hangoztatja, az alperesi kitalációval szemben. A jegyzőkönyvre az indítványozó várt türelmesen ahogyan az építési engedély jogerejére. Az indítványozó nem pereskedni, hanem végső nyugalomra helyezni szeretné ifj. gróf Andrássy Gyulát és feleségét. Visszautasítjuk a bíróság helyszíni szemle szubjektív értékítéletnek való nevesítését. Az indítványozó a valós tényeket adta elő, habár a szemle az eljárási szabályoknak (a következő nap a beadástól.) nem felelt meg, de ez 4.5 évig nem hozta fel az alperes sem. A bíróság előzetes tájékoztatást, kioktatást,- hogy mellőzi a felperesi tanúk meghallgatását, felperesi tanúk nyilatkozatát- nem tette meg a **102.702.732/2020 számú** eljárás 8 számú ítélet meghozatala során, így a bíróság akadályozta a felperest a bizonyításban Kioktatás hiányában meglepetés döntések a bíróságnak nem felel meg az eljárás tisztességére vonatkozó követelményeknek, Alaptörvényellenes , sérti a B) cikk (1) pontját, R) cikket.

A bíróság elfogadta az alperes utólagosan kitalált véleményét. Az alperes kérésére az indítványozó által meghallgatni kért tanúkat, akik a helyszínen voltak 2015.07.14-én, a hatóság által összehívott szemlén, az alperesi képviselő a tanukkal, és felperesi képviselővel való [redacted] szembesítésre vonatkozó indítványát visszautasította. A bíróság megsértette a tisztességes eljáráshoz való indítványozói jogot és a bizonyításra vonatkozó szabályokat.

106.20.old.3.bek. (122)., 4.bek. (123), 5.bek. (124),7bek. (125), 8.bek. (126), 21.old.2.bek. (127). (128)

Ezen pontok kapcsán a bíróság által megállapított tényállás iratellenes, a bizonyítékok logikailag ellentmondók, logikailag okszerűtlenül kerültek értékelve.

Akár 2015.07.14-i időpontot akár 2015.10.1-i időpontot vesszük figyelembe, teljesen okszerűtlen a bíróságnak a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyonkezelői Központot felhozni a sírkápolna tervezésével kapcsolatosan és a diszpozitív Műemléki Tanácsadó Testületet. A Kert -illetve park történeti tudományos dokumentáció létrehozásában a Kastélykerttel kapcsolatosan az indítványozó már hivatkozott arra, hogy megkereste a Forster Központot, aki tájépítő szakembert biztosított a projekt számára. A sírkápolna építési tervdokumentációját maga az építész adta át [redacted] Elnök úrnak 2015. augusztus 13-án, aki elfogadta, befogadta azt, és méltónak találta ifj. gróf Andrássy Gyula és hitvese számára végső nyugalomra helyezésére a terveket.

A Kastélykert ifj. Andrássy Gyula és felesége végső nyugalomra helyezése tekintetében a Történeti Társaság vezetője [redacted] emzeti Múzeum s. Főigazgatója, [redacted] a Habsburg Intézet vezetője, a néhai [redacted] történész is támogatólag nyilatkozott. **I/43**

A teljesség kedvéért ismételten rögzítjük, hogy a sírkápolna építési terveit a NEKB 67/2015 döntése útján elfogadta. Ezen tény a SZ-10D/01546-3/2015 sz. építési engedély 3.old.5.bek.is rögzíti ezt a tényt.

A bíróság iratellenesen hivatkozik a sírkápolna engedélyezését követően évekkel később létrehozott Műemléki Tanácsadó Testületre, az Ép.r.14/A§ (1), (2) pontra való hivatkozás is aggályos e tekintőben.

A bíróság által hivatkozott régészeti és műemléki érték védelmével kapcsolatos jogszabályra és ennek kapcsán is „gyakoroltatva" a Testület szót az alábbiakat adjuk elő:

Az indítványozó SZ-10D/01546-3/2015 sz. építési engedély 3.old.6.bekezdésére figyelemmel régészeti megfigyelés miatt, megbeszéléseket folytatott, árajánlat kért be 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet szerint a Magyar Nemzeti Múzeumtól a régészeti megfigyelés miatt a bonyolítással megbízott vállalkozó útján. Az indítványozó képviselője maga is megkereste [redacted] régész, főmuzeológus, a BTM Aquincumi Múzeum nyugalmazott igazgatóját, a Budapesti Történeti Múzeum nyugalmazott főigazgató-helyettesét, aki szintén segítségét ajánlotta fel jó szakemberek útján a nevezett régészeti feladatok ellátására építkezés idejére. A régészeti munkákat maga az alperes akadályozta meg 2020-ban. **I/44**

A bíróság által 125. pontban hivatkozottak is súlytalanok, tekintettel arra, hogy a sírkápolna vonatkozásában az indítványozó előzetesen beszerezte a kegyeleti és temetkezési ügyekben illetékes legmagasabb szerv, a NÖRI NEKB döntését, a Kastélykert műemlékvédelmével kapcsolatosan a Forster Központ által biztosított szakember tanácsára készült Kert, -illetve parktörténeti tudományos dokumentációt, az illetékes Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály elfogadta és kiadta a sírkápolna építési engedélyt.

A bíróság ezt követően hivatkozik arra, hogy az alperesi Kormánybiztos a megismételt eljárásban segítségül a Miniszterelnökséget kereste meg annak Építészeti és Építésügyi Államtitkárságát Építészeti Főosztályát, mint Tanácsadó Testületet, amely a sirkápolna építési engedély jogerővé válását követően alakult, és amely nem támogatta a sírkápolnát. A bíróság megállapítja, hogy ez az engedély kérelem elutasítási oka.

A bíróság nem állapíthat meg tényállást a jogszabályok csúszhatott értelmezésével! A jóhiszemű joggyakorlást sértette meg ezzel a bíróság, az indítványozó célját,a Nemzeti Hitvallás hivatkozott pontját.

107.21.old.4.bek. (129).A bíróság rögzítette, hogy a Tiszadob 1.hrsz-ú ingatlan a szabályozási terv szerint a telek nyugati határánál útkialakítással érintett és 2015. október 1-én nem kerültek elvégzésre. ingatlan-nyilvántartáson átvezetésre. 2015.07.14-én az önkormányzat, Kastélykert vagyonkezelője, alperes azt nyilatkozta, hogy az indítványozónak nincs vele dolga, a sírkápolna építési helyét nem befolyásolja. Az indítványozó kérdésére, hogy meddig volt fenn egyébként ezen útlejegyzés az alperes válaszadástól elzárkózott. Az indítványozó indítványára [redacted] volt polgármester, vagyonkezelő képviselőjét, jelenlegi polgármestert tanúként való meghallgatására való indítványt a bíróság elutasította,nagy bizonyossággal, hogy az építési engedély, illetve annak jogerejére emelkedésekor ez az útlejegyzés nem létezett. A bíróságnak a megállapítása egyoldalú, elfogadja kritika nélkül az alperes álláspontját, felperes bizonyítási indítványát elutasítja megsértve ezzel a fegyveregyenlőség elvét is. A tényállás hiányos maradt, okszerűtlen, egymásnak ellentmondó állításokkal..

108.21.old.5.bek. (130) A bíróság az alperesre hivatkozva rögzíti, hogy a sírkápolna építési engedélye 2015. 10.1-i időállapotot alapulvételével nem volt megadható. Megjegyezzük, hogy az építési engedély 2015.12.03-án kelt, a jogerőről való értesítés 2018.12.21.-i. Az utólagos „meditációja az alperesnek", hogy nem volt megadható 4,5 után sérti a jogbiztonságot, iratellenes-SZ- 10D/01546-3/2015 sz. építési engedélyben 4.old.3.bekezdésével illetve 7,5 év távlatából a bíróság ezen alperesi álláspontot átvéve, megsértette a jogbiztonság elvét, az Alaptörvény Nemzeti Hitvallását, Q) cikk (2), (3) pontját.

109. 121.old.6.bek (.131). A bíróság rögzíti álláspontját, amit a 2008.évi szabályozási tervre alapít, 2018 végen létrehozott Műemléki Tanácsadó Testület nem támogatható véleményére, és megállapítja, hogy az alperes döntse (2020. július 15.) a felperes építési kérelme benyújtásának időpontjában nem volt kiadható. A bíróság iratellenes, tényekkel, körülményekkel ellentétes, jogbiztonság elvét sértő, bizonyítatlan megállapítását visszautasítjuk.

Tények: 1) Az építési engedély beadására vonatkozó tények és körülmények, tényállás tisztázására a bíróság nem adott lehetőséget, a tanúkat nem hallgatta meg, a bíróság a bizonyításnak gátat szabott egyoldalúan az alperest erősítve. Meglepetés döntése és előre kialakított koncepciója, hogy Műemléki Tanácsadó Testületet, ami állítólag a Forster központnál is létrejött 2015.10.01-én, a felperesnél is hivatkozást kapjon és a későbbi 2018 végén létrejött Műemléki Tanácsadó Testülettel valamiféle kapocs jöhessen létre a bíróság elképzelése szerint, ezzel is megmagyarázva, erősítve az alperes álláspontját a Műemléki Tanácsadó Testülethez való fordulása tekintetében. Ezen eljárása a bíróságnak nem felel meg a tisztességes eljárás követelményeinek. Tehát a 2015.10.01-i építési engedély beadásának időpontja azért fontos a bíróság számára, hogy hivatkozni tudjon a Forster Központ általi Műemléki Tanácsadó Testületre már 2015-ban mint opcióra.

2) Az alapkérelemhez (2015.07.14.) mellékelt Nemzeti Örökség Intézet Nemzeti 2015.június 29-én megküldött Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság 67/2015 számú határozata releváns bizonyíték. A Miniszterelnökség által létrehozott szervezet az illetékessége körében járt el az Andrássy sírkápolna létesítése és a létesítési hely tekintetében is. A megismételt eljárás keretében alperes által megkeresett Műemléki Tanácsadó Testület egyébként a kérdést nem tudta komplexen korul járni erre való felhatalmazása nincs. A bíróság nem értékelte az indítványozó alaphatározathoz csatolt bizonyítékait. A SZ-10D/01546-3/2015 sz. építési engedély, alperesi határozat 3.old. 5.bek. megállapítja, hogy „A Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság 67/2015 számú határozatával elfogadta a szimbolikus sírkápolna terveit (a felépítmény és építési helyet, amit a Tiszadob Nagyközség Önkormányzat Polgármestere jelölt ki építési helyként a Kastélykerten belül, és ami az alperes 2015.07.14-i javaslatára a Kastély-kerten belül arrébb került 3.poziciót a helyszínrajzon).

3) A telek rendezetlenségével kapcsolatos megállapítása, amit a bíróság 2015.10.01 időponthoz kapcsolódó megállapítását visszautasítjuk. Egyrészt az Andrássy sírkápolna építési helyével, sírkápolna megépítésének milyenségével stb. kapcsolatosan helyszíni szemlét tartott, az alperesi hatóság képviselője [redacted] Az általa a helyszíni szemlén kijelölt építési helyet fogadtuk el tehermentesen. Egyépként bizonyítatlan maradt, hogy a 8.3349 terület szélén útnak kijelölt vonal, amire alperes 2020 július 15-én hivatkozott SZ-10/ETDR-06/601-68/2020 sz. határozatában,és amely alperesi álláspontot elfogadott a bíróság, az indítványozói bizonyításnak gátat szabott egyoldalúan az alperest erősítve. A bíróság eljárásával megsértette többek között a jogbiztonság elvét is. Megjegyezzük, hogy sem hatóság, sem a bíróság nem akarta bizonyíttatani, hogy meddig volt érvényben a hivatkozott útlejegyzés, sem azt, hogy a SZ-10D/01546-3/2015 sz. határozatban, ami tartalmában négyszer nyert megerősítést, az indítványozó miért nem lett felhívva az alperes ennek bizonyítására.

110.21.old.7.bek. (132) A bíróság az alperesi vélemény alapján megállapította, hogy a 3/2020.(II.27.) Tiszadob Nagyközség rendelete alapján az 1.hrszú ingatlanon valamikori étterem épület közelében építési hely került meghatározásra. A sírkápolna építési helye így nem a kijelölt egyetlen építési helyen található, hozzátette a bíróság az alperessel egyetemben, hogy megvalósítása esetén az építési helyen kívül esne a sírkápolna. Tény, hogy az indítványozó indítványozta a sírkápolna építési helyének elvételével kapcsolatos körülmények tisztázását: 2020 HÉSZ kérelem, és annak mellékeltéinek beszerzését, tanúk meghallgatását, a bíróság előzetes kioktatás nélkül viszont mellőzte a tanúk meghallgatását, dokumentumok beszerzését akadályozva ezzel a bizonyítást, fegyverek egyenlőségének elvét is.

Az indítványozó tájékozódott és érterült, hogy a Tiszadob 1.hrsz.ingatlanon az egyetlen építési hely a volt étterem közelében a NÖF Nkft (alperes II.r. érdekelt) kérelme és a NÖF Nkft [redacted] tájépítész tervező 2019. áprilisában készített dokumentáció szerinti történeti kert rekonstrukció, megújítási munkák végzésére alapján kerültek kijelölésre. Ezen dokumentáció alapján Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya , ügyintéző [redacted], SZ-10/106/01722-2/2019 szám alatt 2019.augusztus 13 kelt és augusztus 29-én jogerőssé vált határozattal megadta az engedélyt a dokumentáció szerinti kért rekonstrukció, megújítási munkák végzésére a Tiszadob, Bocskai u.59.szám és 1.hrsz alatti ingatlanon lévő Andrássy kastély és történeti kertre. Sem a dokumentáció sem a tárgyi határozat nem foglalkozik az Andrássy sírkápolna építési helyével ami 2019.autusztus 13-án már háromszor meg lett erősítve [redacted] által.

Tény, hogy az egyetlen építési helyet, ami NÖF NKft (II.r. alperesi érdekelt) költségviselésében , alperes együttműködő támogatásával jött létre- a helyi önkormányzat jóváhagyta. Annak körülményei vizsgálatára tett indítványunknak a bíróság nem tett eleget ,ami indokolás nélkül maradt.

Tény, hogy 2019 március 5- től 2020.február 27-ig az indítványozó jóhiszeműen gyakorolta jogait az Andrássy sírkápolna létrehozásával kapcsolatosan összhangban a Nemzeti Hitvallásban lefektetett vonatkozó törvényi előírásokkal.

Tehát amikor kritika nélkül rögzíti a fenti alperesi megállapítást a bíróság, ami egyik elutasítási oka az ítéletének, ezzel megsérti a jóhiszemű joggyakorlás keretei közötti eljárás érvényesülésének rendjét, fegyverek egyenlőségének elvét is.

111.21. old.8.bek., 22.old.1.bek. (133). A bíróság hivatkozik az Étv. 2020.évi 13.§ (2),33/A: § (1) bekezdésére, aminek homályos magyarázatát adja meg, tényállást nem tisztázza.

112.22.old.2.bek.(134).A bíróság megerősíti a 132.pontban hivatkozott döntését, mivel megismételt eljárásban az 1.hrsz-ú ingatlanon az építési helykijelölésre került sor, a sírkápolna pedig ezen kívül került, így az építési engedély a sírkápolna építési helyére nem volt kiadható. Hivatkozunk a fenti

álláspontunkra, ami a bíróság jogellenes eljárásával kapcsolatos amit azzal egészítjük ki, hogy az alperesnek, ahogyan a bíróságnak is hivatalból kellett volna észlelnie a kirívóan nagyfokú jogellenességet, teljeskórúén felderíteni és **tisztességes eljárást lefolytatni, egyezséget felé terelni az ügyet,** és nem tovább kirívóan **egyoldalúan erősíteni az alperest, illetve II.r. alperesi érdekeltet az általuk kijelöltetett egy építési hely helyzetet. Megnyugtató döntést is hozhatott volna a bíróság egyezség útján, hogy a sírkápolna az alperes és II. alperesi beavatkozó által kijelölt egyetlen építési helyre kerüljön vagy a II.r. alperesi érdekelt költségén a 3/ 2020.(II.27.) HÉSZ kiegészítésre kerüljön a sírkápolna építési helyével. Tény, hogy a bíróság által hivatkozott „arra az építési helyre a sírkápolna építési engedélye nem volt kiadható" alperesi álláspontot el kellet volna utasítania a bíróságnak, hiszen ezt a helyzetet az alperes és alperesi II.r. alperes rosszhiszeműen és együttesen hozták létre 5 év után a sírkápolna építési engedélyezési eljárás beindítását követően a sírkápolna projektben rögzített fejlesztéseket befogadva.** Ezen tény alátámasztására további bizonyíték az indítványozó által kért okiratok beszerzése, tanúk meghallgatása. A bíróság a bizonyításnak gátat szabott egyoldalúan az alperesi oldalt erősítve. **A Bíróság eljárásával megsértette az Alaptörvény Nemzeti Hitvallás visszaélés, részrehajlás nélküli eljárás pontját, XXVIII. cikk (1),(7) pontját, R)cikket, T) cikkét, 28.cikket.**

113. 22.old. 3.bek. (135). A bíróság rögzíti, hogy a 2020 HÉSZ szerint a sírkápolna az építési helyen kívül esik, ezért az építési engedély kiadására a 2020-os jogszabályok szerint sincs mód. A bíróság tényállása hiányos, okszerűtlen, a felperes tényállítását nem rögzíti. Nincs levezetve az ok-okozati összefüggés, ami a 3/2020.II.27-én az egy építési hely kialakítására vezetett, ami nem az Andrássy sírkápolna helye, illetve miért esik az „egy" építési helyen kívül a sírkápolna. **A bíróság a tényállást nem pontosan állapította meg, releváns tényeket elhallgatta, így a tényállás hibás, iratellenes, nem felel meg a valóságnak, ezért a bíróság döntése sem lehete megalapozott.**

Megjegyezzük: A bíróság által hivatkozott tervkivonat is aggályos, a szöveges részben az útlejegyzés, illetve meddig volt jelen nem bizonyított, az alperes álláspontja szerint ez nem releváns.

114.22.old.4.bek. (136). A bíróság iratellenes megállapítását visszautasítjuk, ami a tényekkel, körülményekkel is ellentétes. Informális egyeztetésről nem tudunk, 2015.07.14.-én11.30-ra helyszíni szemlét hívott össze az alperesi építési hatóság a Tiszadob Kastély-kertbe, ezen tény **került megállapításra az alperes által a SZ-10D/0146-3/2015 sz. Andrássy sírkápolna építési engedély határozat 4.old.2.bekezdésében. Ezen 2015. december 3-án kelt okiraton nem lehet átlépni, mintha nem létezne vagy nem létezett volna, az abban foglaltakat figyelembe kell venni hét év távlatából is, a megváltozott gazdasági érdekek tükrében is!! A bíróság iratellenes megállapítását visszautasítjuk, a bizonyításnak a bíróság gátat vetett alperes kérésére, alperest erősítve.**

Tény, hogy sem az indítványozó, sem a helyszíni szemlén jelenlévők nem mondták, hogy a telek rendezetlen, egy régebbi terven lévő útszabályozás van a terven, ami viszont nem érinti az alperesi hatóság által sírkápolnának kijelölt építési helyet.

115. 22.old.5.bek. (137) A bíróság rosszhiszemű, iratellenes, tényekkel, körülményekkel ellentétes megállapítását visszautasítjuk. A fentiekben írtakat megerősítve azt az alábbiakkal erősítjük meg:

Az indítványozó számára 2019. márciusában nyílt meg ténylegesen a sírkápolna építésével kapcsolatos tevékenységekre a lehetősége a SZ-10D/0146-3/2015 számú, 2015.december 3-án kelt építési engedély kapcsán! Ezt a tényt rögzíti a Figyelmeztetés a SZ-10D/0146-3/2015 sz. építési engedély 5.old. 2.bekezdésében: „építési tevékenységet csak jogerős és végrehajtható építési engedély birtokában lehet végezni". A fenti pontban rögzítettük a felperesi sírkápolna projekttel kapcsolatosan elvégzett tevékenységeket. A 2020 évben a COVID járvány némileg elcsendesedése után, a bizonytalan helyzetben ugyan az **indítványozó jelezte az alperesnek, hogy a határozatnak megfelelően régészeti vizsgálati, megfigyelési tevékenységet szeretne végeztetni a sírkápolna építési helyén** . Az alperesi Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály SZ-10/ETDE-06/601-27/2020 számú 2020. június 15-én kelt határozata megtiltotta az indítványozónak a tevékenységet. **I/44.** A bíróság ezen hivatkozását az indítványozónak figyelme kívül hagyta, az iratok beszerzése tekintetében indokolás nélkül nem intézkedett. **Tehát az alperes jogellenes magatartása miatt, SZ-10D/0146-**

3/2015 számú sírkápolna építési engedély hatályosságából elvesztett három évet, ennek rendezését kérte az indítványozó a bíróságtól. **A maradék két évből (24 hó-6 hónap a hosszabbítással kapcsolatos alperesi ügyintézés) a megmaradt 18 hónapos határidő, amikor régészeti tevékenységet, sírkápolna kitűzését szerette volna elvégezni az indítványozó 2020 júniusában az alperes megtiltotta SZ-10/ETDE-06/601-27/2020 számú határozatával.**

Tény, hogy az indítványozó az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásban lefektetettekkel összhangban- *Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányit és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét. Alaptörvényünk jogrendünk alapja, szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni* szeretnénk." - az alapítványi célnak megfelelően alázattal, jóhiszeműen végezte és végzi a két történelmi személy-házaspár végső nyugalomra helyezésével kapcsolatos építési és vonatkozó tevékenységét.Az alperes és alperesi II.r. beavatkozó, akik nagy valószínűséggel nem tájékoztatták szándékosan Tiszadob Nagyközség Önkormányzatát a tervükről, hogy az Andrássy sírkápolna építési engedélyének megépítését gátolni fogják, kerülhetett sor a 3/ 2020.(II.27.) HÉSZ elfogadására. A nevezett HÉSZ mint akadályról a felperes SZ-10/ETDR-06/601-68/2020 határozat nyomán szerzett tudomást 2020 év közepén, bírósági eljárás keretében.

A bíróság nem ismerte meg a felperes érdek motivációját alaposan és nem vetette össze az alperesi határozatban foglaltakkal. Nem vizsgálta a felperes érdekeltségét, habár a felperes feltárta az egyedi ügyhöz való kapcsolatát. Jelen megalapozatlan, iratellenes megállapításával, döntésével a bíróság megsértette a jogbiztonság elvét, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1),(7) pontját is.

116.22.old. 6.bek. (138), 23.old.1.bek. (139). A bíróság hangsúlyozza az alperes megismétel eljárásban a második hiánypótlásának jogosságát és azt, hogy egyébként az is jogos, hogy annak bevárása nélkül hozza meg a sírkápolna építési engedélyével kapcsolatos elutasító végzését. A bíróság iratellenes, jogszabályellenes megállapítását visszautasítjuk. Az alperes eljárása az erőfölénnyel való visszaélését mutatja, nem törődőm, károkozó magatartását: Környezetalakítási terv beszerzését írja elő, amit egyébként az újabb jogszabályok hoztak be, aminek elkészítése speciális szakértelmet, időt és költséget jelentett az indítványozónak, és amikor meggondolja a terveket elkészítteti az indítványozó, az alperes egyszerűen kijelenti, hogy mégsem kellenek, erkölcsi és anyagi kárt okozva az indítványozónak. Ha a Környezetalakítási tervre nem volt szükség, akkor az alperesnek jóhiszeműen kellett volna eljárnia, és nem nagyon rövid időt biztosítva megrendeltetni ezt a munkát az indítványozótól és főleg akkor, ha már e nélkül is meg volt az álláspontja, hogy el tudja utasítani a sírkápolna építési engedély kérelmét új eljárásban. **A bíróság nem a jogellenes eljárását vezeti le az alperesnél, hanem az egyenlőtlen bánásmódot mutatta be az indítványozóval szemben, ami ellen jelen beadvány útján is tiltakozunk. A bíróság szótlanul hagyta az alperes jogellenes eljárását, kettős mércét alkalmazva megsértette a jogbiztonság és a jogállamiság követelményeit, az Alaptörvény R) cikkét, P) cikkét, Q cikkének (2), (3) pontját is.**

117.23.old.2.bek. (140) A bíróság összefoglalóját visszautasítjuk a fentiekben részletesen levezetettek szerint. Összegzés:

Álláspontunk szerint a bizonyítékok bírói értékelése kirívóan okszerűtlen volt továbbá a józan ésszel is ellentétes bírói értékelése felveti, hogy a bíróság tudatosan törekedett arra, hogy az alperes álláspontját fenntartsa és ettől még a bizonyításra vonatkozó szabályok súlyos megsértése sem tartotta vissza. Így a bíróság által megállapított tényállás iratellenes, a bizonyítékok logikailag ellentmondóak, logikailag okszerűtlenül kerültek értékelve. A bíróság nem ismerte meg továbbá a felperes érdekmotivációját alaposan és nem vetette össze az alperesi határozatban foglaltakkal. Nem vizsgálta az indítványozó Andrássy sírkápolna építési engedélyével kapcsolatosan elszenvedett érdeksérelmét, habár az indítványozó feltárta az egyedi ügyhöz fűződő kapcsolatát és a Nemzeti Hitvallás vonatkozó rendelkezésével alkotott szövetségét is.

118.23, old.3.bek. (141), 4.bek. (142) A bíróság megállapítását, miszerint az alperes a megismételt eljáráshoz vezető és, megismételt eljárásban sem sértette meg a kereseti kérelemben megjelölt Ket., Ákr. Alaptörvény alapelveit- visszautasítjuk és a keresetének Kp.88.§ (1) való elutasítását is. Összegzés: A bíróság kellő alapossággal nem vizsgálata sem a II. fokú hatóság eljárását, sem az I. fokú hatóság eljárását, a fentiekben részleteztük. Jogszerűnek mondta ki a bíróság az alperes és II. fokú

hatóság eljárását is, ami kirívóan jogellenes volt. Az alperes által előadott hamis, rosszhiszemű tényállítását, ami kirívóan lényeges jogsértéseken alapul, lényegtelennek magyarázta. A bíróság eljárása során az indítványozóval szemben megsértette az egyenlő bánásmód és fegyveregyenlőség a fenti megállapítása útján is. Az Andrássy sírkápolna megvalósításának fontos célját, ami összhangban van a Nemzeti Hitvallás vonatkozó törvényi rendelkezésével hiúsította meg az alperes, II. fokú hatóság és bíróság is jogellenes eljárásukkal. Jóhiszeműen szerzett és gyakorolt indítványozói jogait vette el a hatóság majd ezt hagyta jóvá a bíróság, kimondva vizsgálat nélkül, hogy ez semmilyen költséget nem teremtett az indítványozónak. A bíróság azon megállapításával szemben, az építési engedély jogerejének a tudomásszerzésének azért van jelentősége , relevanciája, mert ha törvényes határidőn belül megkapja az értesítőt az indítványozó, akkor más helyzet alakult volna ki a később született jogszabályok terén (2020 HÉSZ) is, és nagy valószínűséggel ezen peres eljárásra sem került volna sor , hanem 2018 decemberig az Andrássy sirkápolna megépült volna, és a 2019 elején feltárt temetési kellékek és földi maradványok szarkofágban is elhelyezést nyertek volna már az Andrássy sírkápolnában.

119.24.old. 7.bek. (145), (146) I.r. alperesei érdekelt és II.r. alperesi érdekelt perköltség igényét nem fogadjuk el. A II.r. alperesi érdekel felmerült perköltség tekintetében kiemeljük, a szállásköltség elszámolása nem tartozik az indokolt költségek közzé, azt indokolatlannak tartjuk tekintettel arra, hogy a bíróság olyan időpontra tűzte ki a tárgyalást, hogy mind vonattal mind gépkocsival kényelmesen elérhető volt. A felperesi képviselő Budapestről időben eljutott a tárgyalásokra vonattal.

120.24.old.3 bek. (147), 4.bek. (148) . A bíróság által rögzített jogszabályi helyeket tudomásul vesszük. Tény, hogy az elsőfokú bíróság jogszabálysértő, iratellenes és tényállásában is felderíthetetlen ítéletet hozott, a hiányos tényállásból jogilag téves következtetést vont le eljárása pedig megsértette a jogbiztonság elvét, a jogállamiság követelményeit is. Kifogásoljuk, hogy az elsőfokú bíróság nem tett eleget az Alaptörvényi kötelességének, a tisztességes eljárás és annak elemét képező fegyveregyenlőség elvét nem tartotta be.

121.Összegezve: Egy közösség akkor becsüli meg önmagát is, ha az ősök, történelmi személyek végakaratának és a közérdeknek, kulturális örökségnek tesz eleget, ami összhangban van a történelmi alkotmányunk vívmányaival, Alaptörvény II. cikkével is. Az indítványozó Andrássy sírkápolna projekt ezt a célt kívánja szolgálni, melyet azonban eljárásával a Debreceni Törvényszék, azt megelőzően az ügyben első és másodfokú hatóság, II.r. alperesi beavatkozó, mindannyian megsértettek jogellenesen eljárásukkal, **ami egyben Strasbourgi Emberjogi Bíróság Egyezmény 6.cikk.1. bekezdése miatt a vizsgálatot megalapozhatja**.

122.Tény, hogy a tiszadobi kastélyban élt az Andrássy család legkiemelkedőbb alakja, idősebb Andrássy Gyula gróf szinte a halálát megelőző időszakban is, oda vonult vissza, ott fogadta a család tagjait, a diplomácia és a politika képviselőit is, így a magyarországi politika- diplomácia egyik fontos központjává vált a 19. sz. második felében. A kastély berendezését és a kastélyparkot csak ifj. Andrássy Gyula gróf, a külügyminiszter fia (1860-1929) csináltatta meg a 19. sz. végén, illetve a 20 sz. elején, aki apja halálát követően megörökölte a tiszadobi kastélyt. Korszerűsítette azt, és kiépítette a kastélyparkot is, amit ugyan a világháborús események feldúltak, de a kastély megmaradt, noha gazdag berendezését, amit szintén ifj. gróf Andrássy Gyulához köthető, széthordták. A kastély-épület fontos emlékeket hordoz magában: a családi hagyományokat, a két gróf Andrássy Gyula szellemi örökségét, aminek megőrzése a jövő generációja számára is óriási súllyal bír, ami összhangban van az indítványozó-alapítvány céljával, Nemzeti Hitvallásban rögzített kógens jogszabályokkal. Ezen emlékek között van az ifjabb Andrássy Gyula és felesége földi maradványainak elhelyezése az indítványozó által engedélyeztetett és megépítendő Andrássy sírkápolnában.

Ezen indítványozói törekvések összhangban vannak céljával, kulturális örökségvédelemről szóló 2001. évi LXIV. törvény rendelkezéseivel, a Kúria két tanácsa: Kpkf.V.39.174/2020/2, Kpkf.VI.39.216/2020/2 által is megállapított közérdekű feladattal is, Nemzeti Hitvallásban lefektetett vállalásainkkal, miszerint: *jelentős örökségvédelmi közérdek fűződik ahhoz, hogy Ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége földi maradványainak a megőrzése , ápolása, tiszteletben tartása a tiszadobi Andrássy Kastély parkjában építendő sírkápolna által a jövő nemzedékek számára maradandóvá váljon...* Kpkf.VI.39.216/2020/2ítélet 21.pont.... *kiemeli a Kúria, hogy kétségkívül a nemzeti emlékek és szellemi örökség megőrzése fontos cél, közérdeket érint, az ennek érdekléében végzett felperesi projekt, a sírkápolna megépítése ebbe illeszkedik."* Kpkf.V.39.174/2020/2 ítélet 11 pont.

123. 2/2000.(II.25.) AB határozat Indokolás II.1. kimondja: „A beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztatatlanságához és irányadó

voltához alapvető alkotmányos érdek fűződik... A jogbiztonság megköveteli, hogy a jogerős határozat- az eldöntött kérdés személyi és tárgyi keretei között-irányadóvá váljék mind az eljárásban résztvevőkre, mind a később eljáró bíróságra, illetőleg más hatóságra".

124. Az Ákr.2.§, 6.§ alapelvei az Alaptörvény XXIV. cikk (1), XXV.cikk és XXVIII. cikk (7) konkretizálását jelentik. A 2.§ (1) b) pontja megfogalmazza a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül. Az Ákr. 6§ (3) megfogalmazza a jóhiszemű eljárás követelményét nem csak az eljárás részvevőivel szemben, de a hatósággal szemben is.

Az Ákr. 123.§ (1) megfogalmazza továbbá a semmisség általános szabályait, miszerint" Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni" ... „ha h) valamely súlyos eljárási jogszabálysértést törvény semmisségi oknak minősít."

Ezen jogszabály helyek alapján jelen esetben az alperes olyan súlyos jogi, eljárásjogi, tartalmi, hibás döntést hozott, amit a jogrendszerből álláspontunk szerint ki kell iktatni és az ügyben eljárt Debreceni Törvényszék sem észlelte ezt, és egy jövőbeni súlyos konfliktus helyzetnek is teret adott ítéletével.

125. A Debreceni Törvényszék, az alperes eljárásában figyelmen kívül hagyta a 2016. évi CL törvény az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr) megfogalmazott alapelveket is, nevezetesen:

2. § A jogszerűség elvét
6. § *A jóhiszeműség elvét és a bizalmi elvet*
(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.
Az alperes, II. fokú hatóság, a II.r. alperesi beavatkozó rosszhiszeműen járt el. Az indítványozó többször kérte a NÖF Nonprofit Kft-t és a megbízott tervezőt, hogy az indítványozó által átadott információkat, és dokumentációkat a tervezés során vegyék figyelembe. Ez azonban nem történt meg, a Tiszadob Andrássy Sírkápolnát meg sem említi a II.r. alperesi beavatkozó kastélykert-műszaki leírásában, tervekben, tisztességtelenül járt el az alperessel egyetemben, aki határozatával is megerősítette ezen jogellenes törekvését a II.r. alperesi beavatkozónak, megsértve a jogbiztonság elvét, az Alaptörvény indítványozó által hivatkozott rendelkezéseit.

Összegezve: A Debreceni Törvényszék támadott, fentiekben részletes jogellenes eljárásával megsértette Magyarország Alaptörvénye általunk megjelölt kötelező előírásait, 2001. éci LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről, a Pp, Ket., Ákr, Kbt. vonatkozó törvényi előírásait, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, Rómában, 1950.11.4-én kelt Egyezményt, amelyet az 1993.évi XXXI. Törvény integrált a magyar jogrendszerbe.

V. A döntés Alaptörvény-ellenessége

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) széles körben teszi lehetővé alkotmánybírósági eljárás lefolytatását alkotmányjogi panasz alapján.

Az Abtv. 27.§-a szerint:

> *„27.§ Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése d) pontja alapján alaptörvény -ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy bírósági eljárást befejező egyéb döntés*
>
> *a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és*
>
> *b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva."*

Az Alaptörvény 28. cikkében foglaltak szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltak szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

A tisztelt Alkotmánybíróság - ahogyan az a 3165/2014. (V.23.) AB végzés Indokolás (16) pontja alapján megállapítható - a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog lényegét az alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülésében értelmezi.

A tisztelt Alkotmánybíróság átfogóan a 9/2017. (IV. 18.) AB határozatban foglalja össze „az elzárást a tényleges és hatékony jogorvoslati lehetőségről, az alapjogsérelem pedig érdemben befolyásolja a bíróság döntését, ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmét idézi elő."

A 2262017.(IX.11.) AB határozatban a tisztelt Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jogorvoslathoz való jog alapján alaptörvény ellenességet.

A közigazgatási eljárás nyomán a Debreceni Törvényszék vált a jogbizonytalanság forrása, ami pedig megfosztotta az indítványozót a törvényben biztosított tényleges és hatékony jogorvoslati lehetőségtől.

Jelen alkotmányjogi panasz indítványunkat részletesen kifejtettük, dokumentumokkal alátámasztottuk. Ezzel szemben, a Debreceni Törvényszék és az első és másodfokon eljárt hatóság, II. fokú alperesi érdekelt eljárása Alaptörvény ellenes., hivatkozunk a Nemzeti Hitvallásra, :*„**Alaptörvényünk** jogrendünk alapja, **szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között"*** pontját, a B) cikk (1) bekezdésére, C) cikk (1) bekezdésére, R) cikk (1),(2), (3) bekezdésére, P) cikk (1) bekezdésére, XXIV. cikk (1) bekezdésére, XXV. cikkre, XXVIII. cikk (1), (7) bekezdésére.

A per folyamán a per eredményére kihatással jártak volna az indítványozó által 1-10 pontban,75, 86, 105, 109 pontokban is levezetett tényállás és annak dokumentumai azonban vizsgálatát a bíróság mellőzte, a jogellenes helyzetet fenntartva, ami Alaptörvény ellenes.

Számos alkotmánybírósági döntés kiemeli, hogy a tisztességes eljáráshoz való joggal szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye" (15/2002(III.29.) AB határozat, 14/2004.(V.7.) AB határozat, 630/B/2005 AB határozat.

A tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányos követelménye több elvet és garanciális elemet is magában foglal, így a bírósághoz fordulás jogát, a pártatlanság, valamint a jogegyenlőség követelményét, az ésszerű időn belüli eljárást, a fegyveregyenlőség elvét és a jogorvoslathoz való jogot.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése deklarálja a tisztességes eljáráshoz való jogot. Az AB megfogalmazásában: a tisztességes eljáráshoz való jog az Alkotmányban explicit módon nem nevesített, de az alkotmánybírósági gyakorlatban az 57.§ (1) bekezdésébe foglalt független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a 2.§ (1) bekezdéséből eredő eljárási garanciák védelmének egymásra vonatkoztatásából tartalmilag levezetett alkotmányos alapjog" (315/F/2002 AB határozat).

Gadó szerint a perrendtartásnak az igazság kiderítése helyett „magának az eljárásnak az igazságosságát kell garantálni. Az eljárási igazságosság legfontosabb tartalmi jegyei a jogbiztonság elvének megfelelő szabályozás, a bírói független (pártatlan) eljárása, a felek önrendelkezési jogának a figyelembevétele, valamint az eljárás szereplői között az előnyöknek és a hátrányoknak a kölcsönösségen alapuló tisztességes (méltányos) elosztása (Gadó is Magyar Jo/2000,18-19 old).

128. A fentiekben rávilágítottunk arra, hogy a jogbiztonság elve kirívóan nagymértékben sérült megsértve ezzel az Alaptörvény általunk hivatkozott törvényi előírásait , nemzetközi sztenderdeket.

129.A fentiekben rögzítettek rávilágítottak arra is, hogy a bíróság, az ügyben eljárt első és másodfogú hatóság valótlan tényállás rögzítése, bizonyítás mellőzése, hogyan sértette meg a tisztességes eljáráshoz

való jogát az indítványozónak, kulturális örökség emlékezet politikát továbbá az indítványozó jóhiszemű joggyakorlásával hogyan sérültek meg erkölcsi és pénzbeli ráfordításai.

130. Jelen beadvány által érintett jogvitát az is kiemelten fontossá teszi, hogy a Kúria két tanácsa is rávilágított arra a tényre, miszerint az indítványozó Andrássy sírkápolna megépítésének projektje a nemzeti emlék és szellemi örökség megőrzése, történeti alkotmányunk vívmányai, Nemzeti Hítvallás szempontjából is fontos cél, ami közérdeket érint, és a kulturális örökség védelmét szolgálja, ami összhangban van egyben az Alapítvány alapító okiratban lefektetett céljával is!

A jogelvek alkalmazása jelen ügyre

131. A bírósági eljárás során sérült az indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga. Az eljáró Debreceni Törvényszék valamint a Kúria mellőzte az arányosságot, a jogbiztonságot a tárgyi ügy minden résztvevője számára biztosítani, ahogyan a fentiekben már bemutattuk.

A tisztességes eljáráshoz való jog-fegyveregyenlőség elve

132 Ezen túl lényeges, hogy az eljáró Debreceni Törvényszék csak az alperes és alperesi beavatkozó előadását vette figyelembe, miközben az indítványozó és a Kúria, fentiekben hivatkozott két tanácsa álláspontját mellőzte, az indítványozó dokumentumok beszerzésére, tanuk meghallgatására, nyilatkozatot befogadására , értelmezésére való indítványozói indítványnak nem adott helyt, az indokolása nem teljeskörű és az is homályos.

A felülvizsgálati kérelem befogadásának visszautasítása ugyancsak sérti az indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát, miután a felülvizsgálati kérelemben is részletesen levezette a jogerőssé vált építési engedély megsemmisítése iránti eljárás alapjául szolgáló „fellebbezés" körülményeit, továbbá a jogerős építési engedéllyel jóhiszeműen megszerzett és gyakorolt jogait.

Fentiekben tételesen kifejtettek szerint a jogerőre emelkedést megállapító aktus után felterjesztett „fellebbezés" nyomán lefolytatott eljárás minden szempontból jogellenes, mind a fellebbező ügyfélképessége, mind a jogutódlások mellőzése tekintetében, és azt követő közigazgatási perben, továbbá a felülvizsgálati eljárásban eljáró bíróságok indokolatlanul mellőzték ennek vizsgálatát és utasították vissza az indítványozó bizonyítási indítványait.

Határozott álláspontja indítványozónak, hogy jogsértő módon kezelte az elsőfokon eljárt hatóság a vagyonkezelői feladatokat már új szervezet részére átadó, de az ingatlan-nyilvántartásban még bejegyzett vagyonkezelőként szereplő „ügyfél" fellebbezését és a jogerős építési engedély megsemmisítését követő peres eljárásban sem került vizsgálatra, hogy a közigazgatási eljárás során a hatóság döntését olyan bizonyítékokra alapította-e, amelyeknek kétséget kizáróan felismerhetők, beazonosíthatók, a jogosulttól származók voltak, és milyen eljárás alapján kerültek a hatósághoz, azokat ki-mikor-hol és hogyan nyújtotta be, a benyújtó ügyfél minősége fennállt-e az eljárás teljes tartama alatt, illetve a ténylegesen megtörtént jogutódlást követően az ügyféli minőség ténylegesen kit illetett meg. E kérdéssel a T. Alkotmánybíróság 5/2018. (V. 17.) AB határozat, 36/2008. (IV. 3.) AB határozat, 249/D/2009. AB határozat}

Sérelmesnek tartjuk továbbá, hogy a megismételt eljárásban nem az építési engedély benyújtásának időpontjában irányadó szabályozási környezet alapján került elbírálásra a kérelem, holott eddig el sem juthatott volna az eljárás, mivel az eredeti határozat jogerejére és meghosszabbítására tekintettel el sem juthatott volna a megsemmisítésig az eljáró hatóság,. csak annak a jogelvnek és tételes jogi szabályozásnak a sérelmével, hogy jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat sértett az engedély visszavonásával. Az építési engedély megszerzése az indítványozó részéről jóhiszemű volt, és a annak jogereje álláspontja szerint biztosította részére a joggyakorlást, csupán az a körülmény, hogy ténylegesen az építkezés nem kezdődött meg a határozat visszavonásának időpontjáig, nem negligálja a hatóság eljárásának fent idézett korlátját, mert valamennyi előkészítő munkafázis a joggyakorlás megvalósulását jelenti.

133.Álláspontom szerint jelen ügyben a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése valós. Nyomós érvek bemutatása nélkül akadályozták meg indítványozót abban, hogy a jogvita lényegét érintő kérdésre **bizonyítás történhessen, ami önmagában is a fegyveregyenlőség elvének megsértésére** vezet, és pontosan ez az elem, mely miatt az indítványozó bizonyítási indítványának elutasítása nem felel meg annak az Alaptörvényben foglalt tisztességes eljáráshoz való jognak sem a strasbourgi EB követelményeknek.

Jelen ügyben sem a Hatósági sem a Bírósági eljárás nem járt el tisztességesen alkotmányjogi értelemben amit a fentiekben részletesen levezettünk.

Tisztelettel kérjük, a fentiekben részletesen kifejtettekre is figyelemmel, az azonnali intézkedésüket, a Debreceni Törvényszék tárgyi döntésének megváltoztatását!

Kelt: Budapest, 2022.november 04.

[redacted]

Tisztelettel és köszön

Ifj Gróf Andrássy Gyula Alap

képviseletében: Dr. Vágner Elza ügyvéd