

Magyarország Alkotmánybírósága  
A Szegedi Járásbíróság útján

Budapest  
Donáti 35/45.  
1051.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

SZEGEDI JÁRÁSBÍRÓSÁG 9.	
Érk.: 2018 JUL 05	hg,
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	Példány: 1 Mell: <u>don'tek</u>
Ügyszám: 14/1164-01/2018	Szegedi Jb. 14.P.21.985/2016/24
Érkezett: 2018 JÚL 16.	Az ügyfatsz.:
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 11 db	du!

Alulírott [redacted] [redacted] [redacted] szám alatti lakos felperesek, az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján

alkotmányjogi panasszal

élünk, a Kúria Pfv. I.22.156/2017/6-határozata - kézbesítve 2018.05.06-án-, a Szegedi Törvényszék 4.Pf.20.227/2017/4. számú határozata – továbbá a Szegedi Járásbíróság 14.P.21.985/2016/24. sz. határozataira is kiható hatállyal, mert az Alaptörvényben biztosított jogainknak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve.

Indítványozzuk a fenti határozatok megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.

Tárgyi ügyben perújítási kérelem nem lett beadva

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)

a.) pontja alapján indítványomban hivatkozom az

Alaptörvény II. Cikk kapcsán arra, hogy az emberi méltóság sérthetetlen. Mindenkinek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...

Alaptörvény XV. Cikk: A törvény előtt mindenki egyenlő, Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek., mindenkinek joga van... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Érkezett:

Személyesen

Alaptörvényvel/helyi kézbesítésrel

• fax/e-mailen

Időpont: 2018.07.16. 09:00  
Szt. 11/1933

VII 15 m

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

Cstv 37.§.(1.)-(2.)-(3) bek.

Cstv. 38.§.(1.)-(2.) –(3.) bek

Ptk 337.§.(4.) bek.

Kérjük, hogy a végrehajtást felfüggeszteni szíveskedjenek. Az I.f. bíróságon a végrehajtás felfüggesztését nem kértük

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.)

Az indítványozók cége un. devizaalapú szerződést kötött, amely során törlesztése az ismert árfolyam változása miatt elmaradt. A felek, mint cégük kezesi vagyonukkal feleltek a cég szerződés szerinti tartozásáért.

A céget felszámolták, de a hitelező a felszámolási eljáráshoz tartozó vagyonba nem jelentette be a kezesekkel szemben fenn álló követelését és korábban ellenük pert sem indított a felszámolást megelőzően

A felperesek által a devizaalapú szerződés érvénytelensége megállapítására, és az azzal kapcsolatos végrehajtás megszüntetésére peres eljárást kezdeményeztek.

Hivatkozási alapjuk az volt, hogy a készfizető kezesekkel szemben fennálló követelés –mint a főkötelezettel egyetemleges felelősség a felszámolási vagyon része, amelyet oda be kell jelenteni.

Amennyiben ez nem történik meg úgy a cég felszámolásával a követelés is megszűnik, így nincs helye a felszámolás mellett a kezesekkel szemben külön eljárást kezdeményezni a kezesi vagyon behajtására, mert az már nem csak a kezdeményezőé, hanem a volt hitelezők összességéé, amelyet csak a felszámolás keretében lehetett volna érvényesíteni.

A cég felszámolásával-megszűnésével a kezesi kötelezettség -, mint járulékos jelleg - is megszűnik és azzal kapcsolatban külön eljárást nem lehet kezdeményezni - igényt érvényesíteni.

A bíróságok minden fokon elutasították a keresetet illetve helyben hagyták az elutasító döntéseket, azzal az indokolással, hogy a készfizető kezesek a felszámolástól függetlenül az ahhoz tartozó vagyontömege ellenére külön is felel



c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezés, bírói döntés A Kúria Pfv.I.22.156/2017/6 sz határozata, a Szegedi Törvényszék 4.P.20.227/2017/4, és a Szegedi Járásbíróság 14.P.21.985/2016/24 határozatai alkotmányellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

**Alaptörvény II. Cikk. :** Az emberi méltóság sérthetetlen. Mindenkinek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...

Az emberi méltósághoz tartozik az egyén szabad rendelkezési joga a szabad rendelkezési jogból levezethető önrendelkezési jog magában foglalja a kereseti kérelemhez való kötöttség elvét is. A Pp. 3.§. (2.) bekezdése szerint a bíróság az eljárás során kötve van a felek kérelméhez. Ezzel kapcsolatban a Pp. 215. §-a kiemeli, hogy a bíróság a döntésének meghozatala során nem terjeszkedhet túl a kereseti és vizontkereseti kérelmen. Ez azonban azt is jelenti, hogy a bíróságnak az ítélet teljességének elve szerint minden kereseti kérelemről is döntenie kell. Amennyiben ezt elmulasztja, akkor ezzel megsérti a félnek a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A határozatok nem merítették ki az eljárási jog alapján fennálló kötelezettségüket, mert a keresetet érdemben nem bírálták el.:

A jogszabályok tartalmát a bíróságoknak, céljuknak és az Alaptörvény céljainak megfelelően kell értelmezni és elbírálni.

A rendelkezési jog durva megsértését jelenti, amikor a határozatok figyelmen kívül hagyják a készfizetőkezes főadóssal egyetemleges felelőssége alapján fennálló alperesi kötelezettségét, hogy felszámolás esetén a kezesi felelősség tartalmát jelentő vagyontömeg.

A felperesek rendelkezési joga arra irányult, hogy a bíróságok állapítsák meg a kezesi vagyon felszámolási vagyonba tartozó jellegét, továbbá a kezesség főkötelezettséghez - adósi tartozás megszűnése a felszámolás miatt- igazodó és attól függő jogi helyzetét.

A rendelkezési alapjog durva megsértését jelenti a végrehajtások akadályát jelentő tények és jogi helyzetek figyelmen kívül hagyása.

**Alaptörvény XV. Cikk.(1.) bek.:** A törvény előtt mindenki egyenlő

Az Alaptörvény XV. cikke alapján Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja. A hátrányos megkülönböztetés tilalma az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogrendszer egészét átható alkotmányos alapelveként kapott értelmezést.

A hátrányos megkülönböztetés tilalma nem jelenti minden megkülönböztetés tilalmát, a tilalom elsősorban az alkotmányos alap jogok terén tett megkülönböztetésekre terjed ki. személyek közötti, alkotmánysértő hátrányos megkülönböztetés akkor állapítható meg, ha valamely személyt vagy embercsoportot más, azonos helyzetben lévő személyekkel vagy csoporttal történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon.

A megkülönböztetés pedig akkor alkotmányellenes, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó (egymással összehasonlítható) jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne.

Rámutatott az Alkotmánybíróság arra is, hogy az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes {lásd összefoglalóan: 14/2014. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [32]}.

Az Alaptörvény XV. cikke (1) és (2) bekezdésének ezt az értelmezését követte a 32/2015. (XI. 19.) AB határozat is (Indokolás [78]–[80] és [91] pontja). A jelen esetben nem a diszkrimináció tilalmának általános szabályát, hanem a XV. cikk (4) és (5) bekezdésében biztosított esélyegyenlőséget kell biztosítani

Az AB 9/2016 (IV.6.) Határozata (22.) szerint fentiek vizsgálhatók abból a szempontból, hogy a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak van-e tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis nem önkényes-e.

A bíróságnak a jogalkalmazása és a jogértelmezése során megfelelően figyelembe kell vennie az Alaptörvényben foglaltakat. Az Alaptörvényben foglaltak lehetnek alapjogok, államcélok vagy alkotmányos értékek. Nyilvánvalóan a rendes bíróságnak minden rendelkezést megfelelően és differenciáltan kell figyelembe vennie az ítékezés során. Az Alaptörvény értelmezésekor ezzel azonosan foglalt állást a 8/2014. (III. 20.) AB határozat indokolásának [64] pontja.



Az Alaptörvény XV. cikke (1) és (2) bekezdésének az értelmezett tartalma nemcsak a jogszabályokra irányadó alaptörvény-ellenességük vizsgálatakor, hanem a bírói döntésekben megjelenő jogszabály-értelmezésre is, a jogszabályok normatartalmának meghatározása során, a jogszabály konkrét tényállásra vonatkoztatásánál.

Az, hogy egy-egy ügyben az eset összes körülményeinek mérlegelésénél a rendes bíróság az anyagi jog értelmezésekor milyen intenzíven hivatkozik a XV. cikk egyes elemeire, elsősorban a rendes bíróságra tartozó kérdés, de az értelmezés nem vezethet sem a jogszabály szövegének figyelmen kívül hagyására, sem az Alaptörvénnyel ellentétes eredményre.(26)

Az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alaptörvény-ellenessége a fentiek értelmében akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes.

Jelen esetben a bíróságok azzal sértették meg a felhívott alapjogot, hogy

A végrehajtás és a végrehajtás foganatosítása felfüggesztés elutasítása diszkriminatív, mert a korlátozásnak-az elutasításnak- nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes {14/2014. (V. 13.) AB határozat,}

A készfizető kezes vagyonának kivétele a felszámolási vagyonból nincs ésszerű indoka, figyelemmel a Törvény azon előírására, hogy a felszámolás kapcsán minden vagyon beleértve a vagyoni jogi követelést is-mint a kezesi felelősség szerinti vagyon-a hitelezők vagyona és azokat közöttük kell felosztani.

A döntéseknek ugyancsak nincs ésszerű indoka, mert ellentétes a jogszabály azon céljával, hogy a szerződés bármelyik fél halálával megszűnésével megszűnik

Megszűnt szerződés- jelen esetben az adós által felvett devizakölcsön szerződéshez kapcsolódóan a járulékos követelések, szerződést biztosító mellékkötelezettségek is megszűnnek

**Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek** mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.



Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele, és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint -19/2015/VI.15/AB Hat.-a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. Az Alkotmánybíróság 19/2015. (VI. 15.) AB határozat értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevétele formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási



garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.

A bíróságok a Cstv 37.§.(1.)-(2.)-(3.) a 38.§ (1.)-(2.)-(3.). bek céljaira figyelemmel továbbá a Ptk.337.§.( 4.) bek-ben foglaltakra, tisztességtelen az eljárás, mert a felperesek jogait a bíróságok nem a jogszabályokban foglalt céloknak megfelelően bírálták el, ezzel jogsérelmük nem került orvoslásra.

A megindult felszámolási eljárás-figyelmen kívül hagyásával biztosított kezesi felelősségre alapozott külön kielégítési jog ellentétes a felhívott jogszabályok céljaival és a felhívott Alaptörvény cikkelyében foglaltakkal.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III . 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alaptörvény XXVIII .cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás te hát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossggal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

A fentiekre vetítve:

A bíróság nem járt el gondosan, mert a keresetet nem a mögöttes petitumokra tekintettel vizsgálta- azokat egyszerűen figyelmen kívül hagyta- így a felperesnek nem volt meg a lehetősége észrevételei előterjesztésére.

A végrehajtási eljárás és foganatosítás felfüggesztése tekintetében ugyancsak hiányzott a gondos eljárás alapelvi követelménye, mert az okszerű



mérlegelés követelményének megfelelő-beleértve a felperes által becsatolt bizonyítékok tartalmát-, csak a végrehajtás felfüggesztése következtetés lett volna levonható. E tekintetben a bíróságok a felfüggesztés okait nem elemezték és az indokolásban csak formális szinten mozogtak

A fentiek hiányában az indítványozó tekintetében az eljárás nem volt tisztességes, mert a bíróság az indítványozók részéről előterjesztett és az ügy szempontjából releváns jogi hivatkozásokat és észrevételeket nem tárgyalta érdemben-pontosabban jogszabály és Alaptörvény ellenesen értelmezte, így az eljárás a kérelmező részéről nem lehetett hatékony.

### **A független és pártatlan törvényes bíróhoz való fordulás joga megsértése:**

A bírósághoz való hozzáférés jogának „gyakorlatinak és hatékornak” kell lennie Ahhoz, hogy a hozzáférés joga hatékony legyen, az egyénnek „egyértelmű, gyakorlati lehetőséggel kell rendelkeznie arra, hogy kifogásoljon valamely aktust, amely a jogaiba való beavatkozást valósít meg”

A fentiekben kifejtett kritériumoknak megfelelő „polgári jogokat és kötelezettségeket” érintő „jogvita” alapján, a félnek joga van, hogy a polgári jogaival és kötelezettségeivel kapcsolatos bármilyen igényét bíróság elé vigye. Ez magában foglalja a „bírósághoz való jogot” amelynek egy aspektusa a hozzáférés joga, vagyis a jog ahhoz, hogy polgári ügyekben bíróságok előtt eljárást lehessen kezdeményezni.

A bíróság azzal, hogy az indítványozó azon igényét, hogy keresetének a végrehajtás megszüntetése alapjául szolgáló petítumait - a felszámolási eljárás megléte, figyelmen kívül hagyása, a hitelező késedelembesése a bejelentési kötelezettség alapján - érdemben nem vizsgálta érdemben- a jogszabályok tartalmának megfelelő célja szerint - ezzel megsértette a bírósághoz való fordulás jogát egyben a törvényes bíróhoz való fordulás jogát is

A 67/1995. (XII. 7.) AB határozat: „A pártatlan bírósághoz való alkotmányos alapjog az eljárás alá vont személy iránti előítélet mentesség és elfogulatlanság követelményét támasztja a bírósággal szemben. Ez egyrészt magával a bíróval, a bíró magatartásával, hozzáállásával szembeni elvárás, másrészt az eljárás szabályozásával kapcsolatos objektív követelmény: el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében.”



A tisztességes eljáráshoz való jog kiemelkedően fontos alapelve a pártatlan ítélkezéshez való jog, amely több alapjogot is magában foglal.

-Az Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.” [19/2015 (VI.15.) AB határozat]

Jelen ügyben a határozatok érdemben a jogszabály tartalmi céljának megfelelően, nem vizsgálták felül a kereset - vh. megszüntetés - mögöttes jogalapját jelentő és a felpereseket mentesítő Cstv, Ptk szerződés megszűnésére, hitelezői igények bejelentésére és annak elmaradása esetén jogvesztő jellegére, a kezesi kötelezettség járulékos jellegére vonatkozó jogszabályokat és a fentiek kapcsán a felhívottakat átható Alaptörvényi rendelkezéseket, amelynek közvetlen alkalmazása a bíróságok számára kötelező

A tisztességes eljáráshoz való jog alapszabályai közé tartozik a tisztességes tárgyaláshoz való jog is. Ez több taxatív meg nem határozható alapjogot takar.

Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

. Az EU Bírósága C-173/03. számú ügyben hozott határozatának a 33- 40. pontjában az alábbiakat mondta ki:

33. „A magánszemélyek számára a közösségi jogban részükre biztosított jogok hatékony bírósági jogvédelme biztosításának szükségességéhez kapcsolódó hasonló megfontolásokkal ugyanilyen módon ellentétes az, ha az állami felelősség kizárólag azért nem állapítható meg, mert a közösségi jognak a végső fokon eljáró bíróságnak felróható megsértése az e bíróság által végzett jogszabály-értelmezésből ered.

Jelen eljárásban az indítványozó alapjoga azért sérült, mert nem történt meg az érdemi döntés a keresetben felhívott mögöttes jogi hivatkozások tekintetében. Erre abból lehet következtetni, hogy a határozatok nem tartalmaznak olyan tényekre és jogszabályokra vonatkozó olyan „ellenindokolást” amelyből az érdemi döntés levezethető.

Ennek oka a felhívott jogszabályoknak nem saját céljuknak megfelelő figyelembevétel

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében feltüntetett indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, azaz azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata.

**Az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (7.)** bekezdése szerint..Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti:

az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatban.: Ennek értelmében a jogorvoslati jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel. erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslati lehetőség, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát

A bíróság részéről a fentiek teljes mértékben figyelmen kívül maradtak,



mert a jogszabály tartalmának teleologikus értelmezése alapján az okszerűség követelményének eleget téve le kellett volna vezetni, hogy a hitelező a Cstv szerint igényét, mivel a felszámolás kezdete előtt a kezessel szemben perben nem érvényesítette, követelését végrehajtási igényét a felszámolásba nem jelentette be, ezzel jogvesztő helyzetbe került a kezesi követelés tekintetében. A fentiekből következően a felszámolással az adósi főkövetelés megszűnt, így annak járulékos biztosítéka is a kezesi vagyonnal történő felelősség is.

1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozom a Kúria Pfv..I.22.156/2017/6 sz, a Szegedi Törvényszék 4.Pf.20.227/2017/4, Szegedi Járásbíróság 14.P.21.985/2016/24.sz határozata alaptörvény ellenessége megállapítását és annak alapján azok megsemmisítését

Domaszék.2018.07.03

