



D R . V A R G A I S T V Á N  
ügyvéd

Honesta fama aeternum patrimonium.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	U/1212-3/2018
Érkezett:	2018. SZEPTEMBER 5.
Példány:	3
Melléklet:	db 1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [REDACTED] kérelmező által a Balassagyarmati Törvényszék 25.P [REDACTED] sorszámú ítélete és a Debreceni Ítéltábla Pf.I.20.832/2016/10. számú ítélete, és a Kúria Pfv.IV.20.757/2017/7. sorszámú ítélete tárgyában a **T. Alkotmánybíróság előtt IV/1212-2/2018** ügyszám alatt folyamatban levő alkotmányjogi panaszeljáráásban – a már korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján – az alábbi

### hiánypótlást

terjesztjük elő:

A T. Alkotmánybíróság a 2018. augusztus 15. napján kézhez vett iratában arról tájékoztatott, hogy beadványunk nem tartalmaz alapjogsérelmet alátámasztó indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény rendelkezéseivel.

Az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdése szerint **mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.** A részrehajlás nélkül történő, tisztességes ügyintézés az emberi méltósághoz való jog (Alaptörvény II. cikk), a diszkrimináció tilalom és az egyenlő bánásmód követelményének (Alaptörvény XV. cikk) hatósági eljárásokra történő konkretizálásaként fogható fel.

Az alaptörvényi rendelkezések értelmezésénél kötelezően figyelembe veendő preambulum kimondja (Nemzeti Hitvallás) kimondja: „*Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.*”

Az Alaptörvény XXIV. cikkének legszorosabb kapcsolata a XXVIII. cikkben szereplő eljárási alapjogokkal, alapelvekkel és garanciákkal mutatható ki. Álláspontunk szerint ezen két cikk együttesen jelenti a tisztességes eljárás követelményrendszerét.

Az Alaptörvény expressis verbis tartalmazza a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot rögzítve, hogy a közhatalmú szervek, hatóságok az ügyeket részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, döntéseiket pedig a törvényben meghatározottak szerint indokolják.

A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni, és amely hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félre tételének, félre értelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének.

A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni.

Mint ahogy azt már korábban kifejtettük, álláspontunk szerint a választott bírók magatartása a fentebb hivatkozottak alapján egyértelműen jogellenes, hiszen elmulasztották feltárni a köztük és a választott bírósági felperes között fennálló kapcsolatot, melynek következtében egy szabálytalan, jogszabálysértő, törvénytelen, a függetlenség és pártatlanság alkotmányos garanciális elvét sértő, az összetétel folytán ítélezésre alkalmatlan összetételű tanács hozott egy olyan ítéletet, mely megpecsételte a [REDACTED] működését és jogi sorsát, mely végezetül a cég teljes összeomlásához vezetett.

A Fővárosi Bíróság számára adott volt azon lehetőség, hogy a választott bíróság összetételét megvizsgálja, döntését felülbírálja, a választottbírósági eljárásban a választottbírósági [REDACTED] elkövetett súlyos tévedést orvosolja, korigálja és ezzel megakadályozza a [REDACTED] ellen megindított végrehajtást, illetve a felszámolás elrendelését. Mindezeket elmulasztotta megtenni.

Tekintettel azon fontos körülményre, hogy a választottbírósági ítéletek elsőfokon jogerőre emelkednek és érvénytelenítésükre csak igazán szűk körben kerülhet sor, a Fővárosi Bíróságnak jóval mélyrehatóbban kellett volna foglalkoznia azzal a kérdéskörrel, hogy a feltárási kötelezettség mennyire alapvető eleme a választottbírósági eljárásnak.

Álláspontunk szerint a Fővárosi Bíróságnak a választottbírósági ítélet érvénytelenítésére irányuló kereset elutasítása egyértelműen a téves jogalkalmazásból fakad, mely önmagában egy olyan kirívóan súlyos jogértelmezési és jogalkalmazási tévedés, ami megalapozza a kártérítési felelősséget.

Hangsúlyos, hogy a bírósági jogkörben okozott kárért való felelősség megállapítása tekintetében a felróhatóság megítélése körében kettős követelmény érvényesül. Egyrészt a lelkiismeretes bírói tevékenység, másrészt pedig érvényesülnie kell az ítélezési függetlenség garanciális elvének.

**Mindezek alapján, továbbá a korábbi beadványunkban részletesen kifejtett indokolás alapján az ítékezés függetlenségének garanciális elve nem került érvényre juttatásra, így súlyosan sérültek az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkében rögzített alapjogok.**

Az igazságszolgáltatás egyik fő alapelve a tisztességes eljárás, mely alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy bírói útra tartozó ügyét független és pártatlan bíróság, ésszerű határidő és tisztességes eljárás keretében bírálja el, így a most és a korábban kifejtettek szerint az eljáró bíróságok megsértették az igazságszolgáltatás legalapvetőbb tézisének, mely szerint mind a polgári, mind pedig a büntető ügyekben pártatlan, független, részrehajlás nélküli bírók és bíróságok járhatnak csak el.

Mindezekre való tekintettel változatlanul kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszunkat vizsgálja ki, továbbá állapítsa meg a sérelmezett bírói döntések alaptörvény-ellenességét, valamint a döntést semmisítse meg.

Orosháza, 2018. augusztus hó 27. napján

Jogi Képv.:

DR. VARGA ISTVÁN  
ügyvéd  
5900 Orosháza, Tancsics M. u. 18.  
Főkiróda: 1055 Budapest

Tisztelettel:

[REDACTED]  
kerelmező