

Tisztelt Alkotmánybíróság!
 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 0 8 6 1 - 6 / 2019
Érkezett:	2020 JAN 17.
Példány:	4
Melléklet:	db
	Kezelőiroda: Jm'

Alkotmánybírósági ügyszám: **IV.861/2019.**
 (a **IV.861/2019. számú ügyhöz** került egyesítésre a IV.1061/2019. számú ügy)

Tárgy: Alkotmányjogi panaszindítvány kiegészítése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott A [REDACTED]
 [REDACTED] IV.861/2019. szám alatt folyó ügyben az
 alábbi

kiegészítést

terjesztem elő:

I. A kiegészítés bevezető része:

[1] a, A támadott döntést hozó Bíróság neve és a támadott ítélet bírósági ügyszáma:
 Az eljáró Bíróság neve: Fővárosi Törvényszék, mint I. fokú bíróság
 Bírósági ügyszám: 71.P.24.833/2017/18. számú I. fokú ítélete,
 illetve a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 4.Pf.20.016/2019/10. számú ítélete.

b, [REDACTED] 8.
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

II. Előzmények

[2] A Fővárosi Törvényszék, mint első fokú bíróság a 2018. október 11-én kelt 71.P.24.833/2017/18. számú ítéletével, illetve a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2019. március 19-én kelt 4.Pf.20.016/2019/10. számú ítéletével a felperes keresete szerint

marasztalta a perben I-II-III. rendű alpereseket, azaz I. rendű alperes [REDACTED]
[REDACTED] n Alaptörvénysértőnek
találtuk, ezért mindhárom alperes alkotmányjogi panaszindítványt terjesztett elő a Tisztelt
Alkotmánybírósághoz.

[REDACTED] 19. április 23. napi dátummal, a [REDACTED] napi
dátummal, míg a [REDACTED] május 23. napi keltezéssel terjesztette elő
alkotmányjogi panaszindítványait. A Tisztelt Alkotmánybíróság a [REDACTED] nyát
IV.1061/2019. számon vette nyilvántartásba, azonban ezen ügy egyesítve lett a IV.861/2019.
számú üggyhöz.

Annak érdekében, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság munkáját egyszerűsítsük, a három
indítványozó közösen terjeszti elő jelen – egyébként azonos tartalmú – kiegészítését.

Mindhárom indítványozó által korábban, tehát 2019-ben benyújtott alkotmányjogi
panaszindítvány 10-11. oldalán a 2.2.6) pontjában hivatkoztunk arra, hogy a bíróságok
valójában nem tettek eleget az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján fennálló azon
kötelezettségüknek, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében rögzítettek szerint a
személyes adatok védelme megvalósuljon.

A [REDACTED]
[REDACTED] felperes által megszerzett gazdasági adatok alkalmasak a kft
tulajdonosainak gazdasági helyzetére vonatkozó következtetés levonására, továbbá a két
gazdasági társaság együttes adatai pedig kifejezetten alkalmasak a természetes személy
tulajdonosainak gazdasági helyzetére vonatkozó következtetés levonására.

A fentiek alapján tényszerűen megállapítható, hogy a [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] illetve a [REDACTED] vonatkozó gazdasági adat és banktitok egyben az Infotv. 3. § 2.
pontja alapján a magánszemély tulajdonosok személyes adatának is minősül, mivel az
adatokból levonható, az érintettek (tulajdonosok) gazdasági helyzetére vonatkozó
következtetést az Infotv. egyértelműen személyes adatként definiálja.

III. Jogi érvelés

[3] Jelen kiegészítés betérjesztését az indokolja, hogy a jelen kiegészítésben bizonyításra
kerül, hogy az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták **az Alaptörvény végrehajtására, az
Alaptörvény VI. cikke alapján alkotott Infotv. 68. § (6) bekezdését is, és a 14/2002. (VIII.
1.) IM rendelet (Büsz) 1. § (3) bekezdését is**, amelyek még inkább alátámasztják az eredeti
alkotmányjogi panaszindítványainkban leírt azon álláspontunkat, amely szerint a bíróságok
megsértették az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését és az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését,
továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Erre figyelemmel kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy jelen kiegészítést szíveskedjen
a korábban, tehát 2019-ben benyújtott és [REDACTED] atkozásában a
IV.861/2019. számon nyilvántartásba vett, valamint [REDACTED] vonatkozásában a
IV.1061/2019. számon nyilvántartásba vett - mely egyesítve lett a IV.861/2019. számú
üggyhöz - alkotmányjogi panasz indítványaink részének tekinteni.

[4] A fenti előzmények részben bemutatásra került, hogy az általunk alkotmányjogi panasz indítvánnyal támadott döntések alaptörvénysértései egyik okaként az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése és az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése megsértését, illetve **az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény VI. cikke alapján alkotott** Infotv. 66. § (1) bekezdését jelöltük meg, mivel álláspontunk szerint a bíróságok nem tettek eleget azon elsődleges kötelezettségüknek, hogy a személyes adatok védelme megvalósuljon, és ezáltal az engedményes-felperes a személyes adatokat **az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény VI. cikke alapján alkotott** Infotv. 66. § (1) bekezdésének megfelelően használja.

Álláspontunk szerint ugyanakkor a bíróságok nemcsak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését és az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését, illetve **az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény VI. cikke alapján alkotott Infotv. 66. § (1) bekezdését sértették meg, hanem az Infotv. 68. § (6) bekezdését, továbbá a 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (Büsz) 1. § (3) bekezdését is, amelyre tekintettel kerül előterjesztésre jelen kiegészítés.**

[5] Fentiekén túlmenően ugyanakkor az is megállapítható, hogy az eljáró bíróságok **az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény VI. cikke alapján alkotott** Infotv. 68. § (6) bekezdését sem alkalmazták és ezt nem is indokolták meg.

Infotv. 68. § (6) A Hatóság az adatvédelmi nyilvántartásba vételi kérelemnek helyt adó határozatának tartalmaznia kell az adatkezelés nyilvántartási számát, amelyet az adatkezelőnek az adatok minden továbbításánál, nyilvánosságra hozásánál és az érintettnek való kiadásakor fel kell tüntetni. A nyilvántartási szám az adatkezelés azonosítására szolgál, és nem tanúsítja a nyilvántartásba vett adatkezelés jogszerűségét.”

Valójában az adatkezelési nyilvántartási számnak óriási jelentősége van, mivel a felperesnek ezzel kell bizonyítania az adatkezelése jogszerűségét, tehát azt, hogy az Infotv. 66. § rendelkezéseinek megfelelően **az adatkezelésről a Hatóság felé a törvény által előírt bejelentést megtette és az adatkezelést jogszerűen folytatja.** Az adatkezelési nyilvántartási szám a törvényes adatkezelés bizonyítására szolgáló jogintézmény, és lényegét az előbbieken kifejtett mögöttes tartalma jelenti, mivel enélkül az adatkezelő nem folytathat semmilyen adatkezelést.

Az Infotv. 68. § (6) bekezdése garanciális okokból egyértelműen – kivételt nem engedve - előírja, hogy az Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján kezelt **személyes adatok minden továbbítása esetén fel kell tüntetni az adatkezelési nyilvántartási számot!**

Álláspontunk szerint az eljáró bíróságoknak a felperes által a periratokhoz csatolt jogutódlási nyilatkozat, a keresetlevél, illetve egyéb személyes adatokat tartalmazó beadványok alapján mindenképpen észlelniük kellett volna, **hogy az engedményes felperes a személyes adatokat az Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pontja szerint kezeli,** és az engedményes az Infotv. által kötelezően előírt **adatkezelési nyilvántartási számot nem tüntette fel,** amiből okszerűen következik, hogy **az adatvédelmi bejelentést nem tette meg,** amiből szintén okszerűen következik, hogy **jogszerűen semmilyen eljárást nem folytathat és kezdeményezhet.** Ez olyan nyilvánvaló törvényi előírás, amelynek a betartását a törvény és a Büsz. direkt módon írja elő a jogalkalmazók számára.

Fentiekből következik, hogy az engedményes felperes jogszerűen nem használhatja fel a személyes adatokat, illetve a személyes adatokat tartalmazó adathordozókat, ebből következően a keresetet el kellett volna utasítani.

[6] Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény preambuluma az alábbiakat tartalmazza:

„Az Országgyűlés **az információs önrendelkezési jog és az információszabadság biztosítása érdekében, a személyes adatok védelmét,** valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülését **szolgáló alapvető szabályokról,** valamint az ezen szabályok ellenőrzésére hivatott hatóságról **az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény VI. cikke alapján a következő törvényt alkotja:**”

Tehát az Infotv 66. § és 68. §-ai nem ok nélkül, az Alaptörvényen alapuló **nagyon lényeges garanciális szabályokat** tartalmaznak. Attól, hogy a joggyakorlók és jogalkalmazók körében ezen szabályok széleskörben nem voltak ismertek, nem jelenti azt, hogy hatályosságuk alatt ne tartalmazzanak a bíróságok által is kötelezően figyelembe veendő és alkalmazandó nagyon komoly adatvédelmi előírásokat és garanciális szabályokat. Az Infotv. hivatkozott fenti szakaszai éppen azt hivatottak szolgálni, hogy a személyes adatok felhasználása jogszerűtlenül meg ne történhessen, és felhasználásuk jogszerűségének ellenőrizhetősége az adatkezelési nyilvántartási szám feltüntetésének kötelezettségével biztosított legyen.

Pont azért tette a jogalkotó kötelezővé az adatkezelési nyilvántartási szám feltüntetését a személyes adat továbbítása során, hogy az **adatok használatának jogszerűsége garantáltan ellenőrizve legyen. És határozottan megtiltott minden enélküli eljárási cselekmény lefolytatását.** [Infotv. 66. § (1) bekezdés:

„Infotv.66. § (1) A személyes adatok kezelésének nyilvántartásba vételét az adatkezelő – a kötelező adatkezelés kivételével az adatkezelés megkezdése előtt – **kérelmezi a Hatóságnál.** A kötelező adatkezelés, valamint a 68. § (2) bekezdésben foglalt eset kivételével **az adatkezelés a nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg.**”

Infotv. 68. § (6) A Hatóság az adatvédelmi nyilvántartásba vételi kérelemnek helyt adó határozatának tartalmaznia kell az adatkezelés nyilvántartási számát, amelyet az adatkezelőnek az adatok minden továbbításánál, nyilvánosságra hozásánál és az érintettnek való kiadásakor fel kell tüntetni. A nyilvántartási szám az adatkezelés azonosítására szolgál, és nem tanúsítja a nyilvántartásba vett adatkezelés jogszerűségét.”

[7] Mindezen hivatkozásainkon felül mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Fővárosi Ítéltábla számára a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (Büsz) félreérthetetlen rendelkezést tartalmaz:

A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (Büsz) az alábbiakat tartalmazza:

„1. § (3) Az ügyvitel során gondoskodni kell a minősített adat védelméről szóló törvény és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény, valamint ezekkel összefüggésben az eljárási törvények rendelkezéseinek megtartásáról.

2. § A rendelet alkalmazása során

23. *ügyvitel*: a bírósági eljárásra vonatkozó törvények, más jogszabályok és OBH elnöki szabályzatok által meghatározott, az ügyintézés egymás utáni résztvevőiségeinek (mozzanatainak) sorozata, illetve összessége, amely az ügyintézés formai és technikai feltételeit, az ítékezés teljesítését célozza.”

Tehát a fentiekből az következik, hogy az ítélező bíróságoknak gondoskodnia kellett volna **az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény, valamint ezekkel összefüggésben az eljárási törvények rendelkezéseinek megtartásáról. Ezen előírás ténylegesen azt jelenti, hogy mind a Fővárosi Törvényszéknek, mind a Fővárosi Ítéltáblának abban az esetben is – hivatalból - gondoskodnia kellett volna az Infotv. rendelkezéseinek megtartásáról, amennyiben ezt alperesek (indítványozók) nem kérelmezik**

[8] Jelen kiegészítés [4] – [5] pontjában bizonyításra került, hogy az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták **az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény VI. cikke alapján alkotott** Infotv. 68. § (6) bekezdését is.

Álláspontunk szerint az eljáró bíróságok az Infotv. 68. § (6) bekezdése figyelmen kívül hagyásával valójában nem tettek eleget az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján fennálló azon kötelezettségüknek, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében rögzítettek szerint a személyes adatok védelme megvalósuljon.

Tény ugyanakkor, hogy az eljáró bíróságok a számukra kötelezően alkalmazandó és hatályos Infotv. 68. § (6) bekezdésének rendelkezését eljárásuk és döntésük során úgy hagyták figyelmen kívül, hogy azt nem is indokolták meg, ezzel pedig sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogunkon belül jelentkező indokolt döntéshez való jogunk. [L: 20/2017. (VII.18.) AB határozat [29] – és [30] pontja]

[9] Továbbá jelen kiegészítés [6] pontjában bizonyításra került, hogy az eljáró bíróságok eljárásuk és döntésük során úgy hagyták figyelmen kívül - a hatályos - a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (Büsz) 1. § (3) bekezdésében foglaltakat, hogy ezt nem is indokolták meg, ezzel pedig sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogunkon belül jelentkező indokolt döntéshez való jogunk. [L: 20/2017. (VII.18.) AB határozat [29] – és [30] pontja]

A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (Büsz) az alábbiakat tartalmazza:

„1. § (3) Az ügyvitel során gondoskodni kell a minősített adat védelméről szóló törvény és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény, valamint ezekkel összefüggésben az eljárási törvények rendelkezéseinek megtartásáról.

IV. Zárás

[10] Alulírott, a korábbi meghatalmazással igazolt ügyvéd kijelentem, hogy a Békés Megyei Ügyvédi Kamara tagja vagyok, és képviseleti jogosultsággal rendelkezem.

Jelen kiegészítés három példányban kerül betérjesztésre a Tisztelt Alkotmánybírósághoz.

Békéscsaba, 2020. január 14.

Tisztelettel:



DR. BECSEI ZOLTÁN
ügyvéd
5600 Békéscsaba, Andrássy út 10 1/3.
Telefon: 66/434-132

képv.:

Dr. Becsei Zoltán ügyvéd