

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

(A Fővárosi Törvényszék útján)
(1055, Budapest, Markó u. 27. szám)
Ügyszám: 71.P.24.833/2017

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV / 861 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 MAJ 20.	
Példány: 3-3	Kezelőiroda: 71.P.
Melléklet: B + 3 x 17 + 3 x 17	ju'

Tisztelt Alkotmánybíróság!

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.	
FOLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőpostán / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Erkezett:	2019 -04- 26
PÉLDÁNY:	3 IV. +B
MELLÉKLET:	51 KÖZTUK -
FOLAJSTROMSZÁM:	24833/17
UTOIRATON:	

Alulírott [redacted] a mellékelt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék, mint első fokú bíróságnak a 71.P.24.833/2017/18. számú ítélete, illetve a Fővárosi Ítéletábla, mint másodfokú bíróságnak a 4.Pf.20.016/2019/10. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg, mivel sértik az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését, az I. cikk (1) bekezdését, a VI. cikk (2) bekezdését, a VI. cikk (3) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését¹, továbbá az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdését, valamint az Alaptörvény 28. cikkét.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1.) Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A támadott ítéletek:

A Fővárosi Törvényszék, mint első fokú bíróság a 2018. október 11-én kelt 71.P.24.833/2017/18. számú ítélete, illetve a Fővárosi Ítéletábla, mint másodfokú bíróság a 2019. március 19-én kelt 4.Pf.20.016/2019/10. számú ítélete, melyet az alperes jogi képviselője 2019. április 18-án vett kézhez.

A Fővárosi Törvényszék, mint első fokú bíróság a 2018. október 11-én kelt 71.P.24.833/2017/18. számú ítéletével, illetve a Fővárosi Ítéletábla, mint másodfokú bíróság a 2019. március 19-én kelt 4.Pf.20.016/2019/10. számú ítéletével a felperes keresete szerint marasztalta a perben II. rendű alperesként szereplő [redacted] mivel a felperes [redacted] zálogkötelezett ellen indított pert, aki jelen alkotmányjogi panasz indítványozója.

¹ Az Alkotmánybíróság a 61/2011. (VII. 13.) AB határozatában elvi jelentőséggel erősítette meg, hogy „*egyes alapjogok esetében az Alkotmány ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (például a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye).* Tehát az eljáró bíróságok egyazon eljárásukkal nemcsak az Alaptörvény rendelkezését sértették meg, hanem az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdését is, amely azonban nem jelen alkotmányjogi panasz tárgya.

A Fővárosi Törvényszék előtt indított perben a felperes, mint engedményes kérte kötelezni [REDACTED] [REDACTED] indítványozót, hogy zálogjogra vonatkozó vállalása alapján a MIC-BCS-H-02/2009. számú kölcsön-alszerződésből eredően fizessen meg 42.797.493.- Forint összeget és ennek késedelmi kamatát. A hivatkozott szerződésből eredő banki követelést a fent hivatkozott per felperese engedményezés útján szerezte meg a [REDACTED]-től.

A felperes által becsatolt iratok listáját a felperes 2017. december 22. napján kelt keresetlevele utolsó 8. oldalán található felsorolás tartalmazza, azaz ezen felsorolásból ténylegesen megállapítható, hogy a felperes nem csatolt minden szerződés komponensét.

A keresetlevélből megállapíthatóan felperes a perben F/17. szám alatt csatolta a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nem csatolta viszont a szerződés Általános Üzleti Feltételeit (ÁÜF) és a bíróságok által és a felperes által is hivatkozott hirdetményt, illetve egy olyan Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételeit (KKV HÁSZF) és Kondíciós Listát csatolt a periratokhoz, amelyről nem bizonyította be, hogy azt I. rendű alperes átvette és a szerződés részévé vált, holott a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján ennek bizonyítása felperest terhelte.

Fentiek ellenére a bíróságok jogellenesen és Alaptörvényt sértően kereset szerint marasztalták [REDACTED] indítványozót, amely Alaptörvényt sértő voltát a jelen panaszunk 2.2.) pontjában és 2.2.1) - 2.2.6.) pontjaiban részletesen kifejtjük.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az 1.a) pontban rögzítésre került, hogy alperes a rendes jogorvoslati lehetőségét kimerítette, azonban az nem vezetett eredményre. Perújítás nem lett kezdeményezve. A KÚRIA előtt nincs kezdeményezve felülvizsgálati eljárás, melynek indokoltságát a 7/2013. (III.1.) AB határozat [32] pontjában foglaltak tükrözik, ugyanis a támadott jogerős ítélet oly mértékben nélkülözi a tisztességes eljárás által megkövetelt indoklást, hogy kizárt a hatékony jogorvoslatihoz való jogom érvényesítése.

Indítványozói (alperesi) álláspont szerint jelen alkotmányjogi panasz olyan súlyú alkotmányjogi kérdéseket hoz felszínre, amely miatt indokolt Alkotmánybíróság előtti vizsgálatot kezdeményezni, hiszen a felvetett jogsértések súlyosan sértik a jogállamiságot és a jogrendszert.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Fővárosi Ítéletábla, mint másodfokú bíróság 2019. március 19-én kelt 4.Pf.20.016/2019/10. számú jogerős ítéletét alperes jogi képviselője 2019. április 18. napján vett kézhez.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Jelen alkotmányjogi panaszt az 1.a) pont szerinti peres eljárásban II. rendű alperesként szereplő [REDACTED] indítványozó nyújtja be.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta

Jelen alkotmányjogi panaszban feltárássra kerül, hogy amennyiben mind az I. fokú, mind a II. fokú bíróság az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésének, és az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésének, az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének, a VI. cikk (3) bekezdésének, a XXVIII. cikk (1) bekezdésének, továbbá az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésének, valamint a 28. cikke figyelembe vételével folytatja le a peres eljárást, úgy alperes kereset

szerinti marasztalására nem kerülhetett volna sor, amit az alábbiak is teljes mértékben alátámasztanak.

- A komplett szerződés nélküli ítélezés önmagában megvalósítja alperes indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való joga sérelmét. (L: jelen indítvány 2.2.1. pontja).
- Alperesek részére nem állt rendelkezésre a komplett perirat, ezzel pedig sérült a fegyverek egyenlőségének elve. (L: jelen indítvány 2.2.2. pontja).
- A bíróságok az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése, továbbá az Alaptörvény 28. cikke, valamint az Alaptörvény 25. cikke (2) bekezdés második mondata megsértésével hozták meg ítéleteiket, ezzel pedig megsértették alperesek tisztességes eljáráshoz való jogát. (L: jelen indítvány 2.2.3. pontja).
- A bíróságok a felperes által jogellenesen – a Hpt-be ütközően - megszerzett és csatolt bankszámlakivonatokat figyelembe véve hozták meg ítéleteiket, ezzel pedig sérült alperesek, így indítványozónak is a tisztességes eljáráshoz való joga. (L: jelen indítvány 2.2.4. pontja).
- Az alperesi fellebbezés számos lényegi kérdésére vonatkozó elbírálása csak formális volt, ezzel pedig sérült indítványozónak a hatékony jogorvoslathoz való joga. (L: jelen indítvány 2.2.5. pontja).
- A bíróságok az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésének és az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával hozták meg ítéleteiket, ezzel pedig sérült alperes, indítványozó személyes adat védelméhez való joga, így a tisztességes eljáráshoz való joga. (L: jelen indítvány 2.2.6. pontja).

2.) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

2.1.) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

„R) cikk

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

„I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.”

„VI. cikk

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

„VI. cikk

(3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

„XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

„25. cikk

(2) A rendes bírósági szervezet legfőbb szerve a Kúria, amely biztosítja a rendes bíróságok jogalkalmazásának egységét, a rendes bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.”

„28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.”

2.2) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének részletes indokolását megelőzően az alábbiakban tételesen felsorolásra kerülnek azok az ügy szempontjából lényeges alperesi, indítványozói hivatkozások, amelyek az ügy lényegi részeire vonatkoznak, és a jogerős ítélet egyáltalán nem tartalmaz érdemi vizsgálatot és/vagy indokolást:

Jelen ügyben lényeges kérdésnek számít a szerződés létrejötte, érvényessége, az összecszerűség, a szerződés felmondásának jogszerűsége, illetve az ezekkel összefüggő kérdések.

- A. A II. fokú ítélet 4. oldala 3. mondata rögzíti: alperesek állították, hogy a KKV HÁSZF és a Kondíciós Lista egybevetésével nem állapítható meg az ügyleti kamat mértéke, azonban ezen kardinális kérdést a bíróságok egyáltalán nem vizsgálták. (E kérdés a szerződés létrejöttével, érvényességével és az összecszerűséggel függ össze).
- B. A II. fokú ítélet 5. oldala 15. sorában egyszer azt rögzíti, hogy RIVHK mértéke a Hirdetményben került közzétételre, majd ugyanezen ítélet 5. oldalán 10 sorral lejjebb, azaz a 25. sorban már kondíciós listát említ. E kettősség azt bizonyítja, hogy a II. fokú bíróság a kölcsön-alszerződés egyik leglényegesebb elemére, azaz a kamatra vonatkozó kellő alapossgú vizsgálatot nem végezte el, amelyet alátámaszt az a tény, hogy a II. fokú bíróság sem tudta megállapítani az ügyleti kamat mértékét, hiszen azt az I. fokú bírósághoz hasonlóan nem számszerűsítette. (E kérdés a szerződés létrejöttével, érvényességével és az összecszerűséggel függ össze)
- C. Alperesek a 2018. november 12-én kelt fellebbezésükben hivatkoztak arra, hogy kizárólag az a KKV HÁSZF válhatott a szerződés részévé, amelyet I. rendű alperes átvett, nem pedig az, amelyet felperes csatolt be. Az ítélet tábla ezen kérdéssel egyáltalán nem foglalkozott, és így indoklás sincs. (Szintén a szerződés létrejöttével, érvényességével és az összecszerűséggel függ össze)
- D. Az egyoldalú kamatváltoztatásokról szóló banki értesítések elmaradásával - amelyre alperesek a 2019. március 18-án kelt nyilatkozatuk 2. oldalának 3. pontjában hivatkoztak - a bíróság egyáltalán nem foglalkozik, így indoklás sincs. (A kamatváltoztatásokról szóló értesítések nélkül az összecszerűség sem állapítható meg).
- E. A szerződés jöerkölcsbe ütközésére vonatkozó alperesi hivatkozásra [A 2018. november 12-én kelt fellebbezés 4.2.) pontja] egyáltalán nincs II. fokú bírósági vizsgálat és így indoklás sem. (E kérdés egyértelműen a szerződés érvényességére vonatkozik).
- F. A szerződés minden lényeges elemére történő aláírás kapcsán alperesek a 2019. március 18-án kelt nyilatkozatuk 4. oldala 8. pontjában hivatkoztak a XXV. PED-re, amelyet az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés második mondata alapján a bíróságoknak kötelezően alkalmazni kell. A II. fokú bíróság ezen alperesi hivatkozást nem vizsgálta és nem is indokolta ezt meg. (A szerződés létrejöttével, érvényességével függ össze)
- G. A II. fokú bíróság az ítéletében (4. oldal közepe) rögzíti, hogy alperesek a 2019. március 13-án kelt előkészítő iratuk III. fejezetében vitatták a bank felmondásának jogszerűségét, azonban a II. fokú bíróság ezen alperesi hivatkozással egyáltalán nem

foglalkozott, és így indoklás sincs erre vonatkozóan. (E kérdés a kereseti követelés jogalapjával és összecszerúségével függ össze)

- H. A II. fokú ítélet 4. oldala közepe rögzíti azt, hogy alperesek hivatkoztak [Alperesi fellebbezés 1.1.) pontjában] arra, hogy a 2011/000001. számú bankszámlakivonat – éppen annak I. rendű alperes részére szóló címzése és megküldése miatt - címzett anyagi jogi nyilatkozat, amelynek visszavonására a Ptk. 214. § (2) bekezdése alapján nincs lehetőség. Ezen alperesi hivatkozásra egyáltalán nincs vizsgálat és indoklás. (E kérdés a kereseti követelés összecszerúségével függ össze)
- I. Álláspontunk szerint a II. fokú bíróság egyáltalán nem, vagy nem kellő alaposítással vizsgálta meg a 2011/000001. számú bankszámlakivonattal kapcsolatos alperesi hivatkozást, amelyet alátámaszt a II. fokú ítélet első bekezdése, amelyben az ítéletábrla megállapítja, hogy a bankszámlakivonat nem a kölcsön-alszerződésre vonatkozik, és ezért nem bír jelentőséggel. Amennyiben az ítéletábrla kellő alaposítással megvizsgálja a bankszámlakivonatot, akkor tényként állapította volna meg, hogy **a bankszámlakivonaton a II. fokú bíróság által is több alkalommal említett keretszerződés** – amelynek terhére köttetett meg a MIC-BCSB-H-02/2009. számú kölcsön-alszerződés - **sorszama van, azaz a 104794 sorszám.** (E kérdés a kereseti követelés összecszerúségével függ össze).
- J. Alperesek 2019. március 18. napján kelt nyilatkozatuk 6-7. pontjában reflektáltak a felperes 2019. március 01-én kelt ellenkérelme (ix) pontjára, mely pontban felperes ténylegesen elismerte, hogy a felperesi jogelőd éppen a bank számára rugalmasságot, versenyképességet biztosító előnyei miatt iktatta be a RIVHK-t a szerződésbe. Ezen felperesi nyilatkozat valójában teljes mértékben alátámasztotta azon alperesi hivatkozást, hogy a RIVHK vonatkozásában éppen a bank által elérni kívánt rugalmasság miatt nem történt meg a Hpt. 210. § (1) bekezdése és a Ptk. 218. (1) bekezdése szerinti írásbeli megállapodás. A II. fokú bíróság egyáltalán nem foglalkozott ezen alperesi hivatkozással. (E kérdés a szerződés létrejötte, érvényessége szempontjából minősül lényeges kérdésnek)

Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III.1.) AB határozata az alábbiakat tartalmazza:

„Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozatában elvi élel állapította meg, hogy az indokolt bírói döntéshez fűződő jog az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerén belül jelentkezik. Ez a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33-34]}. A tisztességes eljárás elvéhez tartozik az a követelmény, hogy a bíróságok a döntéseik alapjául szolgáló indokokat kellő részletességgel mutassák be.”

Fentiek után részletekbe menően, pontokra lebontva (2.2.1. – 2.2.6. pontok) indokoljuk az ügyben született döntés további okok miatti Alaptörvény ellenességét.

2.2.1.) A felperes nem csatolta a felek közötti szerződés összes komponensét, azaz a komplett szerződést², és a bíróságok így folytatták le a teljes eljárást.

Megállapítható, hogy mind MIC-BCSB-H-02/2009. számú kölcsön-alszerződés IV.1. pontja, mind az I. fokú bíróság az ítélete 3. oldala 2. sorában rögzíti, hogy a Kis- és Középvállalati

² Értve ezalatt az egyedi és általános szerződési feltételek összességét (L: BDT2014. 3107. számú eseti döntést)

Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (továbbiakban KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti Feltételei (továbbiakban ÁÜF) a MIC-BCSB-H-02/2009. számú kölcsön-alszerződés – azaz a perbeli szerződés – elválaszthatatlan részét képezi, amely nem állt rendelkezésre. Ugyanis kizárólag minden szerződés komponens birtokában állapítható meg alperesek, így indítványozónak a helytállási kötelezettsége, mivel a nem csatolt szerződéskomponensek közül bármely tartalmazhat olyan rendelkezést, amely alperes indítványozót mentesíti a helytállási kötelezettsége alól.

A Fővárosi Ítéltábla más ügyben hozott BDT2014. 3107. számú eseti döntése 1. oldala az alábbiakat tartalmazza:

„I. A szerződés egyedileg megtárgyalt kikötései és az általános szerződési feltételek együtt alkotják a felek megállapodását, ezért a szerződés érvényessége csak egységesen, valamennyi kikötés ismeretében bírálható el.”

Leszkoven László: Az általános szerződési feltételek útján létrejövő szerződések (GJ, 2014/10., 3-9. o.) című tanulmánya az alábbiakat tartalmazza:

„...az általános szerződési feltétel útján létrejövő szerződések esetében nem két szerződésről (egyedi szerződés és általános szerződési feltétel) beszélünk, hanem egy szerződés létezik, melynek a tartalma mintegy kétkomponensű.”

Mindezekon túl, mivel a szerződés Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (KKV HÁSZF), az Általános Üzleti Feltételei (ÁÜF) a kölcsön-alszerződés lényeges feltételeit tartalmazhatja, illetve a hirdetmény és a kondíciós lista a II. fokú bíróság nem látottakon alapuló megállapítása szerint a kölcsön-alszerződés lényeges feltételét tartalmazza, ezért az eljáró bíróságok kizárólag úgy tudtak volna eleget tenni kellő alapossgú vizsgálati és indoklási kötelezettségüknek, amennyiben ezen szerződéskomponenseket is kellő alapossggal vizsgálják meg.

A komplett szerződés nélküli peres eljárásban ugyanis sem a Fővárosi Törvényszék, sem a Fővárosi Ítéltábla nem lehetett abban a helyzetben, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből levezethetően megkövetelt kellő alapossggal tudja megvizsgálni az ügy minden lényegi részére vonatkozó lényeges alperesi, indítványozói észrevételeket, ezért indítványozói álláspont szerint a komplett szerződés nélküli ítélezési gyakorlat önmagában megalapozza az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített norma, azaz alperes indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga megsértését.

A szerződés létre nem jöttére vagy érvénytelenségére vonatkozó alperesi, indítványozói hivatkozások az alábbi különböző alperesi beadványokban szerepelnek:

- a) A 2018.03.12-i alperesi ellenkérelem 2.) – 3.) – 4.) pontjai
- b) A 2018.06.12-i alperesi nyilatkozat és kérelem 3.) pontja
- c) A 2018.09.24-i alperesi nyilatkozat 1. pontja
- d) A 2018.11.12-i alperesi fellebbezés 2-3-4.) pontjai

2.2.2.) Alperesek 2018. november 19. napján kérelmet terjesztettek elő az I., fokon eljárt Fővárosi Törvényszékhez – amely 25. sorszám alatt lett lajstromozva [jelen indítványhoz 13. számú mellékletként csatolva], mivel a 19. sorszám alatt lajstromozott irato(ka)t nem kapták meg.

Tényként állapítható meg, hogy az alperesek által kérelmezett iratot a mai napig nem kapták meg alperesek.

Ugyanez állapítható meg az I. fokú ítélet 2. oldalán az indokolási részben rögzített 021.V.0411/2016. számú és 021.V.0412/2016. számú végrehajtási eljárások iratairól is. Tény, hogy a Fővárosi Törvényszék úgy tette a periratok részévé a fenti végrehajtási eljárásokra vonatkozó adatokat, hogy az azokat tartalmazó iratokat alperesek részére nem továbbította, így a Fővárosi Törvényszék anélkül használta fel az ítéletében a fenti végrehajtási eljárásra vonatkozó adatokat, hogy azokra vonatkozó dokumentumokat alperesek birtokba vehették volna, és azokra észrevételeket tehettek volna.

Álláspontunk szerint a Fővárosi Törvényszék a fentiekkel nem csak a Pp. szabályait sértette meg, **hanem sérült alpereseknek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzült tisztességes eljáráshoz való jogán belül jelentkező fegyverek egyenlőségéhez való joga, amely jelen esetben a perbeli iratok megismerhetőségének és birtoklásának a jogát jelenti.** [Az AB a fegyverek egyenlőségének elvét ugyan alapvetően a büntetőeljárás kapcsán értelmezte, azonban a tisztességes eljáráshoz való jog alapján alkalmazhatónak találta azt minden bírósági eljárás tekintetében, így polgári perek esetében is. [15/2002. (III. 29.) AB határozat]

2.2.3.) A bíróságok eljárása sérti az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését, továbbá az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése második mondatában foglaltakat, valamint az Alaptörvény 28. cikkét, ezért az Alaptörvény ellenes eljárás sérti indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogát, ugyanis nem lehet tisztességes az eljárás, ha az Alaptörvénybe ütközik.

Az Alaptörvény az alábbiakat tartalmazza:

„R) cikk

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

„28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.”

Az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés második mondata az alábbiakat tartalmazza:

(2) A rendes bírósági szervezet legfőbb szerve a Kúria, amely biztosítja a rendes bíróságok jogalkalmazásának egységét, a rendes bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.

A Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet a szerződés aláírásával kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

Ptké.

38. § (1) Ha az okiratot több példányban állítják ki, a szerződés akkor is érvényes, ha mindegyik fél csak a másik félnek szánt példányt írja alá.

Az 1/2014. PJE Ad b) pontja szerint a régi Ptk. alapján folyó eljárásokban továbbra is irányadónak számít a XXV. PED III.a) pontja, ezért az eljáró bíróságoknak a döntéseik

meghozatala során kötelezően alkalmazni kell a XXV. PED III.a.) pontját. A polgári bíróságok ezen kötelezettsége minden polgári eljárásban fennáll, de különösen akkor, ha a peres fél még hivatkozik is rá.

Az eljáró bíróságokra az Alaptörvény 25. cikke (2) bekezdés második mondata alapján kötelező XXV. Polgári Elvi Döntés III.a) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„III. a) A Ptké. fentebb is említett 38. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az okiratot több példányban állítják ki, a szerződés akkor is érvényes, ha mindegyik fél csak a másíknak szánt példányt írja alá. E rendelkezés nem hagy kétséget aziránt, hogy az ilyen eset kivétel az alól a - kifejezetten ki nem mondott - általános szabály alól, hogy **a szerződést tartalmazó okiratot mindkét félnek alá kell írnia ahhoz, hogy a szerződés írásba foglaltnak legyen tekinthető.** A szerződés aláírása tehát az érvényesség alaki kelléke.”

Az 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 2. számú melléklet III.7. pontja a kamatot az alábbiak szerint definiálja:

„7. Kamat: az adós által a kölcsönnyújtónak (betételhelyezőnek) az elfogadott betét vagy az igénybe vett kölcsön használatáért, kockázataért fizetendő, a betét vagy kölcsönösszeg százalékában meghatározott, időarányosan térítendő (elszámolandó) pénzösszeg vagy egyéb hozadék.”

A Hpt. 210. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„Hpt. 210. § (1) A pénzügyi intézmény pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződést csak írásban vagy minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus okirat formájában köthet. Az írásban kötött szerződés egy eredeti példányát a pénzügyi intézmény köteles az ügyfélnek átadni.”

Ptk. 217. § (1) Jogszabály a szerződésre meghatározott alakot szabhat. Az alakiség megsértésével kötött szerződés - ha jogszabály másként nem rendelkezik - semmis.

Ptk. 218. § (1) Ha jogszabály vagy megállapodás írásbeli alakot rendel, legalább a szerződés lényeges tartalmát írásba kell foglalni.

Tehát az Alaptörvény 28. cikke szerint a kötelezően alkalmazandó Ptké. 38. § (1) bekezdése alapján, továbbá az Alaptörvény 25. cikke (2) bekezdés második mondata szerint a kötelezően alkalmazandó XXV. PED III.a.) pontja alapján – mivel a kamat mind a Hpt., mind a Ptk. szerint a pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződés lényeges feltétele – a feleknek a Hpt. 2. számú melléklet III.7. pontja szerinti kamatot tartalmazó hirdetményt vagy kondíciós listát is alá kellett volna írni ahhoz, hogy a hirdetmény vagy kondíciós lista írásba foglaltnak legyen tekintendő, és így mindegyik szerződő fél írásban rögzítse és aláírja a szerződés valamennyi lényeges tartalmi elemére kiterjedő jognyilatkozatát. Az a kérdés, hogy a hirdetmény vagy kondíciós lista lényeges feltételt tartalmaz, könnyen megállapítható annak vizsgálatával, hogy a hirdetmény vagy kondíciós lista nélkül a szerződés végrehajtható-e. A válasz egyértelműen az, hogy a hirdetmény vagy kondíciós lista tartalma nélkül a szerződés nem hajtható végre, ezért a hirdetmény vagy kondíciós lista minden kétséget kizáróan lényeges szerződési feltételt tartalmaz, így a Hpt. 210. § (1) bekezdése, a Ptk. 218. § (1) bekezdése és a bíróságok számára az Alaptörvény 28. cikke szerint a kötelezően alkalmazandó Ptké. 38. § (1) bekezdése alapján, illetve az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés második mondata szerint a szintén kötelezően alkalmazandó XXV. PED III.a.) pontja alapján a feleknek alá kell írni.

Az ítéletekben egyértelműen feltárul, hogy az eljáró bíróságok nem alkalmazták az Alaptörvény 28. cikk alapján fennálló kötelezettségüknek megfelelően a Ptké. 38. § (1) bekezdését, továbbá nem alkalmazták az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése alapján fennálló kötelezettségüknek megfelelően a XXV.PED. III.a) pontját, ezért az Alaptörvénybe ütköző polgári peres eljárásban hozott ítélet is kétséget kizáróan alaptörvény-ellenes, így az eljárás és az ítélet is sérti II. rendű alperes indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogát.

Fentiekén túlmenően a 20/2017. (VII.18.) AB határozat [29] – és [30] pontjára utalva indokoltnak látszik annak megvizsgálása, hogy az e 2.2.3.) pontban foglaltakban rögzítettek alapján megvalósult-e, hogy a bíróságok nem alkalmazták az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat [Hpt. 210. § (1) bekezdése, Ptk. 218. § (1) bekezdése, Ptk. 217. § (1) bekezdése, Ptké. 38. § (1) bekezdése], és ezt nem indokolták meg.

2.2.4.) A bíróság a periratokhoz csatolta a felperes által a perben pernyertessége előmozdítása érdekében jogellenesen megszerzett, birtokolt és benyújtott, banktitkot, üzleti titkot és személyes adatokat tartalmazó bankszámlakivonatokat, amely tartalmazott nem a perbeli jogviszony kapcsán fennálló adatokat, így személyes adatokat is.

Felperes 2018. április 10-i észrevétele 3. (ii) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Mindazonáltal amennyiben a T. Törvényszék szükségesnek ítéli, úgy felhívásra rövid határidővel vállaljuk a számlaforgalmat tartalmazó kimutatás beszerzését és benyújtását.”

Tehát megállapítható, hogy a felperesi nyilatkozat fenti része egyértelműen jogszabálysértő, mivel ütközik a Hpt. alább idézett szigorú rendelkezésével.

A Hpt. az alábbiakat tartalmazza:

„A Hpt. 51. § (2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn

e) a büntető-, valamint polgári ügyben, továbbá a csőd-, illetve felszámolási eljárás, valamint ön kormányzati adósságrendezési eljárás keretében a bírósággal,”

Álláspontunk szerint a banktitkot, üzleti titkot és személyes adatot tartalmazó bankszámlakivonatok megszerzésének, birtoklásának jogszabályba ütközése minden kétséget kizáróan fennáll, hiszen a Hpt. rendkívül szigorúan szabályozza, hogy milyen esetben és mely szervezet vagy hatóság részére adható ki a banktitoknak, üzleti titoknak minősülő adat. A Hpt. rendelkezései alapján a Hermes Hitel- és Faktor Zrt nem tartozik sem azon szervezetek, sem azon hatóságok közé, amelyek jogszerűen szerezhették meg és birtokolhatják, illetve használhatják fel a banktitoknak minősülő adatokat. **Mindebből következik, hogy ezeket a perben nem lehetett volna felhasználni és az ítékezés alapjául nem szolgálhatnak,** ezért az I. fokú bíróságnak - a Pp. 2. § (1) bekezdéséből levezethetően – alperesek tisztességes eljáráshoz való joga védelmében el kellett volna tiltania felperest a jogszabályba ütköző cselekménytől, különösen arra is figyelemmel, hogy alperesek a 2018. június 12-i alperesi nyilatkozat 5.) pontjában kifejezetten kérelmezték ezt a bíróságtól.

Ennek ellenére a felperes által jogellenesen beszerzett, birtokolt és felhasznált bankszámlakivonatokat az I. fokú bíróság az ítéletében³ felhasználta, majd az erre vonatkozó alperesi hivatkozást az ítélet tábla az ítélete 6. oldalának 3. bekezdése utolsó mondatával az alábbiak szerint utasította el:

„A bíróságnak nem kellett vizsgálnia azt sem, hogy a felperes a perben felhasznált, az I. rendű alperes bankszámláját érintő valamennyi adathoz a Hpt. rendelkezéseinek szem előtt tartásával jutott-e: az alperesek által állított szabálysértésnek a tartozás összegére nincs hatása.”

Mivel a bíróságok a döntésük alapjául felhasználták a felperes által jogszabályba ütköző módon megszerzett, birtokolt és felhasznált bankszámlakivonatokat, ezzel valójában megsértették a Pp. 2. § (1) bekezdésében rögzített – alperesek tisztességes eljárás lefolytatásához való jogát, amely egyben azt is jelenti, hogy ezzel megsértették II. rendű alperesnek, indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikke (1) bekezdésében rögzült tisztességes eljáráshoz való jogát.

Fentiekén túlmenően ugyanakkor az is megállapítható, hogy a bankszámlakivonatokat nem csak a perbeli jogviszony kapcsán tartalmazznak a résztulajdonomban álló társaság anyagi helyzetére vonatkozó információkat. Tehát a résztulajdonomban álló gazdasági társaság anyagi helyzetére vonatkozó adatok egyben az én anyagi helyzetemre vonatkozó személyes adatoknak is minősülnek, ezért az Infotv. hatálya alá tartoznak.

Egyértelműen megállapítható, hogy a nem perbeli személyes adataim vonatkozásában soha nem adtam felhatalmazást a felperesnek adatkezelésre, illetve a törvény sem engedi ezt meg. Tehát ebből következően az e pontban rögzített személyes adataim a jelen ügyben semmi esetre sem lettek volna felhasználhatóak. [L. még: ezen indítvány 2.2.6.) pontja]

Álláspontom szerint mivel az eljáró bíróságok nem tettek eleget az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján fennálló - az Alaptörvény VI. cikk (3)⁴ bekezdésében rögzített személyes adataim védelmére vonatkozó - elsőrendű kötelezettségüknek, ezzel megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogomat, ugyanis nem lehet tisztességes a polgári peres eljárás, ha az adott eljárás a személyemet illetően az Alaptörvény megsértésével folyik.

2.2.5.) A II. fokú ítéletből megállapíthatón a fellebbezésem elbírálása számos lényeges kérdés vonatkozásában is csak formális volt, ezért sérült a hatékony jogorvoslathoz való jogom, így pedig sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogom.

A 4.Pf.20.016/2019/10. számú II. fokú, jogerős ítélet 5. oldala 4. sora az alábbiakat tartalmazza:

„Az ítélet tábla az elsőfokú ítélet indokaival is egyet ért, azt megismételni nem kívánja. A fellebbezésben felhozottakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki.”

Fentieknek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközése az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozata [31] pontjában foglaltakkal támasztható alá:

³ Az I. fokú ítélet 6. oldala 4. bekezdés utolsó mondata

⁴ Az Alaptörvény 2018.06.29 - 2018.10.14. napja között hatályos szövegében a VI. cikk (3) bekezdés tartalmazza a személyes adat védelmére vonatkozó szabályozást.

„A Bíróság álláspontja szerint nem felel meg az Egyezmény 6. Cikkében foglalt elvárásnak, ha a felülbírálati bírói fórum az alsóbb fokú bíróságnak az ügy lényegi kérdései tekintetében kifejtett érveit további vizsgálat és a vizsgálat indokainak előadása nélkül hagyja helyben.”

Mivel az Egyezmény 6. cikke és az Alaptörvény XXVIII. cikke a kérdést azonosan szabályozza, ebből következően az ítéletábra fentiekben rögzített eljárása sérti indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikke (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogát.

2.2.6) . Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény az alábbiakat tartalmazza:

Infotv. 3. § E törvény alkalmazása során:

1. **érintett:** bármely meghatározott, **személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy;**

2. **személyes adat:** az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;

9. **adatkezelő:** az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;

10. **adatkezelés:** az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérimpró, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

A már hivatkozott és sérelmezett ítéletek tartalmából, továbbá a fent idézett jogszabályhelyekből tényszerűen megállapítható, hogy adatvédelmi szempontból a peres eljárásokban érintett voltam, akinek a személyes adatait a felperes adatkezelőként a perben jog- és alkotmány sértően használhatta fel.

Mivel az Infotv. 3. § 10. pontja alapján a perbeli adataim felhasználása adatkezelésnek minősül, ezért a Fővárosi Törvényszék, mint első fokú bíróság előtt folyt 71.P.24.833/2017. számú ügyben, illetve a Fővárosi Ítéletábra, mint másodfokú bíróság előtt folyt 4.Pf.20.016/2019. számú ügyben történő adatfelhasználás adatkezelésnek minősül.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek az engedményezés-kori, illetve a keresetlevél dátuma szerint hatályos szövege az adatkezelésre vonatkozóan az alábbiakat tartalmazza:

„Infotv.66. § (1) A személyes adatok kezelésének nyilvántartásba vételét az adatkezelő – a kötelező adatkezelés kivételével az adatkezelés megkezdése előtt – kérelmezi a Hatóságnál. A kötelező adatkezelés, valamint a 68. § (2) bekezdésben foglalt eset kivételével az adatkezelés a nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg.”

Fentiekből következően az alábbiak – logikai sorrendben – állapíthatók meg:

- Az Infotv. szerint érintett vagyok
- A felperes minden kétséget kizáróan a perben felhasználta személyes adataimat, azaz adatkezelést valósított meg.
- Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van a személyes adatai védelméhez.
- Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből következően az EMBER alapvető jogainak, így a személyes adatainak védelme az állam elsőrendű kötelezettsége.
- Az Infotv. 66. § (1) bekezdése második mondata szerint **az adatkezelés a Hatóság általi nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg.**

Fentiekből következik, hogy az államnak – jelen esetben az eljáró bíróságoknak – a fentiekben rögzített Alaptörvényi rendelkezések alapján elsőrendű kötelezettsége a személyes adataim védelme.

Jelen esetben az Alaptörvényből következő kötelezettségeiknek a bíróságok akkor tettek volna eleget, amennyiben az alperes, vagyis személyem felperesi perbehívásakor meggyőződnek arról, hogy a felperes adatkezelése a jogszabálynak – konkrétan a fent hivatkozott Infotv. 66. § (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, miszerint **az adatkezelés a Hatóság általi nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg** – megfelelően megtörtént-e.

Az eljáró bíróságoknak azért kellett volna mindenképpen meggyőződniük a felperesi adatkezelés jogszerűségéről, mivel **az Infotv. 66. § (1) bekezdés második mondata szerint a jogszerűtlen adatkezelés pergátló jogkövetkezményt von maga után azon oknál fogva, hogy a jogszabályba ütköző adatkezelés esetén az Infotv. megtiltja az adatok bármilyen – így a perbeli - felhasználását.**

Jelen ügyben az eljáró bíróságok nem vizsgálták meg, hogy a felperes adatkezelése az Infotv. 66. § (1) bekezdésének megfelelően megtörtént-e, ezzel valójában nem tettek eleget az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján fennálló azon kötelezettségüknek, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében rögzítettek szerint a személyes adataim védelme megvalósuljon.

Az Alkotmánybíróság 3145/2013. (VII. 16.) AB határozata [20] pontja az alábbiakat tartalmazza: „[20] További jogszabályi garanciát jelent az érintett személyes adatok védelmére, hogy az Infotv. 5. § (1) bekezdésének *b)* pontja alapján végzett adatkezelést az adatkezelőnek – jelen esetben a hitelintézetnek és a személyes adatokat a hitelintézettől megszerző harmadik személynek – az Infotv. 66. § (2) bekezdése alapján az adatkezelést elrendelő jogszabály hatálybalépését követő 20 napon belül be kell jelentenie a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság által vezetett adatkezelési nyilvántartásba. E bejelentésben – többek között – meg kell jelölniük az adatkezelés célját, jogalapját, az érintettek körét és a rájuk vonatkozó adatok leírását, valamint az adatok forrását.”

A bíróságok akkor tettek volna eleget az Alaptörvény szerinti, fentiekben meghatározott kötelezettségüknek, amennyiben meggyőződnek a felperesi adatkezelés jogszerűségéről, és amennyiben a felperest mulasztás terheli, úgy a keresetet el kellett volna utasítani, amelyet alátámaszt az Alkotmánybíróság 3145/2013. (VII. 16.) AB határozata [20] pontjában foglalt tartalom is.

Álláspontom szerint mivel az eljáró bíróságok nem tettek eleget az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján fennálló - az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében rögzített személyes adataim védelmére vonatkozó - elsőrendű kötelezettségüknek, ezzel megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogomat, ugyanis nem lehet tisztességes a polgári peres eljárás, ha az adott eljárás a személyemet illetően az Alaptörvény megsértésével folyik.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

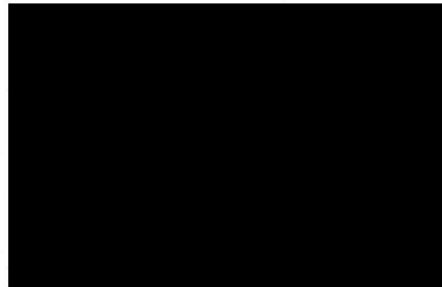
Még nem lett kezdeményezve, de amint végrehajtási eljárás indul, benyújtom az erre vonatkozó kérelmet az I. fokon eljáró Fővárosi Törvényszékhez.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Ezen nyilatkozatot jelen indítvány 2. számú melléklete tartalmazza.

Békéscsaba, 2019. április 23. napján

Tisztelettel:



Melléletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Adatvédelmi nyilatkozat indítványozó részéről
3. Felperes 2017.12.22-én kelt keresetlevele
4. A 2018.03.12-i alperesi ellenkérelem
5. A 2018.03.13-án kelt 71.P.24.833/2017/8. számú tárgyalási jegyzőkönyv
6. A 2018.05.03-án kelt 71.P.24.833/2017/11. számú tárgyalási jegyzőkönyv
7. A 2018.06.12-i alperesi nyilatkozat
8. A 2018.08.15-én kelt felperesi nyilatkozat + bankszámlakivonatok
9. A 2018.09.24-i alperesi nyilatkozat
10. A 2018.09.27-én kelt 71.P.24.833/2017/17. számú tárgyalási jegyzőkönyv
11. A 2018.10.11-én kelt 71.P.24.833/2017/18. számú ítélet
12. Alperesek 2018.11.12-én kelt fellebbezése
13. Alperesek 2018.11.19-én kelt kérelme + képernyőmentés
14. Alperesek 2019.03.13-án kelt előkészítő irata
15. Alperesek 2019.03.18-án kelt nyilatkozata
16. A 2011/000001. számú bankszámlakivonat
17. A Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.016/2019/10. számú ítélete

