

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Dr. Bitskey Botond főtitkár úr!

Alulírott

Személyes beadvány

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1553-4/2014</i>	
Érkezett: 2014 OKT 27.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>0</i> db	<i>M</i>

alkotmányjogi panaszindítványt nyújtottam be a 2014. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban „Bankmentő Törvény”) 16. §-ának a felülvizsgálata céljából. Az Alkotmánybíróságtól hiánypótlási felhívást kaptam. A hiánypótlási felhívás fejléce szerint a beadványomat az Alkotmánybíróság az alábbi ügyszámon tartja nyilván:

Ügyszám: IV/1553-3/2014

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi. CLL törvény 26§ (1) bekezdése alapján kívánom kiegészíteni az alkotmányjogi panaszomat.

Ismételten kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. tv. 16 § szövegének Alaptörvény ellenességét szíveskedjen megállapítani és azt megsemmisíteni.

2008. év márciusában vettem fel jelzálogalapú lakásvásárláshoz kölcsönt a banktól, melyet a jelentősen megemelkedett törlesztések miatt képtelen voltam tovább fizetni. A banki zaklatások miatt és a jogszerűtlen szerződésre tekintettel 2012. júniusában beadtam a keresetlevelem a bíróságra. 4 esetben a tárgyalások eredménytelenül teltek el. Remélve, hogy jogot és igazságszolgáltatást kapok.

A peres eljárás folyamatában született meg a **2014. évi XXXVIII. tv. 16 §-a értelmében**, a pereket akkor kell felfüggeszteni, ha a peres eljárás tárgya részben vagy egészben a **3. § (1) bekezdése**, vagy a **4 § (1) bekezdése** szerinti szerződéses kikötés. Nemcsak az említett pontok alapján indítottam a peres eljárást a hitelezővel szemben. A kereseti kérelmem számtalan olyan kitétel tartalmaz, amely nem tartozik a meghozott törvényi rendelkezés hatálya alá, ugyanakkor a közöttem és a hitelintézet közötti szerződést érint. A fenti törvény szerint a hitelintézet által a Magyar Állam ellen megindított per eredményétől függetlenül is elbírálhatóak. Függetlenek továbbá az árfolyamréssel ill. a tisztességtelenül megemelt hiteldíjjal kapcsolatos elszámolásoktól is. Amennyiben a peremet -hibás döntéssel- mégis felfüggeszti a bíróság nekem, mint fogyasztónak más jogorvoslati lehetőségem nincs.

A törvényi rendelkezés nem csupán az előbb említett okból is sérti az **Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdését**, hanem azért is, mert a kifejezetten hibás aktusok esetében is elvonja a fellebbezéshez való jogom.

Az Alaptörvény B cikk (1) bekezdése kimondja, hogy Magyarország független demokratikus

jogállam.

Ezzel a rendelkezéssel ellentétes az, hogy a törvény-- szintén az Alaptörvény már bemutatott két rendelkezését sértve - elvonja a fogyasztóktól az egyébként mindenkit megillető jogokat, nevezetesen az ésszerű határidőben befejezhető eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jogát.

A 2014. évi XXXVII. tv. Az Alaptörvény B cikk (1) bekezdésében írt alkotmányos alapvetést nem változtathatja meg. A jogállamisággal összeegyeztetetlen az, hogy törvény alapjogi jogosítványok megvonásával az Alaptörvénytől eltérő sajátos eljárási rendet hozzon létre.

Az alkotmányjogi panasz elbírálásának során további irányadó jogszabályok:

1.1. Magyarország Alaptörvény B cikk (1) bekezdés.

Magyarország független demokratikus jogállam.

XXVIII cikk (1) bekezdés

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson ésszerű határidőn belül bírálja el.

XXVIII. cikk (7) bekezdés

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

24. cikk (2) bekezdés c) pont

Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabályoknak az Alaptörvénnel való összhangját.

24. cikk (3) bekezdés a) pont

Az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés b), C), és e) pontjaiban foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést.

Az alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bíróság eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következik be és

b) a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy a jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva

30§ (1) bekezdés

Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 napon belül a 26.§ (2) bekezdésben meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépéstől számított 180 napon belül lehet írásban benyújtani.

Ahhoz, hogy valaki képes legyen az Ön által elvárásként megfogalmazott kvalifikált indoklást megírni, elengedhetetlenül szükséges, hogy valamennyi jogi képzettsége legyen. Ezzel szemben az Alkotmánybíróság előtt a jogi képviselő nem kötelező. Emiatt nem várható el az sem, hogy a

panaszosok a beadványaik benyújtása előtt a jogi egyetemeken alkotmánytan órákat látogassanak és a könyvtárban alkotmányjogi könyveket tanulmányozzanak. A törvény tehát nem várhatja el, hogy a benyújtott kérelmek az egyszerű indokláson túl, még „*alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő*” indoklást is tartalmazzanak. A beadvány indoklásához elegendő, ha abból kiderül a jogsérelem lényege.

Ennek a feltételnek a beadványom megfelel. A jogsérelem lényege ugyanis az, hogy a törvényhozás a Bankmentő törvény 16. §-ával beavatkozik az igazságszolgáltatás munkájába és gátolja a polgáriperes eljárások menetét. Az Alaptörvény érintett rendelkezéseit a beadványomban idéztem.

Amennyiben Ön ezzel a hiánypótlással elégedetlen, kérem az Alkotmánybíróságot, hogy végzésben utasítsa vissza az indítványomat (Ab. tv. 64. § c) pont), annak érdekében, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordulhassak jogorvoslatért.

Bp. 2014. okt. 22.

Üdvözlettel:



