

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3381/2018. (XII. 5.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény 8/C. § (2) bekezdés *b*) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az Összefogás Párt (a továbbiakban: indítványozó) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 8/C. § (2) bekezdés *b*) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól. Kérelmében az Alaptörvény B) cikk (3)–(4) bekezdését, az R) cikk (1)–(3) bekezdéseit, a T) cikk (3) bekezdését, I. cikk (3)–(4) bekezdéseit, VIII. cikk (3) bekezdését, továbbá a 2. cikk (1) bekezdését és 24. cikkét jelölte meg.
- [2] A sérelmezett rendelkezés szerint a pártlistát állító párt köteles a kincstárnak visszafizetni a Tv. 3. § szerinti támogatást, ha a pártlista nem éri el a pártlistákra leadott összes érvényes szavazat legalább 1%-át.
- [3] Az indítványozó álláspontja szerint a sérelmezett rendelkezés kiüresíti a választási esélyegyenlőség elvét, mert a jelölő szervezet fel sem meri használni a támogatást a kampánytevékenységéhez a visszatérítési kötelezettség miatt, ezáltal hátrányba kerül a többi jelölő szervezettel szemben.
- [4] 2. Az Alkotmánybíróság az indítványozót hiánypótlásra hívta fel. Az indítványozó határidőben választ adott a felhívásra.
- [5] 3. Az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság tanácsa mérlegelési jogkörében megvizsgálta az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit.
- [6] A sérelmezett rendelkezés 2017. november 24-én lépett hatályba. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszt 2018. április 16-án, tehát az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül nyújtotta be az Alkotmánybíróságra [Abtv. 30. § (1) bekezdés].
- [7] Az Abtv. 26. §-a szerint az érintett abban az esetben fordulhat alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, ha az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként jelölte meg – többek között – az Alaptörvény B) cikk (3)–(4) bekezdéseit, az R) cikk (1)–(3) bekezdéseit, a T) cikk (3) bekezdését, továbbá a 2. cikk (1) bekezdését és 24. cikkét. A hivatkozott rendelkezések nem szabályoznak az indítványozó számára biztosított alapjogot, így indítványának ezekre az alaptörvényi rendelkezésekre alapított része nem felel meg az Abtv. 26. § (2) bekezdésében foglalt feltételnek.
- [8] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha – többek között – tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.
- [9] Az indítványozó az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdésének sérelmére is hivatkozik, amely az egyesülési jog alapján kimondja, hogy „[a] pártok közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában”. Ebből a rendelkezésből véleménye szerint levezethető a „választási esélyegyenlőséghez” való jog, amelyet a támadott szabályozás szerinte szükségtelenül és aránytalanul, az alapvető jog lényeges tartalmának megsértésével korlátoz. Ezzel összefüggésben az indítványozó felhívja a Tv. preambulumát, amely szerint a törvény célja – többek között – „az országgyűlési képviselők választásán induló jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elősegítése”, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés *c*) pontjába foglalt alapelvet („esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között”). Álláspontja szerint a támadott

rendelkezés akkor lenne összhangban a nevezett alapelvvel, ha a támogatás vonatkozásában nem írna elő teljes visszafizetési kötelezettséget, hanem – a választáson elért eredménytől függetlenül – elszámolhatóvá tenné a választási kampányra igazolt módon, jogszerűen és szabályszerűen felhasznált összegeket.

- [10] Az Alkotmánybíróság a fentiekkel kapcsolatban megállapította, hogy az indítvány – a hiánypótlási felhívást követő kiegészítést is figyelembe véve – nem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető érvekkel alátámasztott indokolást arra nézve, hogy az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdéséből hogyan következik „választási esélyegyenlőséghez való jog”, azt lényegében csak a két törvényre való hivatkozással magyarázza. Az indítvány nem tartalmaz arra vonatkozó érdemi érvelést sem, hogy mi lenne az indítványozó által állított „választási esélyegyenlőséghez való jog” tartalma, és a mindenki számára azonos (egyenlő) feltételekhez kötött visszafizetési kötelezettséggel igénybe vehető kampánytámogatás lehetősége ezt mennyiben korlátozná, s ekként a vitatott jogintézmény miért lenne ellentétes az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésével.
- [11] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz befogadhatósági vizsgálatának eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy az indítvány nem felel meg az Abtv. 26. § (2) bekezdésébe, illetve 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjaiba foglalt törvényi feltételeknek, ezért azt az Abtv. 56. § (3) bekezdésében előírtakra figyelemmel, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2018. november 27.

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/708/2018.

