

NAGYKÁTAI JÁRÁSI RŐLŐ

Érk.: 2022 -02- 18

Érk. módja: személyesen / postán / elektronikusan
gyűjtőlődában / e-mailen / faxon

Melléklet:.....Példány.....

Ügyszám: 1PK 50 0251 2021

Nagykátai Járásbíróság, mint első fokon eljáró bíróság útján
2761 Nagykáta, Pf. 63.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. szám alatti
lakos - csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Dr. Grád András Ügyvédi Iroda
(székhely: 1 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] eljáró ügyvéd: Dr. Grád András ügyvéd [REDACTED]
[REDACTED] útján - az Alkotmánybírásról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1)
bekezdése alapján az alábbi

[REDACTED]

“Kvázi” alkotmányjogi panaszt

és

“Valódi” alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

I. “Kvázi” alkotmányjogi panasz

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Magyarország Alaptörvényének 24. cikkének (2) bekezdésének c) pontja szerinti hatáskörében állapítsa meg a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bnp.) 22/B. § (4) bekezdés alaptörvény-ellenességét, és azt a Magyarország Alaptörvényének 24. cikkének (3) bekezdésének a) pontja szerint és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Pest Megyei Kormányhivatal Nagykáta Járási Hivatal – a Pest Megyei Kormányhivatal PE/GYAM/175-6/2019. ügyiratszám alatti határozata folytán véglegessé vált és a PE/GYAM/00175-29/2019. számú határozatával módosított tartalmú – PE-10/GYAM/400-76/2018. ügyiratszám alatti határozatában rögzítette, hogy rokoni folyamatos kapcsolattartás jogcímén jogosult vagyok [REDACTED] unokaöcsémrel havonta egy alkalommal 16 óra 00 perctől 17 óra 30 percig terjedő időtartamban kapcsolatot tartani a [REDACTED] Család- és Gyermekjóléti Központ kapcsolattartási ügyeletén, felügyelő szakember jelenléte és

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám:	IV/ 00 5 9 1 - 0 / 2022
Érkezett:	2022 MARE 01.
Példány:	1
Melléklet:	12 db
	Készítő: rda
	41

tanácsadása mellett azzal, hogy a rokon és a gyermek közötti kapcsolattartás megvalósulása során a szülő nincs jelen. Ezen felül a gyámhatóság arról is rendelkezett, hogy a fel nem róható okból elmaradt folyamatos kapcsolattartás pótlásának időpontjaként az elmaradt kapcsolattartást követő két hónapon belüli, a [REDACTED] Család- és Gyermekjóléti Központ által megjelölt napot határozta meg, melynek elmaradását követően nyílt lehetőség a kapcsolattartás végrehajtására irányuló eljárás megindítására. A gyámhatóság a felek részére előírta az egymással és a [REDACTED] Család- és Gyermekjóléti Központtal. Ezen túlmenően a gyámhatóság felhívta az érintettek figyelmét arra, hogy a kapcsolattartást akadályozó körülményekről – az akadály felmerülését követően haladéktalanul, de legkésőbb az esedékes kapcsolattartást megelőző legalább 24 órával – kötelesek igazolható módon, lehetőség szerint írásban értesíteni a felügyelt kapcsolattartást biztosító [REDACTED] Család- és Gyermekjóléti Központot, mely szerv a másik fél ez irányú tájékoztatásában közreműködésre volt köteles.

Kérelmezett 2021. január 29. napján, amikor a 2020. november 6. napján elmaradt kapcsolattartás pótlása volt esedékes, közvetlenül a kapcsolattartás előtt a [REDACTED] i Család- és Gyermekjóléti Központon keresztül jelezte felém, hogy a kapcsolattartás pótlásán nem tud megjeleni, így az elmarad, ezen esetben is a gyermek lázas, torok fájósos megbetegedésére utalva.

A kapcsolattartás végrehajtása iránti eljárást 2021. március 1. napján kérelmeztem a Nagykáta Járásbíróságon, amely a 1.Pk.50.025/2021/11. ügyiratszámú végzésével kérelmemet elutasította arra való hivatkozással, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása elrendelésének feltételei – a kérelmezett tárgybeli kapcsolattartás elmaradásával összefüggő felróhatóságának hiányában – nem állnak fenn, ugyanis a gyermek a háziorvosa által igazolt módon beteg volt. A Ptk. 4:182. § (2) bekezdése alapján a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell. Azonban a Bnp. 22/B. § (4) bekezdés a) – d) pontjai szerint a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének csak az minősül, ha a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett neki felróható okból határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének, vagy a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást, vagy a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza, vagy egyéb módon megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást. Így megállapítható, hogy míg a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése a jogosultnak való fel nem róhatóságot, addig a Bnp. 22/B. § (4) bekezdése a jogosultnak vagy a kötelezettnek való felróhatóságot nevesíti, mint a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegése.

A Nagykáta Járásbíróság végzése ellen 2021. július 9. napján fellebbezéssel éltem, azonban a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság határozatát helybenhagyta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának feltétele alapvetően a rendes jogorvoslati lehetőségek kimerítése. Jelen ügyben a Nagykáta Járásbíróság járt el első fokon, amelynek határozatát a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Budapest Környéki Törvényszék fellebbezésemet követően helybenhagyta. A Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.979/2021/5. számú végzése ellen további fellebbezésnek nem volt helye. Így a rendes jogorvoslati lehetőségek kimerültek. Továbbá előadom, hogy az ügyben sem a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás, sem perújítási eljárás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. A Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.979/2021/5. számú végzése 2021. december 21. napján került kézbesítésre jogi képviselőm számára, így a jelen alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje 2022. február 21. napja.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panasszal támadott, fentebb hivatkozott bírósági határozatok alapján szolgáló jogszabályi rendelkezés a kapcsolattartáshoz való alapjogomat korlátozza azáltal, hogy a gyámhatóság véglegessé vált határozata alapján kért kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmem - ezen jogszabályi rendelkezésre hivatkozva- elutasításra került.

A bírósági határozat rendelkező része rám nézve rendelkezést tartalmaz, így érintettnek minősülök.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A Nagykáta Járásbíróság 1.Pk.50.025/2021/11. sz. végzésének indoklása kimondta, hogy a bíróság a kérelmező kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak betartására történő kötelezését mellőzte, ugyanis a bíróság álláspontja a kérelmezőnek felróható kötelezettségzegés, amelyet a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdése megkövetel, nem állt fenn. A másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.979/2021/5. sz. határozata szintén a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdésére hivatkozott, amely alapján az elsőfokú bíróság eljárását helytállónak találta, amikor a kérelem elbírálása körében azt vizsgálta, hogy a 2020. november 6. napján elmaradt folyamatos kapcsolattartás 2021. január 6. napján esedékes pótlásának vonatkozásában a kérelmezettet terhelte-e felróhatóság. Így tehát nem a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése szerinti kérelmezőnek fel nem róhatóságot vizsgálta, hanem a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdése alapján kérelmezettnek való felróhatóságot. A jogszabályok eltérő logikai megfogalmazása miatt a kapcsolattartáshoz való alapjogom kiüresedett, ugyanis a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése alapján a felróhatóság hiánya miatt jogosult lennék unokaöcsémrel való kapcsolattartásra, illetve az elmaradt kapcsolattartás pótlására, amelyet a gyámhatóság véglegessé vált végzése meg is állapított, azonban a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdése szerint mivel kérelmezettet felróhatóság nem terheli, ezért a kapcsolattartás pótlása mégsem került megítélésre.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény II. cikke szerint az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Alaptörvény II. cikke szerint az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Az Alkotmánybíróság az emberi méltósághoz való jogot először 1990-ben értelmezte, amikor megállapította, hogy az az ún. „általános személyiségi jog” egyik megfogalmazása. Az általános személyiségi jog „anyajog”, azaz olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére, ha az adott tényállásra a konkrét, nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható [8/1990. (IV. 23.) AB határozat]. Az Alkotmánybíróság 3018/2016. (II. 2.) AB határozata – utalva a 17/2014. (V. 30.) AB határozatra – úgy foglalta össze az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésével kapcsolatos gyakorlatát, hogy e cikk „átfogóan védi a magánszférát: az egyén magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét. A magánszféra [...] lényegi fogalmi eleme, hogy az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek [...]. Rávilágított arra, hogy az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében biztosított magánszférához való jog és az Alaptörvény II. cikke által garantált emberi méltósághoz való jog között különösen szoros a kapcsolat. Az Alaptörvény II. cikke megalapozza a magánszféra alakítása érinthetetlen területének védelmét, ami teljesen ki van zárva minden állami beavatkozás alól, mivel ez az emberi méltóság alapja. Az Alaptörvény értelmében a magánszféra védelme azonban nem szűkül le az Alaptörvény II. cikke által is védett belső vagy intimszférára, hanem kiterjed a tágabb értelemben vett magánszférára (kapcsolattartás), illetve arra a térbeli szférára is, amelyben a magán- és családi élet kibontakozik (otthon). Ezen túlmenően önálló védelmet élvez az egyén életéről alkotott kép is (jó hírnévhez való jog).”

A kapcsolattartás tiszteletben tartása, ahogyan azt az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése megfogalmazza, elsődlegesen a közlések, a felek közötti kommunikáció védelmét, intaktságát – lényegében harmadik személyek számára történő meg nem ismerhetőségét – jelenti, ugyanakkor az Alkotmánybíróság 3312/2017. (XI. 30.) AB határozata e rendelkezésnek tágabb értelmet adott, amikor kiterjesztette annak védelmi körét a gyermek és a szülő közötti kapcsolattartásra is {„[e]mellett az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése a gyermek és szülő kapcsolattartáshoz való jogát kívánja biztosítani”}.

Jelen ügy tekintetében az emberi méltóság sérelmével jár és a kapcsolattartás kiüresedését eredményezi az, hogy a kérelmező kapcsolattartása, illetve a kapcsolattartás pótlása azért marad el, mert a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdése alapján kérelmezettnek nem felróható módon marad el a kapcsolattartás a gyermek betegségére hivatkozva, így kérelmező a kapcsolattartás pótlását sem kérheti, annak ellenére sem, hogy a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése alapján a kapcsolattartás pótlásának végső határideje hat hónap. A rokoni kapcsolattartás az Alaptörvény II. cikke alapján alapjog, amelynek korlátozása más alapjog vagy a közérdek érvényesülésével indokolható, azonban jelen esetben nincs más olyan alapjog vagy a

közérdek védelmét alátámasztó körülmény, amely a kapcsolattartás alapjog korlátozását, mint legitim célt indokolná.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

Az Alkotmánybíróság a 3067/2021. (II. 24.) AB határozatában kifejtette, hogy a kapcsolattartás joga nemcsak az Alaptörvény II. cikkéből, hanem más rendelkezéseiből is következik. E körben az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy "[e]gyrészt a szülő-gyermek viszonyt mint a családi kapcsolat alapját az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdése kifejezett védelemben részesíti, illetve az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése – a kapcsolattartás mellett – garantálja a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogot is. A gyermeknek a különélő szülőjével való kapcsolata természetesen különbözik a vele egy háztartásban együtt élő szülővel fennálló kapcsolatától, hiszen a különélő szülő időszakosan vesz részt a gyermek gondozásában, és nem ő hozza meg a napi nevelési döntéseket. Amint azonban a szülő-gyermek viszony sem korlátozódik a gyermekkel egy háztartásban élő szülőre – a szülői státuszt nem szünteti meg a szülők életközösségének a megszűnése –, úgy a „családi élet” sem feltétlenül a gyermek napi gondozását jelenti csupán. Alkotmányjogi értelemben a gyermek és a különélő szülő kapcsolata is – a konkrét körülményektől függően, mindaddig, amíg a helyzetéből adódó sajátos módon a szülői funkciókat betölti a különélő szülő – a családi élet fogalma alá esik, és védelemben részesül.” Az Alkotmánybíróság a fentiek alátámasztásául az alábbi döntésekre hivatkozott: BDT2018. 3822., Emberi Jogok Európai Bírósága, *Moog kontra Németország* (23280/08 és 2334/10).

A kapcsolattartáshoz való alapjog érvényesülését a kapcsolattartásra kötelezett személy jelentősen akadályozhatja vagy meg is hiúsíthatja betegségre vagy más olyan körülményre való hivatkozással, amellyel őt a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdése alapján felróhatóság nem terheli. Ezen okok valóságtartalmát az eljáró családsegítő, illetve bíróság vizsgálni nem tudja, köteles elfogadnia a házi orvos pusztá közlését arról, hogy a gyermek beteg volt, még akkor is, ha esetlegesen igazolható lenne, hogy aznap délelőtt még iskolában volt. Fontos megjegyezni, hogy önmagában a rokonai kapcsolattartásnak a betegség nem akadály, hiszen a nem ágyhoz kötött beteg gyermeket, akit a kapcsolattartásra jogosult is tud kezelni kötelező átadni. Tehát alapvetően a betegségnek nem kéne kapcsolattartási akadállyal lennie, ha pedig a gyermek érdekében mégis az lenne, akkor az a pótlás jogszerűségét alapozza meg. A kérelmezett legutóbb alkalommal már nem is a gyermek, hanem saját megbetegedésére tekintettel mondta le a kapcsolattartást, nem gondoskodott helyettesről, aki elviszi a gyermeket, de a családsegítő a kimentését így is köteles volt elfogadni.

Betegség esetén így a kapcsolattartásra jogosult fél a kapcsolattartás pótlását, ha azt a másik fél szándékosan akadályozza, csak bírósági úton tudja kikényszeríteni, mivel a Bpnp. 22/A. § (1) bekezdése szerint a bíróság vagy a gyámhatóság által a kapcsolattartásra vonatkozó **határozatban foglaltak megszegése esetén** a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése **kérhető**. Míg a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének az minősül, ha a kapcsolattartásra kötelezett **neki felróható okból** határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének, a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást, a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza vagy egyéb módon megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást. Ennek ellenére a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése alapján a kapcsolattartás pótlásának lenne helye, ha a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható

okból maradt el a kapcsolattartás. Így a Bnp. és a Ptk. hivatkozott rendelkezései jogszabályi kollíziót eredményezhetnek és olyan anomáliát szülhetnek, amellyel a kapcsolattartás alapjoga legitim cél nélkül aránytalanul korlátozásra kerülhet.

A jogszabály a kérelmezőre hárítja a pótlásról való gondoskodás terhét, holott a kérelmező eleve olyan helyzetben van, hogy a kapcsolattartás írott szabályai a számára már nem nyújtanak támpontot. A pótlás ideje már eltelt, mivel főszabály szerint egy pótlási időpont kerül meghatározásra, ugyanígy felügyelt kapcsolattartásnál is csak egy pótlási időpontot biztosít a családsegítő. Ha a pótlás időpontja betegség miatt kerülne lemondásra, akkor lényegében a kapcsolattartásra kötelezett szülő kegyén múlik, hogy a jogosult élhet-e a jogával, hiszen végrehajtható döntés számára már további pótlást nem biztosít, hiszen a felek közös megállapodása alapján történő eltérés nem végrehajtható. Ez lényegében azt jelenti, hogy hiánya állapotodnék én meg a kérelmezettel, akkor az új pótlási időpont, amelyet még a családsegítőnek is jóvá kéne hagynia, nem lenne végrehajtható, ahogyan az sem lenne kikényszeríthető a pótlásra nyitva álló határidőn belül, hogy a kötelezett számomra új időpontot biztosítson.

Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

Az Alkotmánybíróság, fentebb már hivatkozott, 3067/2021. (II. 24.) AB határozatában azt is megállapította, hogy “az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint a gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Az Alaptörvény a kötelezetteket nem nevezi meg, az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint azonban, bár a szükséges védelemre és gondoskodásra a gyermek mindenkivel szemben igényt tarthat, ennek megvalósítása elsősorban – az államot és a társadalmat megelőzően – a család kötelessége [3047/2013. (II. 28.) AB határozat; 3018/2016. (II. 2.) AB határozat]. A 3047/2013. (II. 28.) AB határozatban és a 13/2020. (VI. 22.) AB határozatban pedig megállapításra került, hogy “[a] testi fejlődés biztosítására vonatkozó kötelességek a tartás, gondozás, a szellemi, erkölcsi fejlődés lehetővé tétele a nevelés megválasztásával [...] a világnézeti, vallási, kulturális, művészeti, tudományos oktatásának biztosításával, szeretetteljes családi légkör kialakításával történik. A család kölcsönös gondoskodáson alapuló, tartós érzelmi és gazdasági életközösség, azonban a családi gondoskodás és védelem szempontjából nemcsak az együtt élő, hanem a különélő – a gyermek tényleges napi gondozásában közvetlenül nem, vagy csak időszakosan résztvevő – szülővel való zavartalan érintkezésnek is alapvető jelentősége van. A Ptk. 4:179. § (1) bekezdése alapján kapcsolattartásra nemcsak a gyermek szülője jogosult, hanem más hozzátartozók is, így a gyermek szülőjének testvére is.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a szülő kötelezettsége a gyermekéről való gondoskodás és testi, szellemi fejlődésének elősegítése. A rokoni hozzátartozói kapcsolattartás nem pusztán a kapcsolattartásra jogosult hozzátartozó, hanem a kapcsolattartással érintett gyermek joga is egyben. Így a gyermekek mindenkifelett álló érdekével és jogával ellentétes a Bnp. 22/B. § (4) bekezdése, amely a Ptk. 182. § (2) bekezdésével ellentétesen a kapcsolattartásra kötelezett felróhatóságát jelöli meg mint kapcsolattartás megszegése, ezáltal gyermek kapcsolattartáshoz fűződő érdeke csorbulhat azzal, hogy a kapcsolattartás elmaradása esetén a Bnp. 22/B. § (4) bekezdését alkalmazva a kapcsolattartás pótlásának nincs helye.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Előadom, hogy nem kezdeményeztem bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az Alkotmánybíróság előtti eljárásra irányuló ügyvédi meghatalmazást jelen beadványom mellékleteként csatolom.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Előadom, hogy nem járulok hozzá nevem és személyes adataim nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Jelen beadványomhoz mellékletként csatolom a Pest Megyei Kormányhivatal Nagykáta Járási Hivatal által PE-10/GYAM/400-76/2018. ügyiratszámom meghozott határozatát, a Pest Megyei Kormányhivatal PE/GYAM/175-6/2019. ügyiratszám alatti határozata folytán véglegessé vált és a PE/GYAM/00175-29/2019. számú határozatával módosított tartalmú határozatait, a Nagykáta Járásbíróság által 1.Pk.50.025/2021/11. ügyszámom hozott végzését, illetve a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.979/2021/5. ügyszámom meghozott végzését.

II. "Valódi" alkotmányjogi panasz

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Magyarország Alaptörvényének 24. cikkének (2) bekezdésének d) pontja szerinti hatáskörében állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.979/2021/5. számú határozata alaptörvény-ellenességét, és azt a Magyarország Alaptörvényének 24. cikkének (3) bekezdésének b) pontja szerint és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Pest Megyei Kormányhivatal Nagykáta Járási Hivatal – a Pest Megyei Kormányhivatal PE/GYAM/175-6/2019. ügyiratszám alatti határozata folytán véglegessé vált és a PE/GYAM/00175-29/2019. számú határozatával módosított tartalmú – PE-10/GYAM/400-76/2018. ügyiratszám alatti határozatában rögzítette, hogy rokoni folyamatos kapcsolattartás jogcímén jogosult vagyok [REDACTED] unokaöccsémrel havonta egy alkalommal 16 óra 00 perctől 17 óra 30 percig terjedő időtartamban kapcsolatot tartani a [REDACTED] család- és

Gyermekjóléti Központ kapcsolattartási ügyeletén, felügyelő szakember jelenléte és tanácsadása mellett azzal, hogy a rokon és a gyermek közötti kapcsolattartás megvalósulása során a szülő nincs jelen. Ezen felül a gyámhatóság arról is rendelkezett, hogy a fel nem róható okból elmaradt folyamatos kapcsolattartás pótlásának időpontjaként az elmaradt kapcsolattartást követő két hónapon belüli, a [REDACTED] Család- és Gyermekjóléti Központ által megjelölt napot határozta meg, melynek elmaradását követően nyílt lehetőség a kapcsolattartás végrehajtására irányuló eljárás megindítására. A gyámhatóság a felek részére előírta az egymással és a [REDACTED] Család- és Gyermekjóléti Központtal. Ezen túlmenően a gyámhatóság felhívta az érintettek figyelmét arra, hogy a kapcsolattartást akadályozó körülményekről – az akadály felmerülését követően haladéktalanul, de legkésőbb az esedékes kapcsolattartást megelőző legalább 24 órával – kötelesek igazolható módon, lehetőség szerint írásban értesíteni a felügyelt kapcsolattartást biztosító [REDACTED] Család- és Gyermekjóléti Központot, mely szerv a másik fél ez irányú tájékoztatásában közreműködésre volt köteles.

Kérelmezett 2021. január 29. napján, amikor a 2020. november 6. napján elmaradt kapcsolattartás pótlása volt esedékes, közvetlenül a kapcsolattartás előtt a [REDACTED] Család- és Gyermekjóléti Központon keresztül jelezte felém, hogy a kapcsolattartás pótlásán nem tud megjelenni, így az elmarad, ezen esetben is a gyermek lázas, torok fájósos megbetegedésére utalva.

A kapcsolattartás végrehajtása iránti eljárást 2021. március 1. napján kérelmeztem a Nagykáta Járásbíróságon, amely a 1.Pk.50.025/2021/11. ügyiratszámú végzésével kérelmemet elutasította arra való hivatkozással, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása elrendelésének feltételei – a kérelmezett tárgybeli kapcsolattartás elmaradásával összefüggő felróhatóságának hiányában – nem állnak fenn, ugyanis a gyermek a háziorvosa által igazolt módon beteg volt. A Ptk. 4:182. § (2) bekezdése alapján a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell. Azonban a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdés a) – d) pontjai szerint a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének csak az minősül, ha a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett neki felróható okból határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének, vagy a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást, vagy a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza, vagy egyéb módon megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást. Így megállapítható, hogy míg a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése a jogosultnak való fel nem róhatóságot, addig a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdése a jogosultnak vagy a kötelezettnek való felróhatóságot nevesíti, mint a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegése.

A Nagykáta Járásbíróság végzése ellen 2021. július 9. napján fellebbezéssel éltem, azonban a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság határozatát helybenhagyta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának feltétele alapvetően a rendes jogorvoslati lehetőségek kimerítése. Jelen ügyben a Nagykáta Járásbíróság járt el első fokon, amelynek határozatát a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Budapest Környéki Törvényszék fellebbezésemet követően helybenhagyta. A Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.979/2021/5. számú végzése ellen további fellebbezésnek nem volt helye. Így a rendes jogorvoslati lehetőségek kimerültek. Továbbá előadom, hogy az ügyben sem a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás, sem perújítási eljárás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. A Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.979/2021/5. számú végzése 2021. december 21. napján került kézbesítésre jogi képviselőm számára, így a jelen alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje 2022. február 21. napja.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panasszal támadott, fentebb hivatkozott bírósági határozatok alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezés a kapcsolattartáshoz való alapjogomat korlátozza azáltal, hogy a gyámhatóság véglegessé vált határozata alapján kért kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmem - ezen jogszabályi rendelkezésre hivatkozva- elutasításra került.

A bírósági határozat rendelkező része rám nézve rendelkezést tartalmaz, így érintettnek minősülök.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A Nagykáta Járásbíróság 1.Pk.50.025/2021/11. sz. végzésének indoklása kimondta, hogy a bíróság a kérelmező kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak betartására történő kötelezését mellőzte, ugyanis a bíróság álláspontja a kérelmezőnek felróható kötelezettségszegés, amelyet a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdése megkövetel, nem állt fenn. A másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.979/2021/5. sz. határozata szintén a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdésére hivatkozott, amely alapján az elsőfokú bíróság eljárását helytállónak találta, amikor a kérelem elbírálása körében azt vizsgálta, hogy a 2020. november 6. napján elmaradt folyamatos kapcsolattartás 2021. január 6. napján esedékes pótlásának vonatkozásában a kérelmezettet terhelte-e felróhatóság. Így tehát nem a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése szerinti kérelmezőnek fel nem róhatóságot vizsgálta, hanem a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdése alapján kérelmezettnek való felróhatóságot. A jogszabályok eltérő logikai megfogalmazása miatt a kapcsolattartáshoz való alapjogom kiüresedett, ugyanis a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése alapján a felróhatóság hiánya miatt jogosult lennék unokaöcsémrel való kapcsolattartásra, illetve az elmaradt kapcsolattartás pótlására, amelyet a gyámhatóság véglegessé vált végzése meg is állapított, azonban a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdése szerint mivel kérelmezettet felróhatóság nem terheli, ezért a kapcsolattartás pótlása mégsem került megítélésre.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény II. cikke szerint az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Alaptörvény II. cikke szerint az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Az Alkotmánybíróság az emberi méltósághoz való jogot először 1990-ben értelmezte, amikor megállapította, hogy az az ún. „általános személyiségi jog” egyik megfogalmazása. Az általános személyiségi jog „anyajog”, azaz olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére, ha az adott tényállásra a konkrét, nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható [8/1990. (IV. 23.) AB határozat]. Az Alkotmánybíróság 3018/2016. (II. 2.) AB határozata – utalva a 17/2014. (V. 30.) AB határozatra – úgy foglalta össze az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésével kapcsolatos gyakorlatát, hogy e cikk „átfogóan védi a magánszférát: az egyén magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét. A magánszféra [...] lényegi fogalmi eleme, hogy az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek [...]. Rávilágított arra, hogy az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében biztosított magánszférához való jog és az Alaptörvény II. cikke által garantált emberi méltósághoz való jog között különösen szoros a kapcsolat. Az Alaptörvény II. cikke megalapozza a magánszféra alakítása érinthetetlen területének védelmét, ami teljesen ki van zárva minden állami beavatkozás alól, mivel ez az emberi méltóság alapja. Az Alaptörvény értelmében a magánszféra védelme azonban nem szűkül le az Alaptörvény II. cikke által is védett belső vagy intimszférára, hanem kiterjed a tágabb értelemben vett magánszférára (kapcsolattartás), illetve arra a térbeli szférára is, amelyben a magán- és családi élet kibontakozik (otthon). Ezen túlmenően önálló védelmet élvez az egyén életéről alkotott kép is (jó hírnévhez való jog).”

A kapcsolattartás tiszteletben tartása, ahogyan azt az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése megfogalmazza, elsődlegesen a közlések, a felek közötti kommunikáció védelmét, intaktságát – lényegében harmadik személyek számára történő meg nem ismerhetőséget – jelenti, ugyanakkor az Alkotmánybíróság 3312/2017. (XI. 30.) AB határozata e rendelkezésnek tágabb értelmet adott, amikor kiterjesztette annak védelmi körét a gyermek és a szülő közötti kapcsolattartásra is {„[e]mellett az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése a gyermek és szülő kapcsolattartáshoz való jogát kívánja biztosítani”}.

Jelen ügy tekintetében az emberi méltóság sérelmével jár és a kapcsolattartás kiüresedését eredményezi az, hogy a kérelmező kapcsolattartása, illetve a kapcsolattartás pótlása azért maradt el, mert a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.979/2021/5. számú határozata a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdésére hivatkozva, az alapján járt el, hogy kérelmezettnek nem felróható módon maradt el a kapcsolattartás a gyermek betegségére hivatkozva, így kérelmező a kapcsolattartás pótlását sem kérhette, annak ellenére sem, hogy a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése alapján a kapcsolattartás pótlásának végső határideje hat hónap. A rokoni kapcsolattartás az Alaptörvény II. cikke alapján alapjog, amelynek korlátozása más alapjog vagy a közérdek érvényesülésével indokolható, azonban jelen esetben nincs más olyan

alapjog vagy a közérdek védelmét alátámasztó körülmény, amely a kapcsolattartás alapjog korlátozását, mint legitim célt indokolná.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

Az Alkotmánybíróság a 3067/2021. (II. 24.) AB határozatában kifejtette, hogy a kapcsolattartás joga nemcsak az Alaptörvény II. cikkéből, hanem más rendelkezéseiből is következik. E körben az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy "[e]gyrészt a szülő-gyermek viszonyt mint a családi kapcsolat alapját az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdése kifejezett védelemben részesíti, illetve az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése – a kapcsolattartás mellett – garantálja a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogot is. A gyermeknek a különélő szülőjével való kapcsolata természetesen különbözik a vele egy háztartásban együtt élő szülővel fennálló kapcsolatától, hiszen a különélő szülő időszakosan vesz részt a gyermek gondozásában, és nem ő hozza meg a napi nevelési döntéseket. Amint azonban a szülő-gyermek viszony sem korlátozódik a gyermekkel egy háztartásban élő szülőre – a szülői státuszt nem szünteti meg a szülők életközösségének a megszűnése –, úgy a „családi élet” sem feltétlenül a gyermek napi gondozását jelenti csupán. Alkotmányjogi értelemben a gyermek és a különélő szülő kapcsolata is – a konkrét körülményektől függően, mindaddig, amíg a helyzetéből adódó sajátos módon a szülői funkciókat betölti a különélő szülő – a családi élet fogalma alá esik, és védelemben részesül.” Az Alkotmánybíróság a fentiek alátámasztásául az alábbi döntésekre hivatkozott: BDT2018. 3822., Emberi Jogok Európai Bírósága, *Moog kontra Németország* (23280/08 és 2334/10).

A kapcsolattartáshoz való alapjog érvényesülését a kapcsolattartásra kötelezett személy jelentősen akadályozhatja vagy meg is hiúsíthatja betegségre vagy más olyan körülményre való hivatkozással, amellyel őt a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdése alapján felróhatóság nem terheli. Ezen okok valóságtartalmát az eljáró családsegítő, illetve bíróság vizsgálni nem tudja, köteles elfogadnia a házi orvos puszta közlését arról, hogy a gyermek beteg volt, még akkor is, ha esetlegesen igazolható lenne, hogy aznap délelőtt még iskolában volt. Fontos megjegyezni, hogy önmagában a rokon kapcsolattartásnak a betegség nem akadály, hiszen a nem ágyhoz kötött beteg gyermeket, akit a kapcsolattartásra jogosult is tud kezelni kötelező átadni. Tehát alapvetően a betegségnek nem kéne kapcsolattartási akadállyal lennie, ha pedig a gyermek érdekében mégis az lenne, akkor az a pótlás jogszerűségét alapozza meg. A kérelmezett legutóbb alkalommal már nem is a gyermek, hanem saját megbetegedésére tekintettel mondta le a kapcsolattartást, nem gondoskodott helyettesről, aki elviszi a gyermeket, de a családsegítő a kimentését így is köteles volt elfogadni.

Betegség esetén így a kapcsolattartásra jogosult fél a kapcsolattartás pótlását, ha azt a másik fél szándékosan akadályozza, csak bírósági úton tudja kikényszeríteni, mivel a Bpnp. 22/A. § (1) bekezdése szerint a bíróság vagy a gyámhatóság által a kapcsolattartásra vonatkozó **határozatban foglaltak megszegése esetén** a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése **kérhető**. Míg a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének az minősül, ha a kapcsolattartásra kötelezett **neki felróható okból** határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének, a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást, a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza vagy egyéb módon meghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást. Ennek ellenére a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése alapján a kapcsolattartás pótlásának lenne helye, ha a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható

okból maradt el a kapcsolattartás. Így a Bpnp. és a Ptk. hivatkozott rendelkezései jogszabályi kollíziót eredményezhetnek és olyan anomáliát szülhetnek, amellyel a kapcsolattartás alapjoga legitim cél nélkül aránytalanul korlátozásra kerülhet.

A bíróság a döntésével a kérelmezőre hárítja a pótlásról való gondoskodás terhét, holott a kérelmező eleve olyan helyzetben van, hogy a kapcsolattartás írott szabályai a számára már nem nyújtanak támpontot. A pótlás ideje már eltelt, mivel főszabály szerint egy pótlási időpont kerül meghatározásra, ugyanígy felügyelt kapcsolattartásnál is csak egy pótlási időpontot biztosít a családsegítő. Ha a pótlás időpontja betegség miatt kerülne lemondásra, akkor lényegében a kapcsolattartásra kötelezett szülő kegyén múlik, hogy a jogosult élhet-e a jogával, hiszen végrehajtható döntés számára már további pótlást nem biztosít, hiszen a felek közös megállapodása alapján történő eltérés nem végrehajtható. Ez lényegében azt jelenti, hogy hiánya állapodnék én meg a kérelmezettel, akkor az új pótlási időpont, amelyet még a családsegítőnek is jóvá kéne hagynia, nem lenne végrehajtható, ahogyan az sem lenne kikényszeríthető a pótlásra nyitva álló határidőn belül, hogy a kötelezett számomra új időpontot biztosítson.

Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

Az Alkotmánybíróság, fentebb már hivatkozott, 3067/2021. (II. 24.) AB határozatában azt is megállapította, hogy "az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint a gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Az Alaptörvény a kötelezetteket nem nevezi meg, az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint azonban, bár a szükséges védelemre és gondoskodásra a gyermek mindenkivel szemben igényt tarthat, ennek megvalósítása elsősorban – az államot és a társadalmat megelőzően – a család kötelessége [3047/2013. (II. 28.) AB határozat; 3018/2016. (II. 2.) AB határozat]. A 3047/2013. (II. 28.) AB határozatban és a 13/2020. (VI. 22.) AB határozatban pedig megállapításra került, hogy "[a] testi fejlődés biztosítására vonatkozó kötelességek a tartás, gondozás, a szellemi, erkölcsi fejlődés lehetővé tétele a nevelés megválasztásával [...] a világnézeti, vallási, kulturális, művészeti, tudományos oktatásának biztosításával, szeretetteljes családi légkör kialakításával történik. A család kölcsönös gondoskodáson alapuló, tartós érzelmi és gazdasági életközösség, azonban a családi gondoskodás és védelem szempontjából nemcsak az együtt élő, hanem a különélő – a gyermek tényleges napi gondozásában közvetlenül nem, vagy csak időszakosan résztvevő – szülővel való zavartalan érintkezésnek is alapvető jelentősége van. A Ptk. 4:179. § (1) bekezdése alapján kapcsolattartásra nemcsak a gyermek szülője jogosult, hanem más hozzátartozók is, így a gyermek szülőjének testvére is.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a szülő kötelezettsége a gyermekéről való gondoskodás és testi, szellemi fejlődésének elősegítése. A rokon hozzátartozói kapcsolattartás nem pusztán a kapcsolattartásra jogosult hozzátartozó, hanem a kapcsolattartással érintett gyermek joga is egyben. Így a gyermekek mindenkifelett álló érdekével és jogával ellentétes a Budapest Környéki Törvényszék 4.Pkf.51.677/2021/5. számú határozata, amely a Ptk. 182. § (2) bekezdésével ellentétesen a kapcsolattartásra kötelezett felróhatóságát jelöli meg mint kapcsolattartás megszegése, ezáltal gyermek kapcsolattartáshoz fűződő érdeke csorbulhat azzal, hogy a kapcsolattartás elmaradása esetén a Bpnp. 22/B. § (4) bekezdését alkalmazva a kapcsolattartás pótlásának nincs helye.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Előadom, hogy nem kezdeményeztem bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az Alkotmánybíróság előtti eljárásra irányuló ügyvédi meghatalmazást jelen beadványom mellékleteként csatolom.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Előadom, hogy nem járulok hozzá nevem és személyes adataim nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Jelen beadványomhoz mellékletként csatolom a Pest Megyei Kormányhivatal Nagykáta Járási Hivatal által PE-10/GYAM/400-76/2018. ügyiratszámom meghozott határozatát, a Pest Megyei Kormányhivatal PE/GYAM/175-6/2019. ügyiratszám alatti határozata folytán véglegessé vált és a PE/GYAM/00175-29/2019. számú határozatával módosított tartalmú határozatait, a Nagykáta Járásbíróság által 1.Pk.50.025/2021/11. ügyszámom hozott végzését, illetve a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.979/2021/5. ügyszámom meghozott végzését.

Kelt: Budapest, 2022. február 18.



indítványozó

Képv.: **Dr. Grád András**

ügyvéd

