

a Nyíregyházi Járásbíróság útján
az Alkotmánybíróság részére
Budapest

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	V/2278-0/2017
Érkezett:	2017 DEC 28.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	Tisztelt Alkotmánybíróság!

18.B.1810/2016.

Nyíregyházi Járásbíróság	
B. 1810/2016.	
2017-12-19	
A ...	
... / e-mailen / faxon	

Alulírott Szigetvári Viktor (lakcíme: [REDACTED]) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a Nyíregyházi Törvényszék által I.Bf.304/2017/3. szám alatt hozott jogerős ítélettel szemben

alkotmányjogi panasz

nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a támadott ítélet sérti az indítványozónak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert jogát, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel a támadott ítéletet az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

1. Az indítványozót a támadott ítélet bűnösnek mondta ki becsületsértés vétségében. A jogerős ítélet szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásán megelőzően az indítványozó mint felelős kiadó feltüntetésével az általa vezetett párt olyan kiadványt jelentetett meg, amelyben – egyebek mellett – a helyi önkormányzat polgármesteri hivatalában kabinetvezetőként, illetve referatúravezetőként dolgozó, valamint a helyi önkormányzattal szerződéses kapcsolatban álló magánvádlókat „poliphoz tartozó személyként tüntette fel”. Ez a jogerős ítélet szerint negatív értékítéletet fejez ki, amelyet viszont a magánvádlók, mivel az ítélet szerint nem közszereplők, nem kötelesek tűrni.

2. Az Abtv. 27. §-a szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az

8

alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

A támadott ítélet azzal, hogy az indítványozó büntetőjogi felelősségét jogerősen megállapította, az ügy érdemében hozott döntést, amellyel kapcsolatban az indítványozó mint vádlott érintettnek minősül.

Az indítványozó büntetőjogi felelősségét a támadott ítélet egy választási kampányban megjelentetett kiadványban szereplő kijelentésért állapította meg, amellyel az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint megsértette az indítványozónak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert jogát.

Az indítványozónak a támadott ítélettel szemben a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 386. § (1) bekezdésére figyelemmel további rendes jogorvoslati lehetősége nincsen.

A támadott bírói döntést annak alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, mivel a bíróság az indítványozó büntetőjogi felelősségét olyan magatartásért állapította meg, amely a következetes alkotmánybírói gyakorlat szerint nem büntethető.

A támadott ítéletet az indítványozónak nem könyvelt postai küldeményként 2017. december 12-én kézbesítették, így az alkotmányjogi panasz 2018. január 10-ig nyújtható be.

Az indítványozó az indítvány közzétételéhez (a lakcíme kivételével) hozzájárul.

Az indítványozó nyilatkozik arról, hogy az ügyben felülvizsgálat vagy perújítás nincs folyamatban.

3. Az Alkotmánybíróság 1994 óta töretlen gyakorlata szerint „[a] hatóság vagy hivatalos személy, valamint a közszereplő politikus becsületének csorbítására alkalmas - e minőségére tekintettel tett -, értékítéletet kifejező véleménynyilvánítás alkotmányosan nem büntethető” [36/1994. (VI. 24.) AB határozat].

A 7/2014. (III. 7.) AB határozatban arra is rámutatott az Alkotmánybíróság, hogy „[a] közügyek megvitatása körében elhangzó véleménynyilvánítás és a rá vonatkozó védelem fókuszában elsődlegesen nem a szólással érintett személyek státusza áll, hanem az, hogy a megszólaló valamely társadalmi, politikai kérdésben fejtette ki nézeteit” {Indokolás [47]}.

A közelmúltban ezt erősítette meg a 3328/2017. (XII. 8.) AB határozat annak hangsúlyozásával, hogy „a véleménynyilvánítás kapcsán érvényesítendő fokozott védelmet elsődlegesen az alapozza meg, ha a vélemény bármilyen módon a közügyek megvitatása során a közéleti vita részeként hangzott el. Abban az esetben pedig, ha megállapítható, hogy a vizsgált közlés a közügyek megvitatásához kapcsolódik, függetlenül attól, hogy az érintett személy közhatalmat gyakorló vagy más státuszú személy, az Alaptörvény IX. cikk (1)

bekezdése alapján az átlagosnál fokozottabb tűrési kötelezettség terheli a vele szemben megfogalmazott kritikával, bírálattal szemben.” {Indokolás [33]}

4. A vád tárgyává tett kijelentés a kiemelkedő alkotmányos védelemben részesülő választási kampány során hangzott el, így az a közügyek megvitatása körébe tartozó, az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése által védett véleménynyilvánítás.

A magánvádlók ugyan nem politikusok, de közfeladatot látnak el, mivel a polgármesteri hivatalban fontos, vezető pozícióban dolgozó személyek, illetve a harmadik magánvádoló az önkormányzattal ügyvédi irodáján keresztül szerződéses kapcsolatban áll, jogi munkájával az önkormányzat feladatait segíti, az önkormányzatot képviseli jogi ügyekben. A magánvádlókra vonatkozó kijelentés nem a magán- vagy családi életükre vonatkozik, hanem kifejezetten a közfeladat ellátásával kapcsolatos.

Az a kijelentés ezért, amely miatt az indítványozó büntetőjogi felelősségét a bíróság megállapította, a közügyek megvitatása körébe tartozik, a magánvádlókat pedig fokozott tűrési kötelezettség terheli az ennek körében megfogalmazott, rájuk vonatkozó értékítélettel kapcsolatban.

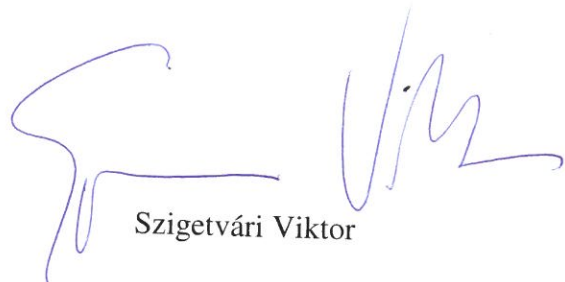
A magánvádlókra vonatkozó kijelentés kifejezőmódjában indokolatlanul sértőnek, bántónak vagy megalázónak nem minősül. A „poliphoz tartozó” kifejezés nem dehumanizál, mivel nem magukat az érintetteket hasonlítja egy állathoz, egyebekben pedig annak alkalmazása egy bevett, köznapi publicisztikai fordulat.

5. A 4. pontban kifejtettekre figyelemmel az indítványozó álláspontja szerint a büntetőjogi felelősségének megállapítására vezető kijelentés a közügyek megvitatása körében, közfeladatot ellátó személyekre vonatkozó, az emberi méltóságot nem sértő értékítélet, amely a 3. pontban hivatkozott alkotmánybírói gyakorlat szerint nem büntethető.

Az indítványozó azt kéri ezért a tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a támadott ítéletet semmisítse meg.

Budapest, 2017. december 15.

Tisztelettel,



Szigetvári Viktor

