

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA (ny.sz.: 3547)

képviselésében eljár:

dr. Galambos Károly ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám: 18925

Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105

Telefon/fax: 06-20-289-6384/3641-239-1855

E-mail címe: galambosugyved@gmail.com

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.	
FOLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON: 20	
Kamara tagja	
Érkezett:	2017 -06- 0 8
KÖZTÜK: 11	
MSZÁM: 21.146/15	
UTÓIRATON:	

**Tárgy:** a Fővárosi Törvényszék 65. P.21.146/2015/8. sorszámú ítélete és a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 20.189/2016/3. sorszámú jogerős ítélete, valamint a Kúria Pfv. IV.21.963/2016/6. sorszámú ítélete ellen alkotmányjogi panasz

**Alkotmánybíróságnak**

(Fővárosi Törvényszék útján)

**Budapest, V.**

Markó u. 27.

Levél cím: 1363 Budapest, Pf. 16.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1405 -0 /2017
Érkezett:	2017 JÚN 30.
Példány:	3
Melléklet:	3x5+5 db
Kezezőiroda:	uu

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

**I. Az alkotmányjogi panasz**

1) A mellékelten (I/1. alatt) csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján [redacted] felperes indítványozó képviselésében eljárva

a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében [(1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.) eljáró ügyvéd dr. Galambos Károly ügyvéd] a törvényes határidőben - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ a) pontja alapján -

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjeszték elő a [redacted] felperesnek – az Alkotmánybíróság (1015 Budapest, Donáti u. 35-45.) alperes ellen – a [redacted] indítványozó felperes által közérdekű adat kiadásának közlése iránti perben – az ügy érdemében – hozott döntés ellen: azaz

- a Fővárosi Törvényszék 65. P.21.146/2015/8. sorszámú, 2015. november 3-án kelt ítélete (I/2 irat),
- ezen első fokú ítéletet helyben hagyó, a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 20.189/2016/3. sorszámú 2016. május 10. napján jogerős (I/3 alatt csatolva) ítélete,
- valamint ezen jogerős ítéletet hatályában fenntartó a Kúria által 2017. február 8-án hozott Pfv. IV.21963/2016/6. sorszámú ellen.

2) Indítványozó kéri, hogy Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. § (3) bekezdés b) pontja alapján - az Alaptörvénnyel ellentétes Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 20.189/2016/3. sorszámú, és a Kúria Pfv. IV.21.963/2016/6. sorszámú ítéletét - megsemmisíteni szíveskedjék, mivel a jogerős ítélet sérti felperesnek az Alaptörvény I. cikkében foglalt, az állami szervek által a polgárok alapjogvédelme biztosításához való jogát; a II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát; a VI. cikk (2) bekezdésében a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogát; a XIII. cikk (1) bekezdésében a tulajdonhoz való jogát; valamint a XXVIII. cikk. (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

Felperes indítványozó kéri, hogy

- Tisztelt Fővárosi Törvényszék az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján a jogerős ítéletnek a felfüggesztését az Alkotmánybíróság eljárásának jogerős befejezéséig elrendelni szíveskedjék.
- Tisztelt Alkotmánybírósága az Abtv. 61. § (1) bekezdése alapján szíveskedjék kezdeményezni a Fővárosi Törvényszéknél a jogerős ítélet felfüggesztését.

Felperes indítványozó az alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal indokolja.

II. Az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, valamint az Alaptörvénynek azok a rendelkezései, amelyet a megsemmisíteni indítványozott jogerős bírósági döntés sért

3) A jogerős ítélet, illetve bírói eljárás ellentétes az Alaptörvény I., II., VI. cikk (2) bekezdésében, a XIII. cikk (1) bekezdésében, és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal.

Az Alaptörvény fenti rendelkezései az alábbiakat tartalmazzák:

**I. cikk**

**(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.**

**(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.**

**(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.**

**(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.**

**II. cikk**

**Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.**

**VI. cikk**

**(2) Mindenkinek joga van ... , ... a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez**

**XIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.*

*(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.*

#### **XXVIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

4) A jogerős ítélet nem egyeztethető össze a Nemzeti Hitvallásban foglalt alapelvekkel, továbbá az B) cikk (1) bekezdése, R) cikk; a 28. cikk és a 39. cikk (2) bekezdésének tartalmával sem, miszerint:

*Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.*

*Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.*

*Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.*

#### **B) cikk**

*(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.*

#### **R) cikk**

*(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.*

*(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.*

*(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.*

#### **28. cikk**

*A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

### III. Közvetlen érintettség kifejtése

5) Az indítványozó, [REDACTED] felperest a jogerős ítélet közvetlenül érinti, mivel - az Alaptörvény II. cikkében foglalt alapjogának sérthetlensége ellenére - az alperes, mint állami szerv a felperes adatkiadási kérelme nem teljesítése miatt az adatközlés elutasítása a felperes emberi méltóságát sértette.

A jogerős ítélet sértette a felperes indítványozónak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogát, mivel az alperestől - a kereset elutasítása miatt - nem ismerhette meg, hogy az Alkotmánybíróság alkotmánybírái 2011. szeptember 1-je és 2012. június 30-ai közötti teljes üléseken milyen okból nem vettek részt, és nem gyakorolták közmegegyezésükből eredő kötelezettségüket.

Az indítványozó szerint a jogerős ítélet sérti az Indítványozónak a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, mivel az eljáró bíróságok az Alaptörvény R) cikk és 28. cikk ellenére



okszerűtlenül értékelték a tanúvallomásokat, a bizonyítási terhet a törvényben foglaltakkal szemben alkalmazták, tévesen ítélték meg, hogy az alperes nem kezeli az adatokat, illetve a kiadni igényelt adatok az alkotmánybírák személyes adatai.

A közérdekű adatok kiadása során az emberi méltóság tiszteletben tartását jellemző elveket - az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog védelmi kötelezettségük ellenére - az eljáró bíróságok és az alperes - a felperes indítványozót megillető alapvető jogok védelme érdekében - nem biztosította.

#### **IV. Indokolás az alapjogokat sértő bírósági döntésnek az Alaptörvénybe ütközésére**

##### **A) A Kúria 2015. január 17-én kelt Pfv. IV. 21.676/2014/4. sorszámú hatályon kívül helyező végzése**

6) A Kúria a Pfv. IV.21.676/2014/4. sorszámú, 2015. január 17. napján kelt végzésével a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.681/2013/8. sorszámú (2014. május 15-én jogerős) ítéletét hatályon kívül helyezte, és az első fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A felperes felülvizsgálati költségét 21.050,- Ft-ban állapította meg.

A Kúria a jogerős ítéletnek a keresetet a 3. sz. adat-megismerési kérelem tekintetében elutasító és a 4. sz. adat-megismerési kérelem tekintetében az alperest marasztaló rendelkezését – mivel az felperes által előterjesztett felülvizsgálattal nem volt támadva – nem érintette.

7) A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során az alábbiakat fejtette ki:

„Felperes a felülvizsgálati kérelemmel érintett adatigényében az Alkotmánybíróság megnevezett hét bíróját érintően kívánta megismerni a megjelölt időszakban a teljes ülésekről való távolmaradásuk okát és a távolmaradáshoz az Alkotmánybíróság elnökétől származó engedély meglétét vagy annak szükségtelenségét.

Az Alkotmánybíróság tagjai teljes ülésről való távolmaradásának oka, illetve a távolmaradás engedélyezésének szükségessége vagy szükségtelen volta az alkotmánybíróknak a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, amely az Infotv. 26.§ (2) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adat. Ezért ennek megismerésére felperes az Infotv. 28.§ (1) bekezdése alapján jogosult.

Az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján az adatkiadás megtagadásának jogszerűségét és a megtagadás indokait az adatkezelőnek kell bizonyítania. Az alperes a kért adatok kiadását arra hivatkozással tagadta meg, hogy azokat nem kezeli, mert az alkotmánybírók a teljes ülésről való távolmaradásának okát nem tartja nyilván. Tartalmilag helytállóan állapították meg az eljáró bíróságok, hogy a személyzeti nyilvántartásból az adatigénynek megfelelő új adat előállítására az alperes nem kötelezhető. Amint azt a Legfelsőbb Bíróság és a Kúria számos határozatában is kifejtette, az adatkezelő csak a bármilyen módon rögzített és ténylegesen a kezelésében levő információt, ismeretet, azaz adatot köteles kiadni; ha a kért adatot nem állították elő, az adatkérést az adatkezelő nem tudja teljesíteni, mert nyilvánvaló hogy csak a létező és általa kezelt adat közzéadásra köteles [Pfv. IV. 20.952/2011/4.; Pfv. IV. 20.871/2008/9.; Pfv. IV. 20.389/2013/4.; Pfv. 20.528/2014/11.; Pfv. 22.144/2011/7.].



Ezért alaptalan a felperesnek a felülvizsgálati érvelése, hogy az adatigénnyel érintett alkotmánybírók tekintetében az alperesnél feltételezhetően vezetett különféle nyilvántartások és a jelenléti ívek összevetésével kimutatható lenne a távolmaradás oka, így az alperes az adat-megismerési igénynek számottevő nehézség nélkül eleget tudna tenni.

Az azonban, hogy az alperes a kért adatokat az igényelt módon nem tartja nyilván, a megtagadás jogszerűségét önmagában még nem alapozza meg. Az érintett alkotmánybírók teljesülésen való részvételével kapcsolatos, perben igényelt közérdekből nyilvános adatok értelemszerűen az Alkotmánybíróság működésére vonatkozatható adatokat is. Ezzel összefüggésben a Kúria utal az Alkotmánybíróságnak a 23/2013. (VII.19.) számú és az 5/2014. (II.14.) számú határozataiban az információszabadság céljának elemzése kapcsán – a 32/1992. (V.29.) AB számú határozatra utalással – elvi élel tett megállapításaira.

Az Alkotmánybíróság a hivatkozott határozataiban kifejtette, hogy a „közérdekű információkhoz való szabad hozzáférés lehetővé teszi, a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését. A közügyek bonyolultsága miatt a közhatalmi döntés alkotásra, az ügyek intézésére gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás csak akkor lehet hatékony, ha az illetékes szervek felfedik a szükséges információkat ... a nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája. A nyilvánosság próbája nélkül az állam polgáraitól elidegenedett gépezetté, működése kiszámíthatatlanná, előreláthatatlanná, kifejezetten veszélyessé válik, mert az állam működésének átláthatatlansága fokozott veszélyt jelent az alkotmányos jogokra.”

E megállapításokra is tekintettel a perbeli közérdekből nyilvános adat kiadása iránti igény megtagadása nem fogadható el jogszerűnek önmagában azon az alapon, hogy az alperes – nyilatkozata szerint – a megismerni kívánt adatokat az igényelt formában nem tartja nyilván.

Az alperes védekezésére tekintettel a felperes az Alkotmánybíróság Főtitkárának tanúkénti kihallgatásával kívánta bizonyítani, hogy az alperes az adat-megismerési igény teljesítéséhez szükséges adatokkal rendelkezik. Tévesen mellőzte az első fokú bíróság a tanúbizonyítási indítványt azzal az indokkal, hogy az alperes tagadó álláspontjának a tanú vallomásával való megerősítése szükségtelen. Függetlenül attól, hogy a teljes ülés jelenléti ívében a távollévő alkotmánybíró és a távollétének az oka nincs feltüntetve, továbbá az alperes a távollét engedélyezésére vonatkozó „eljárási renddel” nem rendelkezik, a tanú nyilatkozhatott volna arról, milyen egyéb módon rögzített adat, információ áll rendelkezésre a munkaszervezet vezetője számára a teljes ülések megtartásának, végső soron a Alkotmánybíróság zavartalan működésének biztosítására, amelyekből esetleg az igényelt adatok is megismerhetők.

Ezért lényeges eljárási szabályt sértett az első fokú bíróság, amikor elzárta felperest az általa felajánlott és a jogvita érdemi elbírálásához szükséges bizonyítástól. Erre tekintettel a másodfokú bíróság ítéletével a Pp. 252. § (2) bekezdését megsértve, hagyta helyben a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az első fokú bíróság ítéletét.”

### B) A megismételt I. fokú bírósági eljárás

8) Felperes el nem bírált kereseti kérelmeit – a megismételt, új eljárásban - a Fővárosi Törvényszék a 2015. november 3-án kelt 65.P.21.146/2015/8. sorszámu ítéletével elutasította. Kötelezte felperest 30.000,- Ft perköltség megfizetésére.

Felperes 7 alkotmánybírónak a teljes ülésen való hiányzásai tekintetében kérte közérdekű adatok kiadását a 2011. szeptember 1-je és 2012. június 30-ai közötti (10 hónapi) időben történt távollétekre vonatkozóan:

- Mik voltak az okai ( fizetett szabadság, betegség miatti keresőképtelenség, külföldi kiküldetés, egyetemi oktatás, döntéshozatalban való érintettség), annak, hogy az alkotmánybírák - távollétük okán - nem vett részt a a határozatok meghozatalában?

- A fenti időszakban előzetesen engedélyezte-e az Alkotmánybíróság elnöke az alkotmánybíró távollétét, vagy az alkotmánybíró távollétéről saját hatáskörében döntött. Mindez hány esetben fordult elő, mely alkotmánybíráknál, mely határozatok meghozatalával kapcsolatban?

A kereset elutasítására - a Kúria Pfv. 21.676/2014/ 4. sorszámú, 2015. január 14-én kelt hatályon kívül helyező és az első fokú bíróságot új eljárásra utasító végzését követően lefolytatott - új eljárásban felvett bizonyítás ellenére (Dr. Bitskei Botond főtítkár, dr. Véghelyi József gazdasági vezető tanúk vallomása) – az alábbiak miatt került sor:

- egyrészt a bíróság az indokolásban kifejtett, hogy a felperes által igényelt közérdekű adat nem minősül közérdekű adatnak, mivel a kérelem tárgyát képező adat az alkotmánybíró személyével összefüggésbe hozható, azaz személyes adat. Így abban a kérdésben, miszerint mi volt az alkotmánybírónak a teljes ülésről való hiányzásának oka, nem az Alkotmánybíróság működésével összefüggésben keletkezett adat.

- másrészt a Törvényszék hivatkozott arra is, hogy a felperes által kért adat olyan adatgyűjtés lenne, amely az Alkotmánybíróság szervezetét leterhelné. A törvény a rögzített adat kiadását teszi lehetővé, így a különféle nyilvántartásokban (szabadság-nyilvántartás, külföldi utazások, táppénzes papírok) szereplő adatok kiadására az alperest nem kötelezte.

9) A felperes az első fokú ítélet ellen fellebbezéssel élt. Hivatkozott arra, hogy a Fővárosi Törvényszék első fokú ítélete – az alábbiak miatt – megalapozatlan és jogszabálysértő. Felperes kérte, hogy Tisztelt Ítéltábla a Fővárosi Törvényszék 65. P. 21.146/2015/8. sorszámú ítéletét teljes egészében változtassa meg: a keresetnek adjon helyt; mellőzze a felperesnek az első fokú perköltségben való marasztalását és kötelezze az alperest a perben felmerült első és másodfokú perköltség megfizetésére.

E tekintetben felperes az alábbiakra hivatkozott:

a) A lefolytatott bizonyítási indítvány adatai alapján (dr. Bitskei Botond főtítkár és dr. Véghelyi József gazdasági vezető) a felperes bizonyította, hogy alperes az alkotmánybírák távollétével kapcsolatban milyen adatokat kezel, illetve kezeli azokat a közérdekű adatokat, amelyből megállapítható, hogy a teljes ülésen az alkotmánybírák adott esetben milyen okból hiányoztak. Ezzel kapcsolatban azonban a Törvényszék tényállást nem állapított meg, amellyel megsértette a Pp. 223. § (1) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségét.

A tanúk által elmondott információk alapján a bíróságnak meg kellett volna állapítani, hogy az alperes rendelkezik – különféle jogszabály alapján vezetett nyilvántartásokban – a felperes által igényelt adatokkal.

A felperes így a II. fokú eljárásban kérte – a bizonyítás eredménye alapján [Lásd a 65.P. 21.146/2015/6. sz. (2015. szeptember 3.-ai tárgyalás) jegyzőkönyvét és a 65.P. 21.146/2015/8. sz. (2015. november 3.-ai tárgyalás) jegyzőkönyvét] - az első fokú ítélet tényállásának kiegészítését.

b) Jogszabálysértéssel minősítette – a Kúria ítéletével szemben elfoglalt jogellenes álláspontja alapján – a Törvényszék a kiadandó adatok körét az alkotmánybírák személyes adatának.

A korábban már alperes által közölt három alkotmánybíró tekintetében (Dr. Balsai István, Dr. Bihari Mihály, Dr. Szalai Péter) betegségére tekintettel a Kúria előtti eljárásban sem merült fel, hogy felperes által igényelt adatok személyes adatok lennének, így e tekintetben is közölni kellett volna, hogy a három alkotmánybíróból mely alkotmánybírák, a megjelölt időszakban mely teljes ülésen hiányoztak betegség okából.

Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

*„ VI cikk (2) Mindenkinnek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.*

Az alkotmánybírónak hivatalból folyó, de egyben alkotmányos alapkötelezettsége is az ítékezésben való részvétel, azaz a teljes ülésen való részvétele. A közpénzekkel való átláthatóságot és nemzeti vagyon felhasználását érinti, hogy az alkotmánybíró a teljes ülésen milyen okból van távol, mivel nincs jogszabályi rendelkezés arra, hogy távollét esetében az illetménye csökkentésre kerülne.

Az Alaptörvény és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) e tekintetben az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

Alaptörvény

*„Nemzeti hitvallás*

*Valljuk, hogy a közösség erejének és minden ember becsületének alapja a munka, az emberi szellem teljesítménye.*

*Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.*

*Valljuk, hogy népuradalom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”*

Alaptörvény 24. cikk (8) bekezdés:

*„24. cikk (8) Az Alkotmánybíróság tizenöt tagból álló testület, amelynek tagjait az Országgyűlés az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával tizenkét évre választja. Az Országgyűlés az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával az Alkotmánybíróság tagjai közül elnököt választ, az elnök megbízatása az alkotmánybírói hivatali ideje lejártáig tart. Az Alkotmánybíróság tagjai nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.”*

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.):

*„Abtv. 13. § (1) Az Alkotmánybíróság elnöke (a továbbiakban: elnök) kivételével az Alkotmánybíróság tagja a minisztert megillető díjazásra és juttatásokra jogosult, azzal az eltéréssel, hogy a vezetői illetménypótlék a miniszteri illetménypótlék másfélszerese.*

*(2) Az Alkotmánybíróság tagja megbízatásának időtartama alatt a társadalombiztosítás ellátásaira való jogosultság szempontjából közszolgálati jogviszonyban foglalkoztatott*



*biztosítottak, díjazása nem önálló tevékenységből származó, járulékalapot képező jövedelemnek minősül. Az Alkotmánybíróság tagja megbízásának időtartama közszolgálati jogviszonyban töltött időnek számít.*

*(3) Az Alkotmánybíróság tagjának minden naptári évben negyven munkanap szabadság jár.*

*15. § (2) Az Alkotmánybíróságban betöltött tagság megszűnik továbbá*

*[...]*

*e) felmentéssel vagy*

*f) kizárással.*

*16. § (3) Felmentéssel szűnik meg a megbízás, ha az Alkotmánybíróság tagja neki fel nem róható okból nem képes eleget tenni megbízásából eredő feladatainak.*

*(5) Ki kell zárni az Alkotmánybíróság tagjai közül azt, aki*

*[...]*

*b) neki felróható okból egy évig nem vesz részt az Alkotmánybíróság munkájában, vagy*

*(6) [...] A 15. § (2) bekezdés c)–f) pontja esetén az Alkotmánybíróság teljes ülése hoz határozatot, amelyet a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.*

*48. § (1) Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Alkotmánybíróság összes tagjából áll.*

*(2) Az Alkotmánybíróság teljes ülésén az Alkotmánybíróság tagjai tanácskozási és szavazati joggal vesznek részt.*

*(3) A teljes ülésen hivatalból vesz részt a főtítkárr, továbbá részt vehetnek az elnök által meghívott személyek.*

*(4) A teljes ülés akkor határozatképes, ha azon legalább az Alkotmánybíróság tagjainak kétharmada, köztük az elnök vagy az elnök akadályoztatása esetén az elnökhelyettes jelen van.*

*(5) Ha e törvény másként nem rendelkezik, a teljes ülés döntéseit nyílt szavazással, szótöbbséggel, tartózkodó szavazat nélkül hozza meg. Az Alkotmánybíróság tagja a döntésben köteles részt venni. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.*

*(6) A teljes ülés az 50. § (2) bekezdés d)–e) pontjai szerinti személyi kérdésekben titkos szavazással hozza meg döntését. Az 50. § (2) bekezdés d) pontja szerinti személyi kérdésben az érintett tag nem szavazhat.”*

Fellebbezésében felperes kifejtette, hogy a fenti rendelkezésekből következik, hogy az Alkotmánybíróság tagja köteles a teljes ülésen részt venni, a hatáskörét ez alapján gyakorolja. Ennek hiányában a polgár jogosult megtudni, hogy az alkotmánybíró a teljes ülésen milyen okból nincs jelen.

Mivel az alkotmánybíró a teljes ülésen a közfeladat ellátásából eredő munkáját végzi, az Alkotmánybíróság tagjaként a hatáskörét gyakorolja, a hiányzás oka az nem személyes adat. A távollét ugyanis elháríthatatlan okból merülhet fel (betegség miatti keresőképtelenség), vagy azt az Alkotmánybíróság elnöke engedélyezheti (külföldi kiküldetés, oktatás miatti távollét stb.), vagy jogszabályi rendelkezés alapján mentesülhet az alkotmánybíró a munkavégzés alól (fizetett szabadság).

c) Az információs önrendelkezési jogról és a információ-szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) törvényi feltételei az adatkiadás tekintetében fennálltak. E tekintetben felperes az alábbi rendelkezéseket emeli ki:

Infotv. 3.§ 5. közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő

és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

6. közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;

Infotv. 26. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

(2) Közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.

Infotv. 30.§ (2) Az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

Felperes fellebbezésében hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a 7 alkotmánybíró vonatkozásában a felperes által megjelölt teljes ülésről való hiányzás tekintetében a szabadságnylvántartással, a külföldi kiküldetések nyilvántartásával, a keresőképtelenségi (társadalombiztosítási) nyilvántartással való összevetése alapján az alperes meg tudta volna állapítani, hogy egyes alkotmánybíró a teljes ülésről miért hiányzott, és az adatokat felperes részére ki tudja szolgáltatni.

Ezen munkának olyan terjedelmű kutatásnak való minősítése, amely a megterheli az alperes munkaszervezetét, nyilvánvalóan - az adatkiadás megtagadása indokolásául - nem fogadható el.

Felperes megjegyzi: a perben az alperes nem hivatkozott az igény teljesítésével a munkaerőforrás aránytalan igénybevételének szükségességére, illetve az adatszolgáltatási igénnyel összefüggésben a költség igényét felperessel nem közölte. [Infotv. (3)-(6) bekezdés] Ennek fényében is tévesek a Fővárosi Törvényszék ezzel kapcsolatban tett megállapításai.

### C) A II. fokú bírósági eljárás

10) A Fővárosi Ítéltábla a 2016. május 10. napján kelt 8. Pf. 20.189/2016/3. sorszámú ítéletével az első fokú ítéletet helyben hagyta. Kötelezte felperest, hogy fizessen meg alperesnek 15 napon belül 10.000,- Ft fellebbezési perköltséget.

A felperes fellebbezését a másodfokú bíróság nem tartotta alaposnak. Az első fokú megismételt eljárásban hozott – az alpereshez intézett 1. és 2. kérdés tekintetében hozott elutasító döntésével – annak érdemét tekintve – a másodfokú bíróság egyetértett, azonban részben eltérő indokok alapján.

Tévedett azonban abban, hogy az arra vonatkozó adat, miszerint adott évben mely alkotmánybíró mikor vette igénybe rendes szabadságát, illetve betegállományban milyen időpontokban volt, nem minősül sem közérdekű adatnak sem pedig közérdekből nyilvános adatnak, mert nem az Alkotmánybíróság működésével összefüggő adatok.

A Fővárosi Ítéltábla a II. fokú ítéletében hivatkozott arra, hogy „a Kúria a tárgyban született Pfv. IV.21.676/2014/4. számú végzésében – annak 4. oldal utolsó bekezdésében – akként foglalt állást, hogy az Alkotmánybíróság tagjai teljes ülésről való távolmaradásának oka, illetve a távolmaradás engedélyezésének szükségessége vagy szükségtelen volta az alkotmánybírónak a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, amely az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adat. Ezért ennek megismerésére a felperes az Infotv. 28.§ (1) bekezdése alapján jogosult. Az első fokú bíróság ezért akkor járt volna el helyesen, ha annak tényéből kiindulva, hogy az 1. és 2. kérdésben igényelt adatok közérdekből nyilvános adatok, az alperes védekezésének tükrében vizsgálja az adatkiadás jogszerűségének megtagadását az Infotv.31. § (2) bekezdése szerint.

Alperes a kért adatok kiadását arra hivatkozással tagadta meg, hogy azokat nem kezeli, mert az alkotmánybírók a teljes ülésről való távolmaradásának okát nem tartja nyilván. Helyesen állapította meg az első fokú bíróság, hogy az alperes a személyzeti nyilvántartásból az adatigénynek megfelelő új adat előállítására nem kötelezhető. A Kúria is azonosan foglalt állást a végzésében. Azt azonban hangsúlyozta, hogy annak ténye, mely szerint az alperes a kért adatokat az igényelt módon nem tartja nyilván, a megtagadás jogszerűségét önmagában nem alapozza meg. Erre tekintettel az első fokú bíróság számára előírta, hogy a felperes indítványára hallgassa ki tanúként az Alkotmánybíróság Főtitkárát annak tisztázása céljából, hogy az alperes rendelkezi-e az adat-megismerési igény teljesítéséhez szükséges adatokkal.

Az első fokú bíróság az előírt bizonyítást lefolytatta, továbbá tanúként hallgatta ki az alperes előállított gazdasági igazgatóját. A tanúvallomások alátámasztották, hogy az alperes nem kezeli a kért adatokat, míg a meglévő adatokból új adat előállítására az adatkezelő az egységes és töretlen jogalkalmazó gyakorlat szerint nem kötelezhető.

Mіндеzek alapján az első fokú bíróság elutasító döntése helyes volt, ezért az a Fővárosi Ítéltábla a Pp.253. § (2) bekezdése alapján helyben hagyta.”

Az eredménytelenül fellebbező felperest a Pp.239.§-a alapján alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes jogtanácsosi munkadíjából álló másodfokú perköltségének megfizetésére, amelynek összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§-ának (2) és (5)-(6) bekezdése alapján állapította meg.

#### D) A Kúria előtti eljárás

11) A jogerős ítélettel szemben felperes Indítványozó a 2016. augusztus 17. napján kelt beadványában felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához, mivel álláspontja szerint a jogerős ítélet – az eljárási és anyagi jogi jogszabályok megsértése miatt – jogszabálysértő volt.



Felperes álláspontja szerint az első fokú bíróság ítéletének jogi hibáit a II. fokú bíróság a fellebbezési eljárás során nem küszöbölte ki, erre tekintettel az első fokú ítélet [Pp. 253. § (2) bekezdése] helybenhagyása is jogszabálysértő. A II. fokú bíróság akkor járt volna el helyesen, ha az első fokú bíróság ítéletét megváltoztatja és az alperest a közérdekből nyilvános adatok kiadására, továbbá – mellőzve a felperesnek az első fokú perköltségben való marasztalását - a felperesnek az első és másodfokú perköltsége megfizetésére kötelezi.

a) Felperes a felülvizsgálati kérelemben az alábbi **eljárási jogszabálysértéseket** jelölte meg.

aa) Felperes álláspontja szerint a jogerős ítélet - eljárási tekintetben - jogszabálysértő amiatt, hogy a Fővárosi Törvényszék a kiadandó adat tekintetében a Kúria végzésében foglalt jogi állásponttól eltérő jogi álláspontot foglalt el. amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy az arra vonatkozó adat, miszerint adott évben mely alkotmánybíró mikor vette igénybe rendes szabadságát, illetve betegállományban milyen időpontokban volt, nem minősül sem közérdekű adatnak sem pedig közérdekből nyilvános adatnak, mert nem az Alkotmánybíróság működésével összefüggő adatok, hanem az alkotmánybírák személyes adata.

Felperes utalt arra, hogy az adatigénylés kérdése nem az volt, hogy az alkotmánybírák a szabadságukat mikor vették ki, és mikor voltak betegállományban, hanem az, hogy a teljes üléseken az alkotmánybírák miért (milyen okból) nem vettek részt. A fizetett szabadság, illetve a betegállomány e tekintetben csak egy eshetőleges lehetőség a távollét indokára; mint ahogy adott esetben a belföldi vagy külföldi kiküldetés, tanulmányúton való részvétel, vagy olyan tevékenység ellátása is ilyen indok lehet, amely az alkotmánybíró számára összeférhetetlenséget nem jelent, de a teljes ülésről való távollét okaként merülhet fel [Pl. Abtv. 10. § (1) bekezdése szerinti tudományos és felsőoktatási tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó tisztségek ellátása; a tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység végzése].

Az adatigénylés kizárólag arra vonatkozott, hogy a 7 alkotmánybíró milyen okból nem vett részt 2011. szeptember 1-je és 2012. június 30-ai közötti – [redacted] és [redacted] [redacted] adatigénylők által megjelölt - teljes üléseken, azaz az ülésen való részvételi kötelezettségből jelentkező közfeladatukat milyen okból nem gyakorolták.

Az alperest azt is megjelölte, hogy dr. Balsai István, dr. Bihari Mihály, dr. Szalai Péter alkotmánybírók betegség miatt nem vettek részt a teljes ülésen, azonban azt nem közölte hogy ez a vonatkozó időszakban mely teljes ülésre vonatkozik.

A bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) az alábbiak szerint rendelkezik:

2.§ (2) *A bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését.*

6. § *A bíróság határozata mindenkire kötelező, ideértve azt is, ha a bíróság valamely ügyben hatáskörét vagy ennek hiányát állapítja meg.*

A Pp. 275. § (5) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

275. § (5) *Ha a Kúria az első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, a hatályon kívül helyező végzésben az új eljárás lefolytatására vonatkozóan kötelező utasításokat ad.*

A fentiekre tekintettel a Kúria Pfv. IV. 21.676/2014/4. sorszámú végzésére tekintettel az első fokú bíróság nem minősíthetett volna a felperes közérdekű adat (közérdekből nyilvános adat) kiadási kérelmét olyannak, mint amely nem közérdekű adata kiadására, hanem az alkotmánybírák személyes adatának kiadására vonatkozik. Az I. fokú bíróság erre tekintettel jogszabálysértően járt el, amikor a Kúria jogi álláspontjával szembe helyezkedett.

A Pp. 4.§ (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezés, miszerint "A bíróságot határozatának meghozatalában más hatóság döntése vagy a fegyelmi határozat, illetve az azokban megállapított tényállás nem köti." nem vonatkozik azokra az esetekre, amikor a jogorvoslatot (fellebbezést, felülvizsgálati kérelmet) elbíráló felettes bíróságot a törvény olyan joggal ruházza fel, amely szerint a határozatában utasítást adhat az alsóbb fokú bíróság számára.

**ab)** Jogszabálysértő, hogy a II. fokú bíróság nem szerzett érvényt a Kúria határozatában foglaltaknak, miszerint a felperes által igényelt adat olyan közérdekből nyilvános adat, amely alperes közfeladatának ellátásával kapcsolatban keletkezett; és ennek ellenére a felperes fellebbezése alapján az első fokú ítéletet nem változtatta meg és nem adott helyt felperes keresetének.

**b) Felperes a felülvizsgálati kérelemben az alábbi anyagi jogi jogszabálysértésekre hivatkozott:**

**ba)** A másodfokú bíróság tévedett, amikor a tanúvallomásokból azt a következtetést vonta le, hogy az alperes nem kezeli a kért adatokat, míg a meglévő adatokból új adat előállítására az adatkezelő az egységes és töretlen jogalkalmazó gyakorlat szerint nem kötelezhető.

Ebből megállapítható, hogy a II. fokú bíróság az Alaptörvény 28. cikk-be ütköző módon, a Pp. 206. §-ában foglalt jogszabályi rendelkezés megsértésével okszerűtlen következtetést vont le a tényállásra. Ebből következően a törvényi rendelkezéseket is jogellenesen alkalmazta, amikor a kereset elutasításával egyetértett azzal, hogy az alperes jogszerűen tagadta meg az adatkiadást.

Az első fokú eljárásban kihallgatott tanúk (dr. Bitskey Botond főtitkár és dr. Véghelyi József gazdasági vezető) vallomása [Lásd a 2015. szeptember 3. napján tartott tárgyalásról felvett 65. P. 21.146/2015/6. jegyzőkönyv 2-5. oldalát, továbbá a 2015. november 3-án kelt 65. P. 21.146/2015/8. sorszámú jegyzőkönyv 2-4. oldalát] egyértelműen bizonyítja, hogy az alperes - a felperes által igényelt adat meghatározására vonatkozó ún. munkaügyi nyilvántartásokból származtathatóan (fizetett szabadság nyilvántartás, betegszabadság nyilvántartás, társadalombiztosítási nyilvántartás, külföldi kiküldetések nyilvántartása stb.) az adatokat, illetve azok egy részét kezeli. [Lásd az Infotv. 3.§ 5-6 pontját, 10. pontját, 26.§ (2) bekezdését].

Felperes álláspontja szerint az alperes kezelésében levő adatokból – azokból új adat előállítása nélkül – egyszerűen a rendelkezésre álló adatok összevetésével – a logika okszerű szabályainak alkalmazásából - a közérdekből nyilvános adat a felperes számára szolgáltatható.

Ezek a lépések a következők:

- 2011.szeptember 1-től 2012. június 30-ig a teljes ülés jegyzőkönyvei alapján annak megállapítása, hogy a teljes ülésen mely alkotmánybírák nem vettek részt;

- a teljes ülésen részt nem vett alkotmánybírák neve alapján a fizetett szabadság nyilvántartással (szabadságtömbökkel), a betegszabadság nyilvántartással, az alkotmánybírák gépkocsivezetőjének kiküldetési nyilvántartásával.
- a távollétnek a nyilvántartással való összevetésével közölhető az az adat, hogy meghatározott alkotmánybíró esetében, meghatározott teljesülésről amikor az alkotmánybíró hiányzott ennek a nyilvántartás szerint mi volt az oka, vagy pedig közölhető, hogy nyilvántartás hiányában nem állapítható meg a távollét oka.

Az alperes adatközlését megkönnyíti, hogy [REDACTED] és [REDACTED] a 2012. július 5-én kelt adatkiadási igényük kérelmezésekor az adatigénylők az alperessel közölték, hogy a hét alkotmánybíró a teljes ülésen mikor nem vett részt, illetve az az adat a teljes ülésről készült jegyzőkönyvekből is megállapítható, hogy a teljesülésről a 2011. szeptember 1-től 2012. június 30. közötti időszakban mely alkotmánybírák mikor hiányoztak.

Felperes álláspontja szerint az Infotv. 30.§(2) bekezdése szerinti rendelkezés alapján az alperest marasztalni kellett volna az igényelt adat kiadásban.

„Info 30.§ (2) Az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

Felperes véleménye szerint a meglévő adatok alapján a felperes által igényelt adatot az Alkotmánybíróság, mint közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül képes teljesíteni, így az adatkiadás nem tagadható meg. A kereset elutasítása ennek folytán jogszabálysértő.

**bb)** Felperes álláspontja szerint az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 15.§ (2) bekezdés e)-f) pontja és 16.§ (4) bekezdés a) és (5) bekezdés b) pontja szerinti joggyakorláshoz is nyilvántartást kell vezetni arról, hogy az alkotmánybíróság miért van távol az Alkotmánybíróság teljes üléséről és adott esetben miért nem tesz (tett) eleget a megbízatásából eredő feladatainak.

Felperes álláspontja szerint erre tekintettel az alperes nem hivatkozhat arra, hogy a jogszabályból eredő feladatai ellátásához szükséges adatokat az adatigénylés időpontjában nem kezeli, hanem ezeket az adatokat saját hatáskörében (pl. az érintett alkotmánybírák meghallgatása útján, a rendelkezésre álló nyilvántartásokból) össze kell állítania és ki kell adnia. Mint ahogy az Alkotmánybíróság – amikor közjogi testületként és nem adatkezelőként járt el, a 23/2013.(VII.19.)AB számú, az 5/2014. (II.14.) AB számú és 32/1992. (V.29.) AB számú határozataiban az adatigény teljesítésének fontosságát emelte ki a polgárok jogainak védelme érdekében és a demokratikus jogállamiság érvényesülésére utalással.

A felperes álláspontja szerint az alperesnek az a hivatkozása miszerint a felperes által igényelt adatokat nem kezeli, illetve a meglévő adatokból a felperes által igényelt adatok összeállítására nem képes, illetve nem kötelezhető, sérti az Alaptörvény XXIV. cikk. (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásra vonatkozó alaptörvényi rendelkezéseket. Ezért az adatkiadás megtagadása jogellenes is.

**bc)** Az eljáró bíróságok megsértették az Infotv. 30. § (5) bekezdésében foglalt – az alperes mérlegelési jogának terjedelmére vonatkozó – szabályokat.



E szerint:

*Infotv. 30.§ (5) Ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.*

Felperes e jogszabályi rendelkezést arra tekintettel emelte ki, hogy a jogerős ítélet leszögezte, miszerint „a meglevő adatokból új adat előállítására az adatkezelő az egységes és töretlen jogalkalmazó gyakorlat szerint nem kötelezhető.”

Felperes álláspontja szerint az Infotv. 30.§ (2) bekezdésének alkalmazásánál is ezt az értelmező rendelkezést a bíróságoknak alkalmazniuk kellett volna. E tekintetben pedig az adatkiadás megtagadásának alapjául szolgáló közérdek (nevezetesen azt, hogy az adatigénylést az igénylő által kívánt formában és módon kell teljesíteni az adatot kezelő közfeladatot ellátó szervezet aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes) kisebb súlyú, mint a felperes által annak kiadására vonatkozó igény, hogy az alkotmánybírák milyen okból nem vettek részt az Alkotmánybíróság teljes ülésén, és nem látták el az Alaptörvényből eredő közfeladatukat.

Minderre tekintettel az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt alapjog biztosítása érdekében – figyelemmel az I. cikk (1) bekezdésében foglalt – az Alkotmánybíróságot, mint állami szervet terhelő alapjogvédelmi kötelezettségre is az Alkotmánybíróság alperesnek az alkotmánybíróknak a teljesülésen való távolmaradásának okára vonatkozó közérdekből nyilvános adatokat a felperes részére ki kellett volna adnia. Az erre vonatkozó kereset jogerős elutasítása jogszabálysértő.

**bd)** Az első és másodfokú bíróság II. fokú bíróság tévesen alkalmazta az alperes perköltségének megállapítására és felperes marasztalására vonatkozó szabályokat.

Felperes utal arra, hogy jogerős ítélet jogszabálysértő azon okból is, hogy a felperest olyan perköltség megfizetésére kötelezte az első és másodfokú bíróság, amely az alperesnél ténylegesen nem merült fel, valamint hatályos jogszabály sem rendelkezik ilyen mértékű költség megtérítéséről.

Felperes álláspontja szerint az alperes jogtanácsosának, mivel az alperes nem gazdálkodó szervezet (hanem költségvetési szerv) a perben külön költsége nem merül fel, hiszen mint köztisztviselő a tevékenységét ebben a jogviszonyban, a peres eljárástól függetlenül végzi. A felperes álláspontja szerint ezért az alperesnél köztisztviselői jogviszonyban foglalkoztatott jogtanácsos külön jogtanácsosi díjra nem jogosult. A költségvetési szerv jogtanácsosa által felszámított jogtanácsosi munkadíj nem tekinthető az alperesnek a Pp. 75. § (1) bekezdése alapján felmerült célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban felmerült perköltségnek.

Nincs olyan jogszabály, amely ilyen térítést a nem gazdálkodó szervezet jogtanácsosa részére lehetővé tenne, mivel a 32/2003.(VIII. 22.)IM rendelet pedig a jogtanácsosokra nem terjed ki.

Megjegyzendő: a jogtanácsosokról szóló 1983. évi 3. tvr. (Tvr.) 22.§ (2) bekezdése csak a jogtanácsosi munkaközösség tagjai számára adott felhatalmazást a díjazás megállapítására az igazságügyért felelős miniszternek. E szerint:

„Tvr. 22. § (2) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy az e törvényerejű rendelet végrehajtásához szükséges részletes szabályokat – ideértve a munkaközösség által felszámítható díjakra vonatkozó szabályokat is – megállapítsa.”

E felhatalmazás éppen azért született, mivel csak a jogtanácsosi munkaközösség tagjainál merült fel a jogtanácsosi tevékenységgel összefüggésben külön költség a jogi képvisellel kapcsolatban, ugyanis a jogtanácsosi munkaközösség tagjai nem álltak állandó foglalkoztatási jogviszonyban a megbízónál, ahol - a képviselleltől függetlenül - jövedelmet élveztek volna; továbbá saját költségeik (irodabérlés, energia, postai díjak stb.) tekintetében a fedezetet kizárólag - a jogtanácsosi munkaközösség megbízásával - a jogtanácsosi díj biztosította.

A költségvetési szervnél ún. foglalkoztatotti jogviszonyban álló jogtanácsosnál ez nem áll fenn, hiszen ebben az esetben a pertől függetlenül a jogtanácsos a feladatát foglalkoztatotti jogviszonyban látja el. Erre tekintettel a Pp. 396. §-a és Pp. 75.§ (3) bekezdése értelemszerű alkalmazásával a jogtanácsos részére munkadíj nem állapítható meg (mivel a jogtanácsos nem ügyvéd) és legfeljebb a Pp. 75. § (3) bekezdése alapján az útiköltségre, valamint a bíróság előtt való megjelenéssel szükségképpen felmerült keresetkiesés megtérítésére tarthat igényt. Az alperes jogtanácsosa azonban ilyen igényt nem terjesztett elő. Az első fokú eljárásban (alapeljárás és megismételt eljárásra tekintettel) a felperes terhére megállapított 30.000,- Ft első fokú költség, valamint a másodfokú eljárásban megállapított 10.000,- Ft fellebbezési költség megfizetésére kötelezés így jogszabálysértő.

A közhatalmi szervnél (költségvetési szervnél) foglalkoztatott jogtanácsosnál e költségtényezők fel sem merülnek, a munkadíj pedig azért nem merül fel, mert a jogtanácsos köztisztviselői foglalkoztatási jogviszonyban áll. Felperes álláspontja szerint a költségvetési szervnél foglalkoztatott jogtanácsos esetében a jogtanácsosi díj felszámítása a fél (jelen esetben alperes részéről) a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 75. § (1) bekezdésébe ütközik, és ez a költség nem minősíthető a fél célszerű és jóhiszemű pervitelével összefüggő költségnek. Ezért a megtérítés jogalapja hiányzik!

Az I-II. fokú bíróság által alkalmazott, felperest terhelő 30.000,- Ft és 10.000,- Ft jogtanácsosi munkadíj erre tekintettel Alaptörvény-ellenes is. Az ítéletek sértik a felperes tulajdonhoz való jogát, mivel a bíróságok az alperes részére jogalap nélkül – tényleges felmerülés és jogszabályi rendelkezés hiányában – rendelték el a jogtanácsosi munkadíj megfizetését. Az ilyen jogalap nélküli fizetési kötelezettség sérti a felperesnek az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében írt és az I. cikk (1) bekezdésében az állam (állami szervek által) védendő tulajdonhoz való jogát. A Pp. 67. § (2) bekezdésében foglalt azon rendelkezés, miszerint „A perben a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosát (jogi előadóját) az ügyvéd jogállása illeti meg.” nem vonható okszerűen következtetés arra, hogy az ügyvédi díjazási rendelkezések a jogtanácsosra is vonatkoznak. Megjegyzendő: a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet hatálya csak az ügyvédekre terjed ki, az a jogtanácsosokra nem alkalmazható.

Felperes álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes (és igazságos) bírósági eljáráshoz való joggal is összefüggésben van az itt felvetett szempont. Az eljáró bíróságok olyan költségelemeket viselhetnek felperessel, amelyek alperesnél tényleges költségekként nem is merültek fel, hiszen alperes jogtanácsosa az idő alatt, amíg jogtanácsosként működött közre, a köztisztviselői fizetésében is részesül(t.). Az olyan bírósági eljárás, amely az adatkiadási perben a nem létező költséget is felperesre hárítja egyáltalán nem tisztességes és igazságos.

12) A Kúria a 2017. február 8-án kelt Pfv. IV.21.963/2016/6. sorszámú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. Kötelezte felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 10.000,- Ft perköltséget.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet nem tartotta megalapozottnak az alábbi indokok alapján.

[9] Az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében az adatkezelő a kezelésében levő közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerését köteles lehetővé tenni. E rendelkezésből következik, hogy az adatkezelő olyan adat kiadására nem kötelezhető, amelyet nem kezel. Az eljárás bíróságok az ítélezési gyakorlatnak is megfelelően, helytállóan állapították meg, hogy felperes által igényelt adattal, amely az alkotmánybírók teljes ülésről való távolmaradásának okára vonatkozott, az alperes nem rendelkezik. A hiányzás okának az alperes által vezetett egyes nyilvántartásokból való kigyűjtése, amennyiben az a nyilvántartásokból megállapítható, olyan új adat előállítását igényelné, amelyre az adatkezelő a közérdekű adat, vagy közérdekből nyilvános adat megismerése iránti igény teljesítése körében az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján nem köteles. Arra sem kötelezhető, hogy a rendelkezésre álló nyilvántartások összevetésével és a logika szabályainak alkalmazásával állapítsa meg a hiányzások feltételezhető okát.

[10] Tévesen hivatkozott a felperes az Infotv. 30. § (5) bekezdése alapján az adatkiadás megtagadásának alapjául szolgáló közérdekhez képest az adat megismerése iránti igényhez fűződő közérdek jelentősebb súlyára. A hivatkozott rendelkezés alapján a megtagadáshoz, illetve a kiadáshoz fűződő közérdek vizsgálatára és összevetésére akkor van lehetőség, ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé. A perbeli esetben a közérdekből nyilvános adat kiadására vonatkozott a vitatott igény, amelynek megtagadása nem az adatkezelő számára törvényben biztosított mérlegelés alapján, hanem azért került sor, mert az igényelt adattal az alperes meg nem cáfolt előadása szerint nem rendelkezik.

[11] Alaptalanul kifogásolta a felperes az alperes részére a jogi képvisellel felmerült perköltség marasztaló rendelkezését. Az alperes az első- és másodfokú eljárásban pernyertes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a költségeinek megfizetésére a peresztes felperest kötelezte. A Pp. 67. § (2) bekezdése értelmében, a perben a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosát (jogi előadóját) az ügyvéd jogállása illeti meg. Az alperes nem vitásan jogi személy, jogtanácsosát tehát a perköltség tekintetében is az ügyvéd jogállása illeti meg. Erre tekintettel jogszabálysértés nélkül kötelezték az eljárás bíróságok a felperest az alperes jogi képviselével felmerült eljárás költségeinek megfizetésére, amelynek összegét helyesen a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §-a alapján állapították meg.

13) Felperes Indítványozó álláspontja szerint a jogerős ítélet, mint döntés - az alábbiak miatt - az Alaptörvény alapjogokat védő, több rendelkezésébe ütközik.

a) Az emberi méltósághoz való jog sérelme

aa) Az eljárás bíróságok a felperes emberi méltóságát nem tartották tiszteletben a következők miatt:



aaa) - A felperesnek a tisztességes tárgyaláshoz való jogát az eljáró bíróságok nem biztosították azzal a mulasztással, hogy a törvény kötelező rendelkezése ellenére a Kúria Pfv. 21.676/2014/4. sorszámú végzésével szemben foglaltak állást a kiadandó adatok tekintetében: nevezetesen az az adat, miszerint az alkotmánybírák a vonatkozó időszakban milyen okból nem vettek részt az Alkotmánybíróság teljes ülésén, nem közérdekből nyilvános adat, hanem az alkotmánybírák személyes adata.

A Kúria erre tekintettel a Pfv. IV. 21.963/2016/6. sorszámú ítéletében nem tarthatta volna hatályában a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 20.189/2016/3. sorszámú jogerős ítéletet, mivel a jogerős ítélet hatályban való fenntartása, lényegében az I-II. fokú ítéletben foglaltakat erősítette meg.

A Kúria tulajdonképpen „*element*” a korábbi Pfv. 21.676/2014/4. sorszámú hatályon kívül helyező határozata mellett, mivel pusztán azon okból, hogy a jogerős ítélet – jogszabálysértően – az alkotmánybíróknak a teljes ülésről való hiányzása okát személyes adatnak minősítette – a jogsértő jogerős ítéletet nem lehetett volna hatályában fenntartani.

Mindez a „*figyelmen kívül hagyó*” eljárás, sérti a felperes II. cikkben foglalt emberi méltóságához való jogát.

aab) - Az eljáró I-II. fokú bíróságok nem tették lehetővé, hogy a felperes által a perben indítványozott és tanúként kihallgatott dr. Bitskey Botond és dr. Véghelyi József tanúk vallomása alapján bizonyított azon tény, miszerint az Alkotmánybíróság, mint alperes rendelkezik és kezeli a közérdekből nyilvános adatokat; az Alaptörvény R. cikk és 28. §-a rendelkezéseivel szemben nem vette figyelembe és az adatokat nem adta ki. A közérdekből nyilvános adatkiadás mellőzése önkényes volt. [Megjegyzendő: a felperes által kért azon adat, hogy a 2011. szeptember 1-jétől 2012. június 30-ig terjedő időszakra a megjelölt alkotmánybíróknak a teljes ülésről való hiányzásai hogy milyen okból történtek, a 2011. évi XCII. törvény (Infotv.)] 30.§ (2) bekezdés alapján kötelező lett volna kiadni a felperes indítványozó által igényelni kívánt formában, illetve módon, mivel az adatokat kezelő közfeladatot ellátó szerv – az Alkotmánybíróság alperes – aránytalan nehézség nélkül az adatkiadás teljesítésére képes volt.

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartó ítéletében jogszabálysértő módon figyelmen kívül hagyta az Infotv. 30. § (2) bekezdését.

*Infotv. 30.§ (2) Az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.*

ab) A fenti szándékos jogszabálysértések elkövetése - törvény szövegében foglalt normatartalom mellőzése [Lásd az Infotv. 26. § (3) bekezdését és 30. § (2) bekezdését] és a Kúria Pfv. 21.676/2014/4. végzésének figyelmen kívül hagyása példázza az eljáró bíróságnak a jogszabályokkal és így felperes személyével való makacs szembehelyezkedését, amely sérti a felperes emberi méltóságát.

Egy demokratikus jogállamban a bíróságnak a jogszabályokkal és a felettes bíróság határozatával való szembehelyezkedése az érintett személy emberi méltóságát is sérti.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelezettségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a címzettek számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák is a jogbiztonság alkotmányos követelményeiből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, a törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved [Lásd a 9/1992. (I. 30.) AB határozatot, a 75/1995.(XI.21.) AB határozatot].

Alapvető jogi parancs a bíróság számára az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése és 26. cikk (1) bekezdése és 28. cikke értelmében a törvények (feltétel nélkül történő) betartása, és a személyek alapvető jogainak védelme [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés].

A jogszabályok betartása és azok szándékos mellőzése - holmi (Alaptörvény-ellenes) „egységes és töretlen jogalkalmazó gyakorlatra” [Lásd a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 20.189/2016/3. sorszámú ítéletének indokolásában a 4. oldal 4. bekezdésében foglaltakat] hivatkozással - a felperes emberi méltóságát is sérti, az által, hogy a részére jogot biztosító jogszabályt azon állami szerv, amelynek ez kötelessége lenne, (és az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján az alapvető jogokat is védenie kellene) az ő tekintetében nem alkalmazza.

A felperes kérelmének a bíróság által történő elutasítása és az alperesnek az adatok kiadására kötelezésének mellőzése a felperesnek – a megismételt eljárás során - történő semmibe vételét, lebecsülését jelenti, amely sérti a felperes emberi méltóságát.

*b) A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelme*

**ba)** Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a tisztességes eljárás követelményeivel [Lásd a 6/1998. (III. 11.) AB határozatot, a 49/1998. (XI.27.) AB határozatot, az 5/1999. (III. 31.) határozatot és a 422/B/1999. AB határozatot].

A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet megítélni és *amely hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félre tételének, félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének.* Az AB határozatok újra meg újra kihangsúlyozzák: *a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetők.*

**bb)** Felperes indítványozó álláspontja szerint a felperes tekintetében a lefolytatott bírósági eljárásban a  **tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmet szenvedett az alábbi okokból:**

**bba)** Felperes kérelmére a Kúria Pfv. 21.676/2014/4. sorszámú végzésével elrendelt kötelező utasítás lapján az első fokú bíróság által foganatosított tanúkihallgatások adatai alapján az I. fokú bíróság egyértelmű, hitelt érdemlően tudomást

szerzett arról, hogy az alperes rendelkezik azokkal a nyilvántartásokkal, amelyek alkalmasak arra, hogy az Alkotmánybíróság a felperes adatközlési kérelmét teljesíthesse.

Ennek ellenére az első fokú bíróság szembehelyezkedett a Kúria Pfv. 21.676/2014/4. sorszámú végzésében foglaltakkal, és úgy foglalt állást, hogy a felperes által igényel adatok nem közérdekből nyilvános adatok, hanem az alkotmánybírák személyes adatai. A II. fokú bíróság pedig a tanúvallomások ellenére megállapította, hogy az Alkotmánybíróság, mint alperes adatokat – amelyek arra utalnak, hogy az alkotmánybírák milyen okból voltak távol a teljes ülésről – nem kezeli.

Az „egységes és töretlen jogalkalmazói gyakorlat” a bíróságnál nem jöhet létre a felperesnek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok kiadásának megakadályozását előidéző indokból. A bíróság – mint állami szerv – nem védheti az állami szerv presztizsét abban a tekintetben, hogy az adatkiadás megtagadása helyes volt.

Mindezekre jogszabálysértésekre tekintettel az első fokú ítélet megváltoztatásának és az alperesnek az adatkiadás kötelezésére lett volna helye. Ennek a II. fokú bíróság részéről történő mellőzése, majd a Kúriának a jogerős ítéletet hatályban tartó Pfv. IV.21.963/2016/6. sorszámú ítélete Alaptörvény ellenes is.

**bbb)** Az Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdése alapján – az Alaptörvény végrehajtására megalkotott sarkalatos törvény, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) – garanciális szabályokat tartalmaz az Alkotmánybíróság, mint testület működésével kapcsolatban. E garanciális szabályok betartását nem az Országgyűlés, hanem – autonóm módon – maga az Alkotmánybíróság felügyeli és gyakorolja.

E körben a sarkalatos Abtv. 15.§-a (2) bekezdés e-f) pontja rendelkezik arról, hogy - az Abtv. 16. § (6) bekezdése alapján - az Alkotmánybíróság a teljes ülése által hozott határozattal felmentéssel és kizárással megszüntetheti az alkotmánybíró tisztségét.

Az Abtv. 16. § (3)-6) bekezdése szerint:

**„(3) Felmentéssel szűnik meg a megbízás, ha az Alkotmánybíróság tagja neki fel nem róható okból nem képes eleget tenni megbízásából eredő feladatainak.”**

**(4) Kizárással szűnhet meg a megbízás, ha az Alkotmánybíróság tagja**  
**a) neki felróható okból nem tesz eleget megbízásából eredő feladatainak, vagy**  
**b) a tisztségére méltatlanná vált,**  
**és ezért az Alkotmánybíróság teljes ülése határozatával az Alkotmánybíróság tagjai közül kizárja.**

**(5) Ki kell zárni az Alkotmánybíróság tagjai közül azt, aki**  
**a) jogerős ítéletben megállapított, közvédra üldözendő szándékos bűncselekményt követ el,**  
**b) neki felróható okból egy évig nem vesz részt az Alkotmánybíróság munkájában, vagy**  
**c) a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét szándékosan elmulasztja, vagy a vagyonyilatkozatában lényeges adatot, tényét szándékosan valótlanul közöl.**

*(6) Az Alkotmánybíróság tagja megbízatásának megszűnését a 15. § (1) bekezdés b) pontja esetében – a megbízatási idő lejártának napjával – és a 15. § (2) bekezdés a)–b) pontja esetében az elnök állapítja meg, és a teljes ülésen bejelenti. A 15. § (2) bekezdés c)–f) pontja esetén az Alkotmánybíróság teljes ülése hoz határozatot, amelyet a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.”*

**Felperes indítványozó álláspontja szerint a teljes ülésen való részvétel az alkotmánybíróknak a megbízatásából eredő egyik legfontosabb feladata.**

Az Alkotmánybíróság nem működik az Alaptörvény szerint átláthatóan és jogszerűen (az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt demokratikus jogállamiságnak megfelelő feltételek szerint), ha szándékosan nem vezet olyan nyilvántartást (nincs olyan nyilvántartás) amelyből megállapítható lenne, hogy a teljes ülésen részt nem vevő alkotmánybírók a teljes ülésről milyen ok miatt hiányoztak.

Ezen hiányzási okok feltüntetése (regisztrálása, megjelölése stb.) alapján lehet abban állást foglalni, hogy az alkotmánybíró neki felróható okból vagy neki fel nem róható okból nem vesz részt az Alkotmánybíróság munkájában (illetve nem tesz eleget megbízatásából eredő feladatainak).

Felperes álláspontja szerint **tisztességtelen és igazságtalan** (Lásd Alaptörvény Nemzeti hitvallás elvi megállapítását, miszerint „*Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.*”) az a bírósági eljárás (tárgyalás), amely a perben a bíróság nem veszi figyelembe az Alaptörvény végrehajtására szolgáló sarkalatos törvényben foglalt szabályokat és abból okszerűen – figyelemmel az Alaptörvény 28. cikkében foglalt elvekre – nem következtet az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének megsértésére.

Felperes indítványozó álláspontja szerint az a közfeladatot ellátó szerv, amely a tevékenységének (sarkalatos) törvényben (vagy más jogszabályban) előírt gyakorlásához szükséges adatokat szándékosan nem kezeli, illetve nem tartja nyilván, az adatok hiányára jogszerűen nem hivatkozhat.

Felperes Indítványozó álláspontja szerint a közérdekű adat igénylésének a teljesítéséhez az adatokat az adatigénylő számára az Alkotmánybíróságnak - a meglévő nyilvántartásokból – elő kellett volna állítania, illetve – akár a bírók nyilatkozatai alapján - rekonstruálnia kellett volna. A Kúria ítélete indokolásában [9] kifejtett álláspont egyrészt nem tényyszerű, másrészt nem megalapozott.

Az Infotv-ben nincs olyan rendelkezés, miszerint az adatkezelő, csak az általa kifejezetten az adatközlés céljából – gyűjtött, kezelt, feldolgozott, rendszerezett - adatokat köteles közölni. Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint „*közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni.*”

Nem megalapozott, és sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot is a Kúria ítélete [9] bekezdésében, miszerint: „*a hiányzás okának az alperes által vezetett egyes nyilvántartásokból való kigyűjtése, amennyiben az nyilvántartásokból megállapítható, olyan új adat előállítását igényelné – amelyre az adatkezelő [...] nem köteles.*” A Kúria ugyanis nem teheti félre és az ítéletében nem „*hallgathatja el*” a döntése tekintetében irányadó jogszabályokat.



E körben Indítványozó utal arra, hogy az alkotmánybíróknak a betegsége okából való távollétei tekintetében – amelyet az alperes az adatközlésében közölt - az alperesnek közölnie kellett volna, hogy mindezek mely üléseken akadályozták az alkotmánybírók megjelenését és munkavégzését; illetve mindezekre a bíróságnak az alperest köteleznie kellett volna.

Az a bírósági eljárás, amely ezt figyelmen kívül hagyja, és az adatigénylő keresetét elutasítja, majd a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja; nem tekintendő tisztességes eljárásnak.

*c) A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog sérelme*

ca) Felperes álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a felperesnek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jogát.

Erre tekintettel is kéri felperes indítványozó a Fővárosi Törvényszék, a Fővárosi Ítéltábla és a Kúria ítéletének megsemmisítését.

A lefolytatott bizonyítási eljárásból (tanúkihallgatás) nyert adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az Alkotmánybíróság alperes rendelkezett azokkal a nyilvántartásokkal, kimutatásokkal, egyéb adattartalmat képviselő okiratokkal, amelyből a felperes által igényelt adatok – kizárásos alapon, a logika törvényszerűségei alapján – származtathatók és megadhatók.

E tekintetben téves – törvény [Lásd Infotv. 30. § (2) bekezdését] és Alaptörvény-ellenes - álláspontot foglalt el mind az I. fokú bíróság, mind pedig a II. fokú bíróság a jogszabály értelmezésére és a fennálló „egységes és töretlen jogalkalmazói gyakorlatra” hivatkozásával, továbbá a Kúria is, az általa kifejtett azon jogi álláspontra tekintettel, miszerint „Arra sem kötelezhető az adatkezelő, hogy a rendelkezésére álló nyilvántartások összevetésével és a logika szabályainak alkalmazásával állapítsa meg a hiányzások feltételezhető okát.” hiszen jogegységi határozatot az adott jogi téma kapcsán a Kúria nem hozott.

cb) A felperes e körben hivatkozik arra is, hogy az általa kért adatok ahhoz a joggyakorláshoz nélkülözhetetlenek, amelyet az Alkotmánybíróság teljes ülése számára az Abtv. 15-16. §-ai előírnak.

Az Alkotmánybíróságnak így az adatok kiadásával elő kellett volna segítenie az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapjogai védelmét.

Ezen kötelezettségének azonban a perben sem az Alkotmánybíróság, sem pedig az eljáró I-II. fokú bíróságok, sem pedig a Kúria nem tett eleget, amikor az adatok kiadását alperes megtagadta, a felperes keresetét az I-II. fokú bíróságok jogerősen elutasították, illetve a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

E körben alapvető alkotmányossági kérdésként merül fel, hogy

- ha a törvényi rendelkezés alapján egy adott szerv (Alkotmánybíróság) hatáskörének gyakorlásához adatok szükségesek (Abtv. 15-16. §) és ezeket az adatokat a közfeladatot ellátó szerv jogellenesen nem tartja nyilván (nem gyűjti, nem kezeli) az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismerésével kapcsolatos joga

- miként érvényesülhet, tekintettel arra, hogy az adatokat a közfeladatot ellátó szerv meg sem kísérli rekonstruálni, és az adatigénylőnek kiadni;
- az Infotv. 30. § (2) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezés, miszerint „*közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni.*” milyen jellegű „aránytalan nehézséget” takar, a közérdekű adatok teljesítési képességében az adatkezelőnek; amely megakadályozhatja a közérdekű adatok kiadásához való jognak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt érvényesülését.

Felperes indítványozó szerint a perbeli esetben igényelt adatkör tekintetében semmilyen „*aránytalan nehézség*” nem merül fel a rendelkezésre álló nyilvántartásokból az adatközlés teljesítéséhez.

#### d) A tulajdonhoz való jog sérelme

da) Az indítványozó utal arra, hogy jogerős ítélet és a Kúria ítélete sérti felperesnek az Alaptörvény XIII. cikkben védett tulajdonhoz való jogát is, az által hogy a felperest olyan perköltség megfizetésére kötelezte, amely az alperesnél ténylegesen nem merült fel, valamint hatályos jogszabály sem rendelkezik ilyen mértékű költség megtérítéséről.

Felperes álláspontja szerint az alperes jogtanácsosának, mivel az alperes nem gazdálkodó szervezet (hanem költségvetési szerv) a perben külön költsége nem merül fel, hiszen mint köztisztviselő a tevékenységét ebben a jogviszonyban, a peres eljárástól függetlenül végzi. A felperes álláspontja szerint ezért az alperesnél köztisztviselői jogviszonyban foglalkoztatott jogtanácsos külön jogtanácsosi díjra nem jogosult.

**Nincs olyan jogszabály, amely ilyen térítést a nem gazdálkodó szervezet jogtanácsosa részére lehetővé tenne, a 32/2003.(VIII. 22.)IM rendelet pedig a jogtanácsosokra nem terjed ki.**

Megjegyzendő: a jogtanácsosokról szóló 1983. évi 3. tvr. (Tvr.) 22.§ (2) bekezdése csak a jogtanácsosi munkaközösség tagjai számára adott felhatalmazást a díjazás megállapítására az igazságügyért felelős miniszternek. E szerint:

*„Tvr. 22. § (2) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy az e törvényerejű rendelet végrehajtásához szükséges részletes szabályokat – ideértve a munkaközösség által felszámítható díjakra vonatkozó szabályokat is – megállapítsa.”*

E felhatalmazás éppen azért született, mivel csak a jogtanácsosi munkaközösség tagjainál merült fel a jogtanácsosi tevékenységgel összefüggésben külön költség a jogi képviselettel, ugyanis a jogtanácsosi munkaközösség tagjai nem álltak állandó foglalkoztatási jogviszonyban, ahol - a képviselettelől függetlenül - jövedelmet élveztek volna; továbbá saját költségeik (irodabérlés, energia, postai díjak stb.) tekintetében a fedezetet kizárólag - a jogtanácsosi munkaközösség megbízásával - a jogtanácsosi díj biztosította.

A közhatalmi szervnél (költségvetési szervnél) foglalkoztatott jogtanácsosnál e költségtényezők fel sem merülnek, a munkadíj pedig azért nem merül fel, mert a jogtanácsos köztisztviselői foglalkoztatási jogviszonyban áll. Felperes álláspontja szerint a költségvetési

szervnél foglalkoztatott jogtanácsos esetében a jogtanácsosi díj felszámítása a fél (jelen esetben alperes részéről) a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 75. § (1) bekezdésébe ütközik, és ez a költség nem minősíthető a fél célszerű és jóhiszemű pervitelével összefüggő költségnek. Ezért a megtérítés jogalapja hiányzik!

Az I-II. fokú bíróság által alkalmazott, felperest terhelő 30.000,- + 10.000,- Ft jogtanácsosi munkadíj ezért Alaptörvény-ellenes. Az ítéletek sértik a felperes tulajdonhoz való jogát, mivel a bíróságok az alperes részére jogalap nélkül – tényleges felmerülés és jogszabályi rendelkezés hiányában – rendelték el a jogtanácsosi munkadíj megfizetését. **Az ilyen jogalap nélküli fizetési kötelezettség sérti a felperes tulajdonhoz való jogát.** A Pp. 67. § (2) bekezdésében foglalt azon rendelkezés, miszerint „*A perben a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosát (jogi előadóját) az ügyvéd jogállása illeti meg.*” nem vonható okszerűen következtetés arra, hogy az ügyvédi díjazási rendelkezések a jogtanácsosra is vonatkoznak. Megjegyzendő: a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet hatálya csak az ügyvédekre terjed ki, az a jogtanácsosokra nem alkalmazható.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal is összefüggésben van az itt felvetett szempont. Az eljáró bíróságok olyan költségelemeket viseltetnek felperessel, amelyek alperesnél tényleges költségekként nem is merültek fel, hiszen alperes jogtanácsosa az idő alatt, amíg jogtanácsosként működött közre, a köztisztviselői fizetésében is részesül(t.). Az olyan bírósági eljárás, amely az adatkiadási perben a nem létező költséget is felperesre hárítja egyáltalán nem tisztességes és igazságos.

**db)** A Kúria Pfv. IV.21.963/2016/6. sorszámú ítéletében foglalt [11] indokolásra tekintettel felperes Indítványozó az alábbiakra utal:

**dba)** A jogtanácsos attól nem válik ügyvéddé, hogy a Pp. 67.§ (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a perben a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosát (jogi előadóját) az **ügyvéd jogállása illeti meg.** Azaz, e rendelkezés legfeljebb azt jelenti, hogy a perben – mint meghatalmazottak - a törvény előtt a jogtanácsos és az ügyvéd egyenlő.

Ettől még a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet hatálya a jogtanácsosokra nem terjed ki, mivel ezen IM rendelet felhatalmazás alapján került megalkotásra, a felhatalmazás pedig nem a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. tvr. alapján került sor; hanem az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény alapján.

A jogtanácsosok díjazására, illetve a jogtanácsosi tvr. végrehajtására az 1983. évi 3 tvr ad felhatalmazást, amely jogszabály jelenleg nincs hatályban.

**dbb)** A jogtanácsos és az ügyvéd díjazása nemcsak jogilag nem azonos, de közgazdaságilag sem lehet azonos. Az ügyvéd ugyanis önfoglalkoztatású jogállással, míg a jogtanácsos alkalmazotti státusban végzi tevékenységét.

Az alkalmazotti státusban eljáró jogtanácsosnak nem merül fel külön költsége az alapján, hogy a tárgyaláson vesz részt és képviselőt lát el, vagy pedig az őt foglalkoztató szervezetnél más jogi tevékenységet végez. A jogtanácsos részére az ügyvédi díjszabás alapján a díj elszámolása így nyilvánvaló, hogy kétszeres értékelést, amely felperes indítványozó részére tényleges, és alaptalan költségtöbbletet jelent.

Erre tekintettel rendelkezik a Pp. 75. § (3) bekezdése arról, hogy a „Ha a fél meghatalmazottja nem ügyvéd, vagy ha a fél személyesen jár el, a meghatalmazott, illetőleg a fél részére munkadíj nem állapítható meg, de igényt tarthat az útiköltség, valamint a bíróság előtt való megjelenéssel szükségképpen felmerült keresetkiesés megtérítésére. Az útiköltség megtérítésére a 186. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Ugyanez illeti meg a meghatalmazott által képviselt felet is, ha a tárgyaláson a bíróságnak személyes megjelenésre szóló idézése folytán jelent meg.”

A Pp. 75. § (3) bekezdése szerint tehát az ügyvéden kívül más személy részére a bíróság munkadíjat nem számíthat fel a meghatalmazással kapcsolatos képviselő ellátásáért.

V. Jogorvoslati jog kimerítése, nyilatkozat egyéb eljárásról


12) Az Indítványozó [REDACTED] felperes a jogorvoslatot kimerítette azonban a jogerős ítélet sem biztosította felperes számára az Alaptörvényben foglalt, a felperest megillető alapvető jogokat (kiemelendő különösen: a VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adat megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes és igazságos bírósági eljáráshoz való jogot.) Az alkotmányjogi panaszt Indítványozó a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 20.189/2016/3. sorszámú jogerős ítélete és a Kúria Pfv. IV. 21.963/2016/6. sorszámú ítélete ellen, ezek megsemmisítése érdekében terjesztette elő.

Indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz elbírálásához bizonyítékként szíveskedjék beszerezni a Fővárosi Törvényszék 65. P. 21.146/2015. számú és a 65. P. 23.735/2012. számú iratait.

Budapest, 2017. június 7.

Tisztelettel: [REDACTED] felperes indítványozó

képviselőjében a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:

  
Dr. Galambos Károly ügyvéd  
GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA  
1054 Budapest, Alkotmány utca 4.  
Dr. Galambos Károly  
Irodavezető ügyvéd  
közlekedési szakjogász  
Adószám: 18150409-2-41

Mellékelt iratok:

2017. június 7-én kelt Ügyvédi meghatalmazás (eredeti példány)  
a Fővárosi Törvényszék 65. P. 21.146/2015/8. sorszámú ítélete  
a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 20.189/2016/3. sorszámú ítélete  
a Kúria Pfv. IV. 21.963/2016/6. sorszámú ítélete