



MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	11/3484-0/2012		
Érkezett:	2012 OKT 15.		
Példány:	1	Kezelőiroda:	
Melléklet:	1 db		<i>Te!</i>

Dr. Paczolay Péter úr részére

elnök

Alkotmánybíróság

Budapest

iktatószám: XX-AJFO/2167/2012.

Tárgy: indítvány jogszabályi rendelkezések Alaptörvénnyel való összhangjának megvizsgálására

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja alapján, a Kormány nevében indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja felül a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény meghatározott rendelkezéseinek az Alaptörvénnyel való összhangját a mellékelt indítvány szerint.

A Velencei Bizottságnak e tárgyban, a 2012. október 12-13-ai ülésén elfogadott véleményét a fordítást követően, 30 napon belül meg kívánom küldeni az Alkotmánybíróság részére.

Budapest, 2012. október 13.

Tisztelettel,



[Handwritten signature]
Dr. Navracsics Tibor
közigazgatási és igazságügyi miniszter

Ügyszám: <i>u/3484-0/2012</i>	
Érkezett: <i>2012 OKT 15.</i>	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda: <i>Me</i>
Melléklet: <i>- db</i>	

Melléklet a XX-AJFO/2167/2012. számú irathoz

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja alapján Magyarország Kormánya indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja felül az alábbi jogszabályi rendelkezéseknek az Alaptörvény meghatározott rendelkezéseivel való összhangját:

1. a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 26. § (1) és (2) bekezdésének és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 67. §-ának az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésével,
2. a Bszi. 77. § (2) bekezdésében az „a szükséghez képest” szövegrésznek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével,
3. a Bszi. 78. § (2) bekezdésének az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével,
4. a Bszi. 89. § (2) és (3) bekezdésének, 90. § (2) bekezdés g) pontjának, 103. § (3) bekezdés b) pontjának, 106. § (1) bekezdésének, valamint a Bjt. 18. § (3)-(5) bekezdésének és 21. §-ának az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével és a 26. cikk (1) bekezdésével,
5. a Bszi. 114. § (1) bekezdésének az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével,
6. a Bszi. 175. §-ának és a Bjt. 237. § (1) bekezdésének az Alaptörvény 25. cikk (7) bekezdésével,
7. a Bjt. 21. § (4) és (6) bekezdésének az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével,
8. a Bjt. 31. § (3) bekezdésének az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésével,
9. a Bjt. 118. § (1) bekezdésének az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével

való összhangját, valamint ha az Alaptörvénybe ütközést megállapítja, alkalmazza az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 41. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményt.

Indokolás

Az Európa Tanács Velencei Bizottsága 2012. március 16-17-ei ülésén vizsgálta a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényt, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvényt. A testület CDL(2012)001. számú véleményében több ponton kritikát fogalmazott meg a törvényi szabályozással kapcsolatban. Erre válaszul a Kormány törvényjavaslatot nyújtott be, az Országgyűlés pedig elfogadta a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák

jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló 2012. évi CXI. törvényt.

A Velencei Bizottság 2012. október 12-13-ai ülésén a módosított törvényi szabályokat is vizsgálat alá vette, és véleményében egyes korábbi kritikákat továbbra is fenntart. A Kormány ezért úgy döntött, hogy e vitatott pontokban az Alkotmánybírósághoz fordul, és annak megállapítását kéri, hogy azok az Alaptörvénnyel összhangban állnak-e. A Velencei Bizottság véleménye alapján a részletes indokok a következők.

Ad 1.

A Bszi. 26. § (1) bekezdése alapján ha az ítélőtábla, a törvényszék, a közigazgatási és munkaügyi bíróság vagy a járásbíróság tanácsa, illetve egyesbírája valamely elvi kérdésben határozott és a határozata jogerőre emelkedett, köteles az elvi jelentőségű határozatot a bíróság elnökének bemutatni. A 26. § (2) bekezdés pedig arról rendelkezik, hogy az ítélőtábla és a törvényszék elnöke, valamint kollégiumvezetője, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, továbbá a járásbíróság elnöke köteles a vezetése alatt álló bíróságok – illetve a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője a regionális kollégiumhoz tartozó bíróságok – ítélezését folyamatosan figyelemmel kísérni.

A Bjt. 67. §-a szerint a bíró éves tevékenységéről az ügyforgalmi és tevékenységi adatok, továbbá a másodfokú és a felülvizsgálati határozatok alapján kimutatást kell készíteni. Az OBH elnöke szabályzatban határozza meg, hogy a kimutatásnak milyen adatokat kell tartalmaznia. A kimutatást a bíróság elnökének éves tájékoztatójával egyidejűleg közzé kell tenni a bíróságok belső informatikai hálózatán (intranet). A kimutatás adatait a bíró vizsgálatánál, értékelésénél figyelembe kell venni.

A Velencei Bizottság álláspontja szerint a jogegységi eljárás, és az a rendszer, amelynek keretében a jogegységi eljárás a bírósági elnökök felügyelete alá tartozik, dermesztő hatással (chilling effect) lehet az egyes bírákra, így sértheti a függetlenségüket [Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése], és a jogegységi eljárás csak akkor lehet elfogadható, ha az nem jár negatív hatással a bírák előmenetelére.

Ad 2.

A Bszi. 77. § (2) bekezdése alapján az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a határozatait a szükséghez képest indokolja.

A Velencei Bizottság álláspontja szerint a „szükséghez képest” megfogalmazás homályos, nem teszi kötelezővé minden esetben az indokolást, kizárólag az OBH elnökének mérlegelésére bízva, hogy mely határozatait indokolja.

Az, hogy az OBH elnöke nem köteles minden döntését indokolni, csökkenti az elszámoltathatóságát, illetve ezáltal sértheti a jogállamiság elvét [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése]. A jogállamiság egyik alapvető követelménye ugyanis, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által

