

FONYÓDI JÁRÁSBÍRÓSÁG

Fonyódi Járásbíróság útján Magyarország Alkotmánybírósága részére

Budapest

Érk.:
részére

2015 JAN. 21

Példány: Mell.:

Az ügyirat
száma:

P. 20.195/2013/42

Alulírott

[REDACTED]

[REDACTED] alatti lakos törvény által biztosított jogunknál fogva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban AB tv.) 27.§ alapján ügyünkben - jelen panaszunkkal adataink nyíltan történő kezeléséhez hozzá nem járulva - a Fonyódi Járásbíróság által 2.P.20.195/2013/36 számú ítéletét jogerősen és további jogorvoslati lehetőséget kizáró módon megváltoztató Kaposvári Törvényszék által meghozott 1.Pf.21.353/2014/2 szám alatti ítéletével szemben- mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján -, mint érintett személyek az Alkotmánybíróságról szóló törvény alapján tisztelettel

alkotmányjogi panasszal

élünk, mivel a másodfokon eljáró bíróság eljárása –és így a meghozott ítélet- az Alaptörvényben biztosított jogunkat az ügy érdemére kiható mértékben sérti.

Előadjuk, hogy a vonatkozó eljárási szabályok alapján a másodfokon eljáró bíróság határozata ellen további jogorvoslati lehetőségünk nincs, a Pp271.§ (2) szakasza alapján, és az ügyben korábban alkotmányjogi panasszal nem éltünk.

Az AB tv. 53§ (2) bekezdés alapján az alkotmányjogi panaszunkat az ügyben első fokon eljáró bíróságon a Fonyódi Járásbíróságon keresztül terjesztem be az AB tv. 30§ -a alapján, az abban biztosított törvényes határidőn belül.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Kaposvári Törvényszék 1.Pf.21.353/2014/2. szám alatt meghozott határozata az alább részletezett alapjogi sérelmem okán az Alaptörvénnyel ellentétes, és ezen ítéletet semmisítse meg az AB tv. 43§ (1) bekezdése alapján.

Alapjogi sérelem:

Az Alaptörvény:

XXIV. cikke kimondja:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

ALKOTMANYBIROSAG

Ügyszám:

IV/403-0/2015

Érkezett:

2015 JAN 28.

Példány:

4

Kezelőiroda:

Melléklet:

4 x 3 + 2 mell. + 1 db

mm!

XXVIII. cikke kimondja:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

26. cikke kimondja:

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatók. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártoknak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.¹

28. cikke kimondja:

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény kimondja:

1. § Ennek a törvénynek az a célja, hogy a természetes személyek és más személyek vagyoni és személyi jogaival kapcsolatban felmerült jogviták bíróság előtti eljárásban való pártatlan eldöntését az e fejezetben meghatározott alapelvek érvényesítésével biztosítsa.

2. § (1) A bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.

163. § (1) A bíróság a per eldöntéséhez szükséges tények megállapítása végett bizonyítást rendel el.

166. § (1) Bizonyítási eszközök különösen a tanúvallomások, a szakértői vélemények, a szemlék, az okiratok és egyéb tárgyi bizonyítékok.

177. § (1) Ha a perben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához vagy megítéléséhez olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel a bíróság nem rendelkezik, a bíróság szakértőt rendel ki. Rendszerint egy szakértőt kell alkalmazni, több szakértőt csak különböző szakkérdések felmerülése esetében lehet kirendelni.

221. § (1) Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítotttnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

A peres eljárásban a [REDACTED] keresetében 2.000.000,- Ft + 27% Áfa megfizetésére kért kötelezni minket, a felperesi jogelőddel a [REDACTED] megkötött megbízás szerződés alapján.

A hivatkozott és mellékelten csatolt szerződésben integrált közösségi és szolgáltató tér [REDACTED] kialakítására és működtetésére igénybe vehető támogatási kérelem elkészítésére és a [REDACTED] részére történő rendelkezésre bocsátásra, tervező szakember igénybevételével engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére, és a megvalósítani kívánt beruházáshoz szükséges közbeszerzési eljárás teljes körű lefolytatására vállalt megbízást a felperesi jogelő, a mellékelt megbízási szerződés szerint.

Mint ahogy az a megbízási szerződésből is kitűnik, az egyes részfeladatok ellentételezését külön- külön is meghatároztuk. A felperes által érvényesíteni kívánt 2.000.000,- Ft+ 27% ÁFA követelés (ezen tevékenységért egyébként megállapított 4.150.000,- Ft+ ÁFA megbízási díjból) az engedélyes tervdokumentáció elkészítése kapcsán került utólagosan számlázásra, melynek összege részünkről nem került kiegyenlítésre.

A peres eljárásban elsődlegesen a feltűnő értékaránytalanság okán fennálló érvénytelenségi kifogást terjesztettünk elő.

Az első fokon eljáró Fonyódi Járásbíróság széles körben szakértők bevonásával bizonyítást folytatott le. A peres eljárástól függetlenül a pályázat körülményei kapcsán az [REDACTED] vizsgálatot rendelt el, és a [REDACTED] a szerződés kötés körülményei tekintetében részletes nyilatkozat tételre hívta fel. Az első fokú eljárásban tanú meghallgatásra is sor került, így a felperes kezdeményezésére többek között [REDACTED] kori képviselőjét ellátó személy is nyilatkozatot tett.

Az első fokú eljárásban két szakértő is kirendelésre került eltérő kompetenciájuk okán. A felperes másodjára kirendelt [REDACTED] gazdasági szakértő kompetenciáját nem vitatta, véleményt lényegében elfogadta, és az ügyben keletkezett szakértői véleményeken felül újabb szakértő kirendelését nem indítványozta.

A szakértő rögzítette szakvéleményében, hogy a 23/2007 (IV.17.) FVM rendelet 3. számú mellékletében megjelölt integrált mérnöki szolgáltatást a szerződésben hivatkozott szolgáltatások nem meríti ki, így a jogszabályban- mely a pályázat körében elszámolható költségek mértékére vonatkozóan adott meg százalékos mértékeket- rögzített a beruházás bekerülési költségének hányadában meghatározott díjtételeket-, a szerződésben írt szolgáltatásra nem tekinthetjük irányadónak. [REDACTED] szakértő a szerződésben megjelölt díjtételeket feltűnően értékaránytalannak minősítette, és pontosösszegezésre jelölt meg, mint arányos ellentételezést. Az első fokon eljáró bíróság valamennyi bizonyíték és a szakértői vélemény figyelembe vételével a felperes követelését a 2.P.20.195/2013/36 szám alatt meghozott ítéletével elutasította, és megállapította a követelés alapját képező szerződés feltűnő értékaránytalanságát.

A felperes fellebbezése folytán a másodfokon eljáró Kaposvári Törvényszék járt el, és mellékelten csatolt ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és minket a felperesi követelésnek megfelelő összegű megbízási díj megfizetésére kötelezett egyetemlegesen.

A másodfokon eljáró bíróság ítéletében semmilyen formában nem adta indokát, hogy miért mellőzte a bizonyítékok köréből a szakértői véleményt. A feltűnő értékaránytalanságra vonatkozó peres eljárások általános gyakorlata szerint is az értékaránytalanság megállapítása szakkérdés körébe tartozik. A szakértői vélemény határozott megállapításokat tett. A másodfokon eljáró bíróság az első fokon eljáró bíróság által figyelembe vett szakértői véleményt teljes körben kizárta a bizonyítékok köréből.

A Kaposvári Törvényszék azzal, hogy megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét, figyelemmel arra, hogy további jogorvoslatra jogszabály alapján lehetőségünk nincs, az észrevételezési lehetőségünket is kizárta, hogy a szakértői véleménytől eltérésre reflektálhassunk.

Az indokolási kötelezettség hiányos teljesítésével, és azzal, hogy a szakértői véleménnyel ellentétes megállapításokat tett, úgy hogy azzal szemben semmilyen formában nem élhettünk észrevétellel, jogorvoslattal a Kaposvári Törvényszék az alaptörvény XXIV. cikkében írt indokoláshoz való jogunkat (a polgári perrendtartás szabályait is megsértve), valamint az alaptörvény XXIV. cikkében és XXVIII. cikkében írt tisztességes eljáráshoz való alapjogunkat az ügy érdemére kiterjedő mértékben megsértette.

Ezen felül a másodfokon eljáró bíróság azzal, hogy a 23/2007 (IV.17.) FVM rendeletet alkalmazta - noha a szakértői véleményből is kitűnik - és Szolgáltatások jegyzéke szerint sem merítette ki a megbízási szerződésben vállalt mérnöki szolgáltatás, ezen jogszabály mellékletében megjelölt integrált mérnöki tevékenységet (így azok nem összevethetőek) , ezzel megsértette az Alaptörvény 28. cikkében rögzített azon kötelezettségét, hogy a jogszabályokat annak céljával és a józan észnek megfelelően kell értelmezni és nyilvánvalóan alkalmazni. Ezen alapjogi sérelmünk szintén az ügy érdemére kiható.

Mindezek fényében a meghozott másodfokú ítélet az ügy érdemére kiható alapjogi sérelmünk jár, ezért kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az megsemmisíteni szíveskedjék.

Kelt: Balatonboglár 2015. január 19. napján

