

lllll!

SZOLNOKI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Lajstromszám kezdőiraton:	+600121
elektronikus úton / postai úton / telefaxon	
Érkezett:	2017 -06- 21 1/2
személyesen beadva / gyűjtőláda útján	
Példány: 3	Melléklet: 6 db
Közlök:	
Lajstromszám / kezdőiraton:	P. 20 877/2016/16/

T.  
**Alkotmánybíróság**  
 Budapest  
 Donáti u. 35-45.  
 1015

Szolnoki Járásbíróság útján  
 Szolnok  
 Kossuth út 1.  
 5000

**alkotmányjogi panasza**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1421-0/2017
Érkezett:	2017 JÚL 04.
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 3x7+9 db	lll

[REDACTED]  
 indítványozónak

Képv.:

**Dr. Gyönyörű Zoltán**  
 ügyvéd

1027 Budapest, Frankel Leó út 5. mf. 3.  
 Tel.: 06-1-336-1233  
 Tel./Fax: 06-1-336-1234

Dr. Gyönyörű Zoltán  
 ügyvéd

**Szolnoki Törvényszék 4.Pf.21.367/2016/4.**  
 sorszámú jogerős ítéletének  
 alaptörvény-ellenessége megállapítása iránt

Melléklet: M/1.-M/7.

Alkotmánybíróság  
Budapest  
Donáti u. 35-45.  
1015

/ SZOLNOKI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Lajstromszám kezdőiraton:	
elektronikus úton / postai úton / telefaxon	
Erkezett:	2017-06-21
személyesen beadva / gyűjtőláda útján	
Példány:	Melléklet: db
Közzététel:	
Lajstromszám utóiraton:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] **indítványozó** - kívüljegyzett és **M/1.** alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján - végrehajtás megszüntetése iránt indított perben, a Szolnoki Törvényszék 4.Pf.21.367/2016/4. sorszámú jogerős ítéletével szemben, annak alaptörvény-ellenességének megállapítása iránt - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, illetve az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-a alapján - az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy - az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján - **állapítsa meg Szolnoki Törvényszék 4.Pf.21.367/2016/4. sorszámú jogerős ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt**, mivel az sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, valamint az Alaptörvény 28. cikkét.

**Kérem az első fokon eljáró Szolnoki Járásbíróságot**, hogy - az Abtv. 53. § (4) bekezdése, illetve a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 359/C. § (1) bekezdése alapján - a jelen alkotmányjogi panaszban támadott **ítélet végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig függeszse fel.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

#### I. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntés megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése

A Szolnoki Törvényszék 4.Pf.21.367/2016/4. sorszámú másodfokú jogerős ítélete jogi képviselőm részére postai úton **2017. május 18.** napján került kézbesítésre.

#### II. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése

Az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése** szerinti jogállamiság elve és a jogbiztonság követelménye, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése** szerinti tisztességes eljáráshoz és jogorvosláthoz való jog, továbbá az **Alaptörvény 28. cikkének** azon elve, amely szerint a bíróság a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

#### III. Pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések

1./ A Szolnoki Városi Bíróság 5.P.22.395/2010/4. sorszámú (2011. március 08. napján jogerőre emelkedett; másolatban **M/2.** alatt csatolt) első fokú ítéletében az indítványozót az alkotmányjogi panasszal érintett per tárgyát képező kölcsönszerződéssel összefüggésben kötelezte 746.448,- Ft tőketartozás és annak az ítéletben meghatározott késedelmi kamata megfizetésére.

A Szolnoki Városi Bíróság 2011. január 25. napján kelt, 5.P.22.395/2010/4. számú jogerős ítélete a perbeli kölcsönszerződés érvényessége, illetve esetleges érvénytelensége vonatkozásában semmilyen megállapítást nem tartalmaz.

2./ Az indítványozóval mint adóssal szemben a Szolnoki Városi Bíróság 5.P.22.395/2010/4. sorszámú ítélete alapján a Szolnoki Városi Bíróság 1101-5.VH.306/12. számon kiállított végrehajtható okirat alapján 0131.V.1170/2012. végrehajtói ügyszámon [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó [REDACTED] előtt végrehajtási eljárás indult, amely jelenleg is folyamatban van.

3./ A Szolnoki Törvényszék 5.P.20.962/2016/6. számú (másolatban **M/3.** alatt csatolt) első fokú ítéletében a törvényszék megállapította, hogy a peres felek között - a perbeli végrehajtás alapját képező - **2001. június 12. napján létrejött 10148/2001. számú kölcsönszerződés érvénytelen.**

A Szegedi Ítéltábla Pf.II.21.488/2016/5. számú **jogerős ítéletében** (másolatban **M/4.** alatt csatolva) az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, a megfellebbezett rendelkezését azzal a pontosítással hagyta helyben, hogy a kölcsönszerződés a hiteldíjmutató szerződésben való feltüntetésének hiánya miatt érvénytelen, érvénytelen továbbá a szerződés III.5. pontja.

4./ Az indítványozó - a Pp. 369. § a) és b) pontja alapján - keresetet terjesztett elő a Szolnoki Járásbíróságon [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó [REDACTED] által a felperessel szemben 0131.V.1170/2012. végrehajtói ügyszámon foganatosított végrehajtás megszüntetése iránt.

Az indítványozó keresetben előadott álláspontja szerint a végrehajtás megszüntetésének indoka az, hogy a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre, ugyanis a peres felek között Martfűn, 2001. június 12. napján „Lakáscélú kölcsönszerződés” elnevezésű, 10148/2001 szerződésszámú kölcsönszerződés (a továbbiakban: **Kölcsönszerződés**) - a régi Ptk. 200. § (2) bekezdése, illetve a Hpt. 213. § (1) bekezdés b), c), d), e) pontja alapján - semmis, vagy - a régi Ptk. 209. § (1) bekezdése, a régi Ptk. 209/A. § (2) bekezdése, valamint a 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 2. § d) és j) pontja alapján - tisztességtelen, és ezáltal a teljes Kölcsönszerződés érvénytelen.

A Szolnoki Járásbíróság 2016. szeptember 05. napján kelt, 24.P.20.877/2016/11. sorszámú első fokú ítéletével (másolatban **M/5.** alatt csatolva) a felperes keresetét elutasította.

A Szolnoki Törvényszék 4.Pf.21.367/2016/4. sorszámú jogerős másodfokú ítéletében (másolatban **M/6.** alatt csatolva) - annak ellenére, hogy a végrehajtás alapját képező Kölcsönszerződés teljes érvénytelenségét megállapító jogerős ítélet már rendelkezésre állt - az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ítélet ellen az indítványozó felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, a felülvizsgálatot a Pp. 271. § (3) bekezdés b) pontja zárja ki.

5./ Az indítványozó a Szegedi Ítéltábla Pf.II.21.488/2016/5. számú jogerős ítéletére hivatkozással, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (**Vht.**) 56. §-a alapján végrehajtás megszüntetése iránti kérelmet terjesztett elő.

A Szolnoki Járásbíróság 2017. április 26. napján kelt, 1101-24.Vh.306/2012./17. sorszámú végzésével az adós végrehajtás megszüntetése iránti kérelmét azonban elutasította (másolatban **M/7.** alatt csatolva).

A Szolnoki Járásbíróság 1101-24.Vh.306/2012./17. sorszámú végzésével szemben fellebbezést terjesztettem elő, amelynek elbírálására még nem került sor.

Álláspontom szerint a Szolnoki Törvényszék jogerős ítélete sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerinti jogállamiság elvét és a jogbiztonság követelményét, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való jogomat, továbbá az Alaptörvény 28. cikkének cél szerinti jogszabály-értelmezés elvét.

#### **IV. A közvetlen érintettség**

Közvetlen érintettséget megalapozza az, hogy a Szolnoki Törvényszék 4.Pf.21.367/2016/4. számú sérelmezett ítéletével eldöntött perben felperes voltam, továbbá az, hogy a per tárgyát képező végrehajtási eljárásban adós vagyok.

#### **V. Az Abtv. 29.§-a szerinti befogadási feltételek fennállása**

##### *1./ A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség*

1.1. Álláspontom szerint a Szolnoki Törvényszék bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenes jogalkalmazása súlyosan sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését azáltal, hogy figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a végrehajtási per alapját képező végrehajtani kívánt követelés érvénytelenségét jogerős bírósági ítélet állapította meg, a Pp. 368. § a) pontjának kirívóan jogellenes értelmezése pedig önmagában felér az alaptörvény-ellenességgel.

1.2. A Szolnoki Törvényszék bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenes jogalkalmazása súlyosan sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését azon okból is, hogy az indítványozónak a bírósághoz forduláshoz való jogát kiüresítette, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését azáltal, hogy a jogorvoslathoz való jogot elvonta.

1.3. A Szolnoki Törvényszék jogalkalmazása és értelmezése súlyosan sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését és az Alaptörvény 28. cikkét, mert a jogállamiság elvét és a jogbiztonság követelményét, továbbá a cél szerinti jogszabály-értelmezés elvét is sérti egy olyan ítélet meghozatala, amely egy kötelmi jogi igény tekintetében a szerződés érvénytelenségét megállapító jogerős ítélet ellenére egy (a szerződés érvénytelenségét megállapító jogerős ítélet meghozatalát megelőző) korábbi marasztaló ítélet alapján nem rendelkezik az érvénytelen követelés alapján foganatosított végrehajtás megszüntetéséről.

##### *2./ Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés*

2.1. Véleményem szerint alapvető alkotmányjogi jellegű kérdés az, hogy megalapozhatja-e a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét, ha Szolnoki Törvényszék jelen alkotmányjogi panasszal érintett ítélete nyilvánvalóan jogellenes és eltér az ügyben korábban hozott másik jogerős ítélettől (nevezetesen a Szegedi Ítéltábla Pf.II.21.488/2016/5. számú jogerős ítéletétől).

Ezzel kapcsolatban hivatkozni kívánok az Emberi Jogok Európai Bírósága azon gyakorlatára, amely szerint a 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt **Egyezmény 6. cikkely (1) paragrafusának**, a tisztességes eljáráshoz való jognak sérelmét állapítja meg egymásnak ellent mondó ítéletek (azaz lényegében a jogbiztonság sérelme esetén)

- 2.2. Másrészt alapvető alkotmányjogi jellegű kérdésként merül fel az ügyben, hogy alkotmányos-e az a jogértelmezés, amely szerint folytatható-e a végrehajtási eljárás olyan követelés behajtása iránt, amely követelés alapját képező szerződés érvénytelenségét (semmisségét) jogerős bírósági ítélet megállapította, tehát érvénytelen követelés alapján folytatható-e bírósági végrehajtási eljárás.

## VI. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével

- 1./ *Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése szerinti tisztességes eljárásból való jog sérelme a Ptk. 234. § (1) bekezdése és a Pp. 368. § a) pontjának alkalmazása és értelmezése során*

- 1.1. Az ügyben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 1. §-a, illetve a Ptké. 50. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: **régi Ptk.**) 234. § (1) bekezdése alapján: „A semmis szerződés érvénytelenségére - ha a törvény kivételt nem tesz - bárki határidő nélkül hivatkozhat. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség.”

Az érvénytelenség jogkövetkezményeiről szóló 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 2. pontja értelmében: „Az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy **az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetők el.** Ez az a jogkövetkezmény, amelyet semmisség esetén a bíróságnak hivatalból kell alkalmaznia, illetve amelyre - ha törvény kivételt nem tesz - bárki határidő nélkül hivatkozhat. [...]”

**Jogerős ítélettel megállapított érvénytelen szerződésen alapuló érvénytelen követelésre vonatkozóan végrehajtási lapot sem lehetett volna jogszerűen kiállítani, ezért a végrehajtási eljárást meg kellett volna szüntetni.**

- 1.2. A kölcsöntartozás megfizetésére kötelező, jogerős fizetési meghagyás, illetve ezt követően az adós által felperesként a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti per tárgya nem azonos jog, ezért az érvénytelenségi per - a felperest a szerződés teljesítésére kötelező jogerős fizetési meghagyás ellenére - ítélt dolog címén nem szüntethető meg. [BDT2015. 3369.; Szegedi Ítéltábla Pkf.II.20 524/2014.]

A hivatkozott eseti döntés szerint: „Ítélt dolog (res iudicata) esetén a bíróság a keresetlevelet a Pp. 130. § (1) bekezdés d) pontjának második fordulata alapján idézés kibocsátása nélkül elutasítja, illetve, ha a perben megtörtént a keresetlevél közzlése, a Pp. 157. § a) pontja alapján a pert megszünteti. Ítélt dolog akkor áll fenn, ha a bírósági határozat anyagi jogerővel rendelkezik, ami kizárja azt, hogy a felek (és jogutódai) ugyanabból a tényalpból származó ugyanazon jog iránt egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tegyék [Pp. 229. § (1) bek.]. [...]”

A Pp. hivatkozott rendelkezései szerint ítélt dologra hivatkozással a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának akkor van helye (a pert erre figyelemmel akkor lehet megszüntetni), ha a per azok között van folyamatban, akikre a korábbi ítélet (vagy egyéb ítélet hatályú határozat) anyagi jogereje kiterjed (anyagi jogerő alanyi terjedelme), továbbá ha megállapítható a keresettel érvényesített jognak és tényalpnak a korábbi perben vagy fizetési meghagyásos eljárásban érvényesített joggal és tényalppal való azonossága (anyagi jogerő tárgyi terjedelme). [...]

A fizetési meghagyásos eljárásban az alperes által érvényesített jog végső soron az 1959-es Ptk. 198. § (1) bekezdésének azon a rendelkezésén alapult, amely szerint a szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. Ezzel szemben a felperes jelen perben előterjesztett keresetében érvényesített jog egy megállapításra irányuló igény, az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása nélkül, amelynek jogszabályi alapja az 1959-es Ptk. 239/A. §-a. Ez a két jog, azaz a szerződés teljesítésének követelésére és a szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló jog nem azonos. Az azonosság akkor lenne megállapítható, ha a felperes megállapítási keresetének helyt adó döntés megszüntetné az alperesnek azt a jogát, hogy a felperessel kötött szerződés alapján általa teljesített szolgáltatás ellenértékét követelje a felperestől.

**Az érvénytelenség megállapítása azonban nem jelenti azt, hogy az érvénytelen szerződés alapján teljesítő fél semmilyen követeléssel ne léphetne fel a másik szerződő féllel szemben.** Az érvénytelenség általános jogkövetkezménye ugyan az, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetők el, azonban az érvénytelen szerződés is keletkeztet jogviszonyt a szerződő felek között, éppen ezért az érvénytelenséghez az 1959-es Ptk. 237. §-a további jogkövetkezményeket is fűz. E további jogkövetkezmények szerint az érvénytelen szerződés alapján teljesítő fél igényt tarthat az általa teljesített szolgáltatás visszatérítésére, illetve az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatása ellenértékének pénzbeli megtérítésére.”

A szerződés érvénytelensége iránt indított perben a perfüggőség szempontjából annak van jelentősége, hogy a jogvitában mely jogalanyok közötti szerződéses jogviszony érvényessége dől el, függetlenül attól, hogy a pert más, szerződéses jogviszonyon kívül álló személy - így pl. az ügyész - indította meg. [BDT2003. 910.; Fejér Megyei Bíróság Pf.20 372/2002/14/1.]

- 1.3. A jogerős ítélettel megállapított perbeli végrehajtás alapját képező kölcsönszerződés, illetve a végrehajtani kívánt követelés érvénytelenségére a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban (erre vonatkozó jogerős ítélet hiányában) a felperesnek még nem volt lehetősége.

A végrehajtani kívánt követelés érvénytelenségét megállapító jogerős ítélet alapján, a Pp. 368. § a) pontja szerint viszont álláspontom szerint lehetséges a perbeli végrehajtás megszüntetése.

A Szolnoki Törvényszék azonban alaptörvény-ellenesen, sértve a tisztességes eljáráshoz való jogomat önkényesen és szűkítően értelmezte a Pp. 368. § a) pontját, amikor a jogerős ítélettel megállapított érvénytelen kölcsönszerződés tényét nem tekintette a Pp. 368. § a) pontja szerinti oknak, amelynek alapján a végrehajtás megszüntethető.

- 2./ *Az Alaptörvény XXVIII. cikk szerinti tisztességes eljáráshoz való jog sérelme az (1) bekezdés szerinti bírósághoz fordulás jogának kiürítése miatt, valamint a (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jog elvonása miatt*

- 2.1. Álláspontom szerint bírósághoz fordulás jogának kiürítését, a jogorvoslathoz való jog elvonását, továbbá jogbizonytalanságot eredményez, és ezáltal sérti a jogbiztonság követelményét a Szolnoki Törvényszék jogerős ítéletének azon megállapítása, amely szerint: „Önmagában az a körülmény, hogy egy másik eljárásban hozott ítélet az érvénytelenséget megállapította, a jogerős ítéletet nem teszi hatálytalanná. Nem maga az ítélet az a tény, amelyre a felperes hivatkozhatott volna, a marasztalási perben az érvénytelenség, amelynek okai már a szerződés megkötésekor is fennálltak.”

A Szolnoki Törvényszék fent hivatkozott ítéleti megállapítása ugyanis álláspontom szerint súlyosan sérti a régi Ptk. 234. § (1) bekezdésének azon rendelkezését, amely szerint semmis szerződés érvénytelenségére bárki határidő nélkül hivatkozhat, továbbá a 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 2. pontjában egyértelműen megfogalmazott azon kialakult és egységes jogági (bírói) jogalkalmazói jogértelmezést, amelynek értelmében érvénytelen szerződésre nem lehet jogot alapítani, ezért érvénytelen követelésre vonatkozóan bírósági végrehajtási eljárás sem folytatható.

A Szolnoki Törvényszék ítéletének alaptörvény-ellenes megállapítása álláspontom szerint azt eredményezte, hogy a régi Ptk. 234. § (1) bekezdésében a semmis szerződés érvénytelenségére határidő nélkül történő hivatkozást, illetve keresetindítás jogomat sértve az érvénytelen szerződés ellenére folytatott végrehajtási eljárással összefüggésben a bírósághoz fordulás joga, illetve a jogorvoslati jogom kiüresedett, illetve az elvonásra került.

3./ *Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés szerinti jogállamiság elvének és a jogbiztonság követelményének, valamint az Alaptörvény 28. cikkének cél szerinti jogszabály-értelmezés elvének sérelme*

3.1. A normavilágosság követelménye a jogállamiságból eredő jogbiztonság alapján részesül alkotmányos védelemben. A jogi normák tartalmának értelmezhetetlensége ugyanis az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmét eredményezi.

Az Alkotmánybíróság számos határozatában, így **9/1992. (I. 30.) AB határozatában** kifejtette, hogy „a jogbiztonság az állam - s elsősorban a jogalkotó - kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák.”

Ha az ellentmondás alkotmányos jog érvényesítését gátolja, vagy valamely kötelezettség teljesítését kiszámíthatatlanná, félreérthetővé és bizonytalaná teszi, a jogbiztonság sérelmével járhat. [21/1993. (II. 2.) AB határozat]

3.2. Végrehajtás megszüntetési és korlátozási per indításának feltételeit a Pp. 368-369. §-ai határozzák meg.

A Pp. 368. §-a értelmében a végrehajtási lappal és a vele egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránt pert akkor lehet indítani, ha a perben közölni kívánt tény

a) **akkor történt, amikor az már nem volt közölhető a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban**, vagy  
b) a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló egyezség megkötése után következett be.

A Pp. 369. §-a szerint a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és a vele egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránt pert akkor lehet indítani, ha

a) **a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre**,  
b) a követelés egészen, illetőleg részben megszűnt,  
c) a végrehajtást kérő a teljesítésre halasztást adott, és az időtartama nem járt le,  
d) az adós a követeléssel szemben beszámítható követelést kíván érvényesíteni.

Álláspontom szerint önmagában már az a körülmény, hogy a Pp. 368. §-a és 369. §-a végrehajtás megszüntetési és korlátozási per indításának feltételeit illetően **indokolatlanul különbséget tesz** a végrehajtási lappal és a vele egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal, valamint a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és a vele egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás között, sérti a jogállamiság elvét és a jogbiztonság követelményét, amely megalapozza a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességét.

Mindezekon túlmenően a Pp. 368. § a) pontjának azon előírása, amely szerint végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránt pert akkor lehet indítani, ha a perben közölni kívánt tény „akkor történt, amikor az már nem volt közölhető a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban” sérti a normavilágosság követelményét, ugyanis a megfogalmazás kiszámíthatatlanná, félreérthetővé, bizonytalaná és különösen a bíróság számára önkényes jogértelmezés tárgyává teszi a perindítás okainak, illetve annak fennálltának mérlegelését.

- 3.3. A Szolnoki Törvényszék ítélete a Pp. 369. §-ában foglalt azon végrehajtási megszüntetési okot, hogy a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre az ítélete meghozatala során figyelmen kívül hagyta, helyette a cél szerinti jogszabály-értelmezés elvét sértve, jogerős ítélete meghozatalával olyan jogi helyzetet teremtett, amely egyértelműen a jogállamiság elvét és a jogbiztonság követelményét sérti.

A kialakult helyzetben ugyanis 2 ellentétes tartalmú ítélet került meghozatalra: időrendben korábban az (utóbbi érvénytelennek nyilvánított) kölcsönszerződés alapján az indítványozót marasztaló ítélet, majd később a kölcsönszerződés érvénytelenségét megállapító jogerős ítélet.

A 2 ítélet alapján azonban az eljáró Szolnoki Törvényszék a korábbi marasztaló ítélet alapján indult végrehajtást annak ellenére nem szüntette meg, hogy jogerős ítélet állapította meg, hogy a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre.

A jelen ügyben tehát a végrehajtás, illetve a követelés jogalapját megszüntető (a követelés érvénytelenségét megállapító) ítélet alapján folyik a végrehajtás (abszurd példával szemléltetve a terhelt jogerős ítélet alapján ártatlan, mégis végrehajtják rajta a korábbi ítéletet).

## **VII. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva**

A sérelmezett ítéletet a Szolnoki Törvényszék a fellebbezési eljárásban hozta meg.

A Szolnoki Törvényszék 4.Pf.21.367/2016/4. számú jogerős ítélete elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (3) bekezdés b) pontja zárja ki.

A rendelkezésemre álló jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, az ügyben egyéb eljárás nincs folyamatban, a Szolnoki Törvényszék ítélete az ügy érdemében hozott döntés.

## **VIII. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben**

Az ügyben sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítás nincs folyamatban.



## IX. Egyéb nyilatkozatok

- 1./ Az indítványozó - az Abtv. 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel - **jelen alkotmányjogi panasz indítványában szereplő személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.**
- 2./ Jelen alkotmányjogi panaszt az Abtv. 53. § (2) bekezdésére figyelemmel a Szolnoki Járásbíróságon terjesztem elő.

Budapest, 2017. június 19.

Tisztelettel:

