

Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
5.M.429/2013/4. szám

Alkotmánybíróság

Budapest
Pf. 773
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	111 / 1532-0 / 2013.
Érkezett:	2013 OKT 22.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	P-1

tárgy: Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése

Dr. Bölcskei Zsolt és Társa Ügyvédi Iroda, dr. Bölcskei Zsolt ügyvéd (1061 Budapest, Király u. 17. I. emelet 15.) által képviselt [REDACTED] i [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] felperesnek – dr. Glegyák Jenő ügyvéd (9022 Győr, Bisinger stny. 2.) által képviselt [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] alperes ellen kormánytisztviselői döntőbizottság határozatának hatálytalanítása iránt indított perében

dr. Drescher Katalin, a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírāja,- mint az 5.M.429/2013. ügyben eljáró bíró -, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése alapján kezdeményezem, hogy a T. Alkotmánybíróság állapítsa meg a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 190. § (2) bekezdés 2. mondata 2012. július 1. napjától 2012. december 31. napjáig hatályos szövegének alaptörvényellenességét, és zárja ki a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 5.M.429/2013. szám alatt folyamatban lévő peres eljárásban történő alkalmazhatóságát, illetve tegye meg a szükséges intézkedéseket, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikkének 7. bekezdését.

I. Kérelmem indokolásaként az alábbi tényállást adom elő:

Az 5.M.429/2013. szám alatti peres ügy alperese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kormányzati szolgálati jogviszonyát az [REDACTED] i [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] munkáltató felperes 2012. július 9. napján a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 63. § (2) bekezdés e) pontja alapján bizalomvesztés miatt felmentéssel megszüntette a Kttv. 76. § (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozással. A munkáltatói intézkedés ellen [REDACTED] [REDACTED] 2012. augusztus 1. napján közszolgálati panaszt nyújtott be, amelyben kérte a Kormánytisztviselői Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy a munkáltató jogellenesen

szüntette meg a jogviszonyát. A Döntőbizottság VI-KD/1/18/2012. számú határozata 2012. november 21. napján került kézbesítésre az [REDACTED] [REDACTED] részére, melyben a Döntőbizottság a közszolgálati panasznak részben helyt adott, megállapította, hogy a munkáltató a 2012. július 9. napján kelt munkáltatói intézkedéssel a panaszos kormányzati szolgálati jogviszonyát jogellenesen szüntette meg. A Döntőbizottság kötelezte a munkáltatót, hogy 15 napon belül fizessen meg [REDACTED] [REDACTED] átalány-kártérítés címén 2 havi illetményének megfelelő 462.000,- Ft összeget, továbbá 23.100,- Ft + áfa ügyvédi munkadíjat.

Az [REDACTED] [REDACTED] munkáltató 2012. december 21. napján keresetet (jelenlegi ügyszám: 5.M.429/2013.) terjesztett elő a bírósághoz, melyben kérte, hogy a Pp. 359/A. § (2) bekezdése alapján a bíróság a Kormánytisztviselői Döntőbizottság VI-KD/1/18/2012. számú határozatát változtassa meg.

A Kttv. 190. § (2) bekezdése (2012. július 1. napjától 2012. december 31. napjáig hatályos szövege alapján az alábbiakat tartalmazta: „A Kormánytisztviselői Döntőbizottság döntésével szemben a **kormánytisztviselő** a döntés közlésétől számított 30 napon belül bírósághoz fordulhat.” Ezen Kttv. 190. § (2) bekezdése 2013. január 1. napjától az alábbiakat tartalmazza: „A Kormánytisztviselői Döntőbizottság döntésével szemben a **kormánytisztviselő, illetve a munkáltató** a döntés közlésétől számított 30 napon belül bírósághoz fordulhat”.

A Kttv. rendelkezéseit az egyes szolgálati jogviszonnyal összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXIV. törvény 109. § (2) bekezdésének 18. pontja módosította (azonban csak 2013. január 1-től), melynek alapján: a Kttv. 190. § (2) bekezdésében a „döntésével szemben a kormánytisztviselő” szövegrész helyébe a „döntésével szemben a kormánytisztviselő, illetve a munkáltató” szövegrész lépett.

II. Az Alaptörvényben biztosított jog:

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 190. § (2) bekezdése 2. mondatának 2012. július 1. napjától 2012. december 31. napjáig hatályos szövege sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkének 7. bekezdését, ezért mint a folyamatban lévő ügy bírója, kérem egyedi normakontroll-eljárás keretében a T. Alkotmánybíróság eljárását.

Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

III. Közvetlen érintettség:

A Kttv. 190. § (2) bekezdése, mint anyagi jogszabály (2012. július 1. napjától 2012. december 31. napjáig hatályos szövege alapján) a munkáltató [REDACTED] [REDACTED]

felperes részére nem biztosított jogorvoslati lehetőséget a Döntőbizottság határozatával szemben, annak ellenére, hogy a jogorvoslathoz való jog alkotmányos alapjog. A bíróságnak az előzőek alapján a következő lehetőségei lettek volna: a Pp. 130. § (1) bekezdésének g) pontja alapján a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha megállapítható, hogy a pert nem a jogszabályban erre feljogosított személy indítja, illetve a Pp. 157. § a) pontja alapján a bíróság a pert megszünteti, ha a keresetlevelet már a 130. § (1) bekezdés a)-h) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 2012. július 24. napjától hatályos 359. § (1) bekezdése (mint eljárási jogszabály) ugyanakkor az alábbiakat tartalmazza: „A keresetlevelet az ellenérdekű féllel szemben a Döntőbizottsághoz benyújtva kell előterjeszteni”.

A Kormánytisztviselői Döntőbizottságról szóló 168/2012. (VII. 20.) Kormányrendelet 2012. július 23. napjától hatályos 9. § (16) bekezdése alapján „a rendelkező résznek világosan tartalmaznia kell a Döntőbizottság döntését. A rendelkező részben kell tájékoztatást adni arról is, hogy a Döntőbizottság határozata ellen az abban érintettek 30 napon belül keresettel fordulhatnak a munkaügyi bírósághoz”.

Az előző jogszabályok összevetéséből megállapítható, hogy az anyagi jogszabállyal (Kttv. 190. § (2) bekezdés) nincs összhangban az eljárásra vonatkozó jogi szabályozás (Pp. 359. § (1) bekezdése), és a részletekről szóló jogi szabályozás (168/2012. (VIII. 20.) Kr. 9. § (16) bekezdése) a 2012. július 1. és 2012. december 31. közötti időszakban, mivel az anyagi jogszabály nem biztosítja a jogorvoslatot a munkáltató számára a döntőbizottság határozatával szemben a megjelölt időszakban (2012. július 1. – 2012. december 31. között), ugyanakkor az eljárásjogi szabályozás, illetve a kormányrendeleti szabályozás mindkét, a döntőbizottsági határozattal érintett fél (kormánytisztviselő és munkáltató) jogorvoslati lehetőségeit szabályozza (2012. július 24., illetve július 23-tól 2012. december 31-ig, míg 2012. július 24., illetve 23 előtt nincs is eljárásjogi szabályozás és részletszabályozás).

Tájékoztatatom a T. Alkotmánybíróságot, hogy döntéséig az 5.M.429/2013. ügy tárgyalása felfüggesztésre kerül a Pp. 155/B. § alapján.

Kérem tisztelettel az Alkotmánybíróság eljárását.

Győr, 2013. október 7. napján

Dr. Drescher Katalin sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

A kiadó:



