

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b> 1	
Ügyszám: 10/3354-2/2021	
2021 OKT 08.	
Alkotmánybíróság Budapest I. kerület Donáti utca 35-45. 1015	Kezelőiroda:  db
Melléklet: 8	

Ügyszám: IV/3354-1/2021.  
Tárgy: 2011. évi CLI. tv. 27.§ alapján  
alkotmányjogi panasz  
kiegészítésekkel egységes szerkezetben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Lindt György

a Pp. 199.§ (1) bek. c) pont alapján indítványozói jogi képviselő elérhetőségei:

/a továbbiakban: Indítványozó/

mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt meghatalmazott jogi képviselője az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény /a továbbiakban: Abtv./ 27.§ alapján – Alaptörvény 24. Cikk (2) bek. d) pontjára figyelemmel alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben – az alábbi

#### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg

- Miskolci Járásbíróság 61.Bpk.2796/2020/6. számú elsőfokú végzése,
- Miskolci Törvényszék 1.Bpkf.383/2021/4. számú másodfokú végzése,

alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. Abtv. 43.§ (1) – (4) bek. megfelelően azokat semmisítse meg.

T. Alkotmánybíróság IV/3354-1/2021. ügyszámú felhívását, postai úton 2021. szeptember 13. napján vette kézhez Indítványozó jogi képviselője.

A kiegészítésre való felhívásnak az Abtv. 55.§ (3) bek. alapján, törvényes határidőben, jelen kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt alkotmányjogi panasz előterjesztése útján tesz eleget Indítványozó, jogi képviselője útján.

A változások félkövér és dőlt betűtípus együttes alkalmazásával kerülnek kiemelésre.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó, mint egyben Feljelentő, mint egyben Magánvádló:

[REDACTED]  
[REDACTED] alatti lakos, mint Feljelentő

**Indítványozó jogi képviselőjében:**

dr. Lindt György ([REDACTED])  
[REDACTED]

**Feljelentett:**

[REDACTED]  
[REDACTED] alatti lakos, mint Feljelentett

**Az ügy tárgya:**

rágalmazás vétsége

**Elsőfokú bíróság neve és elsőfokú határozat száma:**

Miskolci Járásbíróság  
61.Bpk.2796/2020/6.

**Másodfokú bíróság neve és a másodfokú határozat száma:**

Miskolci Törvényszék  
1.Bpkf.383/2021/4.

**Felülvizsgálati bíróság neve és a felülvizsgálati határozat száma:**

Felülvizsgálatnak nincs helye a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. tv. /a továbbiakban: Be./  
784.§ (1) bek. alapján

**Tényállás:**

**A perben felvetett jogkérdések:**

2012. évi C. tv. Büntető Törvénykönyv 226.§ rágalmazás

polgári eljárásban a bírósághoz intézett írásbeli beadványban és peres félként tett személyes  
szóbeli nyilatkozat útján megtett tényállítások, mint elkövetési magatartás

[REDACTED] Feljelentő [REDACTED] Feljelentett ellen a Miskolci Járásbíróság  
előtt 28.P.21.456/2021. ügyszámon házasság felbontása és járulékai iránt [REDACTED]  
Felperes és [REDACTED] Alperes között folyamatban lévő polgári perben a Felperes

írásbeli beadványaiban és 2020. december 08. felperesi személyes meghallgatásán tett nyilatkozataiban a perbíróság elé terjesztett valótlan tényállítások miatt büntetőfeljelentést tett.

#### b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Miskolci Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 61.Bpk.2796/2020/6. számú végzésével a büntetőeljárást **megszüntette**. Indoklásának lényege szerint, mivel a becsület csorbítására alkalmas tény állítása polgári peres eljárásban történt, így az nélküli a jogellenességet, és ezért a rágalmazás bűncselekmény nem valósult meg.

██████████ az eljárás megszüntetésével szemben fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében kifejtette, hogy a bűncselekmény alapvető tényállási elemeivel kapcsolatban meg kell állapítani, hogy azok a benyújtott iratok, és a feljelentés alapján hiánytalanul megállapíthatók. Ezzel ellentétes megállapítást egyébként a fellebbezéssel támadott végzés sem tartalmazott. Így ██████████ a bíróságnak szánt beadványaiban, illetve a nyilvános tárgyaláson tett nyilatkozatai és állításai kétségtelenül más előtt elhangzottak tekintendők. A Feljelentő által sérelmezett kijelentések, mint például hogy ██████████ kábítószert fogyasztott, hogy gyermekéről nem gondoskodott, az általa látogatott vallási közösségre észszerűtlenül sok pénzt költ, stb. tényállításnak minősülnek a töretlen bírói gyakorlat alapján. Az elsőfokú végzés által sem vitatottan a ██████████ által tett állítások, melyek részben bűncselekmények elkövetésével vádolnak engem, kétségkívül a becsület csorbítására alkalmasak. Ebben a körben helyesen hivatkozott az elsőfokú végzés a BH 2001.462 számú eseti döntésben kifejtettekre, ami nem hat a bűncselekmény megállapítása ellen jelen ügyben.

Hiszen abban is egységes a bírói gyakorlat, hogy az olyan tényállítások, amelyek - valóságuk esetén - büntető-, szabálysértési vagy fegyelmi eljárás megindításának alapjául szolgálhatnak kétségtelenül alkalmasak a becsület csorbítására (ezt támasztja alá többek között az EH 2018.07.B19, valamint a BH 2011.186. döntésekben kifejtett érvelés). Így tehát nem csak szubjektív, de objektíven is megállapítható a becsület csorbítására alkalmasság.

Fentiek mellett tehát csak a *jogellenesség* az, ami jelen esetben, az eljárás ezen szakaszában kérdéses lehet. Tény, hogy abban is egységes a bírói gyakorlat, miszerint a rágalmazás nem állapítható meg jogellenesség hiánya miatt a becsület csorbítására egyébként alkalmas tényállítás kapcsán, ha a tényközlés peres, vagy más, jogilag szabályozott hatósági eljárásban, az arra előírt eljárás rendjében, az eljárás tényét képező ügy érdemével összefüggően valósul meg. Kérdés azonban, hogy ez a „mentesség” teljesen korlátlan-e.

Valóban közérdek fűződik ahhoz, hogy a peres felek, a bejelentők szabadon nyilatkozhassanak, sőt adott esetben jog által előírt kötelezettségüknek eleget tehessenek. Tény azonban, hogy ebben a körben is kötik a nyilatkozókat, bejelentőket a jogszabályok, ezen belül a büntető törvény is. Hiszen a tanút igazmondási kötelezettség terheli, amennyiben hazudik, akkor hamis tanúzás miatt felelősségre vonható. Ha a tanú, a feljelentő mást hamisan bűncselekmény elkövetésével vádol, akkor hamis vád miatt indulhat ellene eljárás. Kétségtelen, hogy a peres fél vonatkozásában a hamis tanúzás bűncselekmény csak szűk körben, a Btk. 272. § (2) bekezdés c) pontja esetében alkalmazható, ez azonban nem mentesíti egyéb büntetőjogi felelőssége alól.

Felvetődik tehát, hogy hol van a határa a védelemnek, ami egyes megnyilvánulásokat megillet, mikor erősebb a közérdek, mint a jó hírnévhez való jog. Ezen kérdésben álláspontom szerint egyértelmű határt szabhat az állítások valóságtartalma (amint ez egyébként a Btk. 229. § (2)

bekezdésben foglalt szabályokból is következik). Ugyanis nem lehet kétséges, hogy a bírói gyakorlat által hivatkozott közérdeket kizárólag a hatósági eljárásokban tett valós állítások szolgálják. Hiszen ez viszi előre az ügyeket, ez az, ami a valóság kiderítéséhez szükséges, és nem utolsó sorban ez az, ami az eljárások céljának megfelel.

Mindehhez képest a hamis, valótlan állításoknak, kijelentéseknek nem nyújthat a felelősségre vonás alóli menteséget a büntetőjog, még akkor sem, ha azok perben, vagy más hatósági eljárásban hangzanak el. Ebben a körben irányadó az EH 1999.4 és a BH 1998/211 számú határozatokban kimondott azon alapelve, amely szerint a becsület csorbítására objektíve alkalmas tények állítása, híresztelése vagy az ilyen tényekre közvetlenül utaló kifejezések használata abban az esetben is megvalósítja a rágalmazást, ha azok a közérdek vagy a jogos magánérdek védelme céljából az állami és társadalmi szervekhez intézett panaszok, bírálatok és bejelentések formájában történnek, de objektíve valótlanok. Mindez ugyanúgy igaz kell, hogy legyen a polgári perben tett kijelentésekre.

Fentiek alapján tehát hibás a jelen fellebbezéssel támadott végzés érvelése, és az általa leszúrt végkövetkeztetés helytelen, ugyanis a feljelentések alapján egyértelmű, hogy a feljelentett által tett becsület csorbítására alkalmas tényállítások valótlanosságára hivatkozva terjesztette elő Feljelentő feljelentését. Így pedig azon az alapon, hogy a jogellenesség a feljelentés alapján kizárt, az eljárást nem lehetett volna megszüntetni.

A fellebbezéssel támadott végzés **eljárásjogi szempontból** történő vizsgálata szorosan kapcsolódik a fent leírtakhoz. Alapvetően itt a 2017. évi XC. tv. Be. 766. § (2) bekezdésének alkalmazhatóságát kell áttekinteni. Amint a kommentár fogalmaz, „annak eldöntése, hogy a vád tárgyává tett cselekmény bűncselekmény-e, sok esetben független lehet a bizonyítékok mérlegelésétől, és amennyiben magából a vádirat tényállásából az állapítható meg, hogy a vád tárgyává tett események alkalmatlanok bármely különös részi tényállás kimerítésére, az eljárást meg kell szüntetni”. Jelen esetben tehát a kérdés az, hogy indokolt volt-e az ügy ilyen korai, a bizonyítási eljárást, a felek meghallgatását megelőző lezárása, a vádban szereplő cselekmények olyan egyértelműen nélkülözték-e a bűncselekményt, hogy a vád pusztán az iratok alapján, minden további vizsgálat nélkül elutasítható volt? Erre a Feljelentő válasza egyértelműen nem.

Nem lehet ugyanis vitás, hogy a fentiekben kifejtett anyagi jogi érvelés alapján a bíróságnak vizsgálnia kell a feljelentésben foglalt becsület csorbítására alkalmas tényállítások igazságtartalmát. Hiszen amennyiben, az általam állítottaknak megfelelően bebizonyosodik, hogy a Feljelentett által tett állítások valótlanok, akkor a rágalmazás akkor is megállapítható, ha azok polgári eljárás keretében hangzottak el. Az pedig nem lehet vitás, hogy az ügy lezárásához szükséges bizonyossággal a jelenleg rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehet állást foglalni a tényállítások igazságtartalmáról. Így elengedhetetlen a bizonyítási eljárás lefolytatása, ennek mellőzése ekként mulasztást valósít meg.

Feljelentő fellebbezésében jogszabálysértésére hivatkozással a fenti indokolással kérte a Miskolci Törvényszéket, hogy a Miskolci Járásbíróság 61.Bpk.2796/2020/6. számú végzését helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására utasítsa.

Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Bpkf.383/2021/4. számú végzésével a Miskolci Járásbíróság 61.Bpk.2796/2020/6. számú végzését helybenhagyta.

Felülvizsgálatnak nincs helye a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. tv. /a továbbiakban: Be./ 784.§ (1) bek. alapján.

Megjegyezni kívánom, hogy Miskolci Járásbíróság 11.B.0805/2021. ügyszámú büntetőeljárásban [redacted] tanúvallomásának azon körülménye miszerint [redacted] korábban hagyta el a felek közös lakóhelyét valótlanságát megerősítette a Vodafone Magyarország Zrt. által megküldött mellékelten csatolt cellainformációk.

A bázisállomás címe [redacted]

[redacted] telefonszám [redacted] A cellainformációkat tartalmazó dokumentum bizonyítja, hogy 8:10-hagyta el [redacted]

[redacted] telefonszáma a [redacted] 8:45-kor hagyta [redacted]

Fenti valótlanság is igazolja, hogy a rágalmozás vonatkozásában a feljelentésben foglalt tényállításokat összességében és egyen – egyenként is érdemben kell vizsgálni.

#### c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Feljelentő a Miskolci Törvényszék 1.Bpkf.383/2021/4. számú 2021. június 17. napján kelt végzését 2021. június 21. napján vette át.

Fentiekre tekintettel **jelen alkotmányjogi panaszt 2021. augusztus 16. napján a Miskolci Járásbíróság útján** a 2011. évi CLI. tv. Abtv. 30.§ (1) bek. meghatározott a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 napon belül **terjesztette elő Indítványozó jogi képviselője által.**

#### d) Az Indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panasszal érintett peres eljárásokban Indítványozó Feljelentőként, egyben, mint Magánvádlóként büntetőeljárásban részt vevő személynek minősül, amelynek ténye érintettségét önmagában, további külön bizonyítás nélkül megalapozza.

#### e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Jelen alkotmányjogi panaszt Indítványozó – figyelemmel a 2011. évi CLI. tv. Abtv. 29.§-ra – mind a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, mind alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés fennállására alapozza, mindkét törvényi feltétel alapján helye van az alkotmányjogi panasz befogadásának az alábbiakban részletezett indokok szerint:

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. tv. preambuluma alapján

**„a Büntető Törvénykönyv, illetve a nemzetközi jog által büntetendő bűncselekmények elkövetőinek a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog érvényesülését biztosító, hatékony és észszerű határidőn belül lefolytatott eljárásban történő felelősségre vonása céljából,**

**szem előtt tartva az igazság megállapításának igényét,**

**különös hangsúlyt fektetve a bűncselekmények sértettjeinek fokozott védelmére, valamint jogaik érvényesítésére, [...]**”

A 2016. évi CXXX. tv. Polgári perrendtartás 4.§ kimondja a felek eljárástámogatási és igazmondási kötelezettségét:

„(1) A felek kötelesek előmozdítani az eljárás koncentrált lefolytatását és befejezését.

(2) A perben jelentős tények állítása, és az alátámasztásukra szolgáló bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a feleket terheli.

(3) A felek tényállításaikat és egyéb, tényekre vonatkozó nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni.

(4) A bíróság azt a felet, aki önhibájából a perben jelentős tények tekintetében olyan nyilatkozatot tesz, amelyről bebizonyosodik, hogy valótlan, pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint az e törvényben meghatározott más jogkövetkezéssel sújtja.”

Fentiek alapján a tisztességes eljárás követelménye a büntető eljárásban az igazság megállapításának igényének szem előtt tartásával, a polgári eljárásban igazmondási kötelezettség érvényre juttatásán keresztül jelenik meg.

A polgári eljárásban az igazmondási kötelezettség követelménye alapján a felek számára a valótlan állítások megtétele tilos.

**BH 2002.9.349 II. Rágalmazás miatti felelősségre vonásnak nincs helye, ha a tényállításokat polgári (munkaügyi) perben tett tanúvallomás során és az adott ügygel összefüggésben, szorosan az ügghöz kapcsolódóan tették; ha az ilyen vallomások az ügy lényeges körülményére vonatkoznak, egyszersmind valótlanok, a polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette valósul meg [Btk. 179. § (1) bek., 238. § (1) bek. és (5) bek. 1. tétel].**

A hivatkozott BH arra a tisztességes eljárás alkotmányos követelményének megfelelően állapítja meg, hogy tanúvallomás tekintetében a tanúval szemben a valótlan tényállítások esetén büntetőjogi felelősségre vonásnak van helye.

Ez a jogértelmezés a polgári ügyben a peres féllel szemben is irányadó, az eltérő eljárásjogi helyzetéből fakadó eltérésekkel. A tanúvallomás esetén a rágalmazás és a hamis tanúzás, míg a fél nyilatkozata esetén a rágalmazás és a hamis vád bűncselekményei tényállásának elemzése, vizsgálata szükséges. Ennek elemzését az eljáró bíróságok nem végezték el, s ennek hiányában az eljárás megszüntetése e döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség alapul.

Amennyiben a polgári perben bebizonyosodik, hogy a peres fél a perben jelentős tények tekintetében valótlan nyilatkozatot tesz, úgy a polgári perben eljáró bíróságnak mérlegelés nélkül pénzbírságot kell kiszabnia ezen peres féllel szemben.

**Valótlan tényállítás nem maradhat jogkövetkezmény nélkül sem büntető, sem polgári eljárásban.**

Az első- és másodfokú bíróság által elfoglalt alkotmánysértő jogszabályértelmezés esetén büntető jogkövetkezmény nélkül lehetne valótlan tartalmú tényállításokat tenni polgári eljárásban, ami a jó hírnévhez való alkotmányos alapjoggal és a tisztességes eljárás követelményével összeegyeztethetetlen.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

**a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**

**XXVIII. cikk (1) bek.**

*„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

## VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalját.

(3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

(4) A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.

**28. cikk**

*„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”*

**b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

Feljelentő, mint Magánvádló nem vitatja, hogy az általa sérelmezett nyilatkozatok peres eljárás során, annak keretei között, az ügy tárgyához kapcsolódva keletkeztek.

Az alkotmányjogi kérdés a tisztességes eljárás érvényre juttatása körében – amint a fellebbezésben is kifejtetésre került – hogy bár az eljárások zavartalanságának biztosítása érdekében valóban védelmet kell, élvezzenek a perek, más jogi eljárások során tett tényállítások, azonban ez a védelem nem lehet korlátlan.

Amint azt a BJD 3556., valamint a BJD 4167. is kifejti a hatóság előtt folyamatban levő ügyben, szóban vagy írásban, az ügyre vagy az ügyfélre vonatkozó nyilatkozatok megtétele kifejezetten jogszerű magatartás, minthogy elősegíti, hogy a hatóságok az anyagi igazságnak megfelelő határozatot hozhassanak.

A lényeges alkotmányossági kérdés, a tisztességes eljárás követelményének központi eleme: a jogi eljárások célja a valóság felderítése, és a jogvita annak megfelelő elbírálása.

Így azok esetében csak a valóságnak megfelelő nyilatkozatok, tényállítások tartoznak szükségszerűen a védendő megnyilvánulások körébe, csak itt mutatható ki olyan érdek, ami a sérelmet szenvedő fél alapjogának korlátozását indokolhatja. Nem lehet vitás emellett, hogy a valótlan állításokat a jog több ponton szankcionálja: így hamis vád miatt bármely, hamis tanúzás

miatt pedig bizonyos perbeli személyek felelősségre vonhatók szintén törvényes eljárásban tett nyilatkozataikért.

**2012. évi C. tv. 226. §** „(1) Aki valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tényt állít, híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

**2012. évi C. tv. Btk. 268. §** „(1) Aki

a) más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol,

b) más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

**2012. évi C. tv. 272. §** „(1) A tanú, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlán vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el.”

A Kúria BH 2002.9.349 számú eseti döntésében kifejtett érvelése szerint: „[...] a következőket bírói gyakorlat szerint egy adott ügygel összefüggésben tett tanúvallomás - ha kizárólag és szorosan az ügghöz kapcsolódik - nem járhat rágalmozás miatti büntetőjogi felelősségre vonással. Ellenkező esetben lehetetlenné válna a mindenkit - kivéve a mentességi joggal rendelkezőket - terhelő tanúvallomás-tételi kötelezettség teljesítése. Ha tehát a magánvádló a feljelentésében vád tárgyává tette volna a munkaügyi perben elhangzott tanúvallomásokat, akkor is meg kellene szüntetni az eljárást, vagy bűncselekmény hiányában felmentő ítéletet kellene hozni. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy a tanú az ügygel összefüggésben bármilyen (akár hamis) vallomást tehet: ha az általa elmondottak más becsületét csorbítják, egyszersmind az ügy lényeges körülményére vonatkozóan valótlannak, a Btk. 238. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bek. 1. tétele szerint minősülő, polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntetnének megállapítására kerülhet sor. [...]”

Ezen esetekben értelemszerűen a rágalmozás megállapítására nem kerülhet sor, mivel az a specialitás elvére tekintettel a halmazat csak látszólagos (BJD 4163). Azon esetekben azonban, amikor a hamis tartalmú nyilatkozat vagy beadvány a fenti bűncselekményeket nem valósítja meg, továbbra is helye lehet rágalmozás megállapításának. Hamis vádnak csak bűncselekménnyel vádolás esetén lehet helye, az e körön kívül eső tényállítások esetén így például a szabálysértéssel vagy a fegyelmi vétséggel való gondatlan vádolás esetén nem. Minthogy a Btk. 269. §-ába ütköző, a szabálysértésre vagy a fegyelmi vétségre vonatkozó hamis vádnak nincs gondatlan alakzata, az ilyen cselekmény esetén a rágalmozás megállapításának van helye (BJD 1194.).

Tehát bizonyos körben van lehetőség arra, hogy törvényes eljárásban, az ügghöz kapcsolódóan tett nyilatkozatok tartalma miatt valakit felelősségre vonjanak. Sőt a 2016. évi CXXX. tv. Pp. 4.§ a peres felek eljárástámogatási és igazmondási kötelezettség alapján az eljáró bíróságnak nem csak lehetősége, hanem az irányadó jogszabályhely alapján mérlegelést nem engedő kötelezettsége a valótlán tényállítás bebizonyosodása esetén. Ezt megköveteli a jó hírnévhez való alkotmányos alapjog védelme.

Mindez alapvetően a nyilatkozat valóságtartalmához igazodik. Analógiaként utalok itt még a közszereplők tekintetében elkövetett rágalmozásra vonatkozó joggyakorlatra: ekkor sem korlátlan a közügyek vitatásának szabadsága, a szólásszabadság e körben is ütközik, és bizonyos esetekben alul marad a jó hírnévhez való joggal szemben. Ekként foglal állást az Alkotmánybíróság 36/1994. (VI. 24.) számú határozatában, amely szerint „[...] a véleménynyilvánítás szabadsága nem terjed ki a becsületsértésre alkalmas valótlán tények



*közlésére akkor, ha a nyilatkozó személy kifejezetten tudatában van a közlés valótlanságának (tudatosan hamis közlés) vagy foglalkozása, hivatása gyakorlásának szabályai szerint elvárható lett volna tőle a tények valóságtartalmának vizsgálata, de a véleménynyilvánítási alapjog felelős gyakorlásából adódó gondosságot elmulasztotta. A véleménynyilvánítás szabadsága csak a bírálat, jellemzés, nézet és kritika szabadságát foglalja magában, de az alkotmányos védelem nem vonatkozhat a tények meghamisítására. Ezen túlmenően a szabad véleménynyilvánítás olyan alkotmányos alapjog, amely csak felelősséggel gyakorolható. [...]*

Összességében tehát csak abban az esetben állapítható meg a jogellenesség hiánya, ha a tényállítások valóságok.

Mindebből következik, hogy a tisztességes eljárás követelménye, az anyagi igazság megállapításának büntető eljárási igénye érvényre juttatásához, a jó hírnévhez való alapjog érvényesüléséhez az eljáró bíróságoknak vizsgálnia kellett volna a sérelmezett állítások valóságtartalmát, és csak ennek nyomán vonhatják le a következtetést arra, hogy az adott megnyilvánulás jogellenessége kizárt-e vagy sem. Szükséges lett volna tehát bizonyítást lefolytatni, az egyes állításokat önmagukban, és a szöveg egészében az alkotmányossági követelményekkel összefüggésben vizsgálni, majd pedig a bizonyítékok mérlegelése, az állítások igazságtartalmának felderítése után határozatot hozni.

#### ***Az Alaptörvény jelen alkotmányjogi panaszban felhívott rendelkezéseinek a sérelmezett döntésekkel való összekapcsolása***

*Figyelemmel T. Alkotmánybíróság 3058/2016. (III. 22.) AB végzés Indokolás [11] pontjára és a 34/2014. (XI. 14.) AB határozat Indokolás [212] pontjára a határozottság követelményének való megfeleléshez és a sérelmezett bírói döntéseknek a felhívott alaptörvényi rendelkezésekkel való érdemi alkotmányossági összefüggésére az alkotmányjogi panaszt az alábbi alkotmányjogi érveléssel egészítem ki:*

*Az eljáró bíróságok jogalkalmazó tevékenységének felülbírálatára mindenben irányadó T. Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozat Indokolás [33] pontja:*

*„[33] 3. Az indokolt bírói döntéshez fűződő jog ebből következően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerén belül jelentkezik. Az alkotmányos előírás ugyanakkor kizárólag az eljárási törvényekben foglaltak szerint kötelezheti a bíróságot a döntésének alapjául szolgáló indokok bemutatására. Ebből következik, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény e szabályát mindig együtt olvassa a jogvita jellege, és az adott ügy típusa által kijelölt konkrét eljárásjogi szabályokkal. Az Alaptörvény 28. cikk első mondata úgy rendelkezik, hogy „[a] bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.” Az Alaptörvény 28. cikke tehát a bíróságokkal szemben azt a követelményt fogalmazza meg, hogy ítélezésük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék és alkalmazzák. Figyelemmel az Alaptörvény 28. cikkében előírt jogszabály értelmezési kötelezettségre is, az Alkotmánybíróság azt vizsgálja, hogy az indokolási kötelezettséget előíró eljárási jogszabályokat a bíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelően alkalmazta-e. Az Alkotmánybíróság tehát a rendes bíróságoktól eltérően nem a felülbírálatra alkalmasság szempontjából vizsgálja a bíróságok indokolási kötelezettségének teljesítését, és tartózkodik attól, hogy jogági dogmatikához tartozó kérdések helytállóságáról, illetve törvényességéről, avagy kizárólag törvényértelmezési problémáról állást foglaljon {3003/2012. (VI. 21.) AB végzés,*

*Indokolás [4]}. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság nem vizsgálja azt sem, hogy az indokolásban megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e az eljárásban beszerzett bizonyítékokat és előadott érveket, vagy a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás megalapozott-e. A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése, és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat {3237/2012. (IX. 28.) AB végzés, 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.”*

*Az Alaptörvény rendelkezései az Alkotmánybíróság kialakult és következetes gyakorlata alapján azt a kötelezettséget róják a bíróságokra, hogy az elbírálendő ügyek alkotmányjogi aspektusát, alapjogi relevanciáját felismerjék, az érintett alapvető jogok tartalmát feltárják, és erre tekintettel értelmezzék és alkalmazzák konkrét jogvitákban a jogszabályokat. Mindezek – amint azt az Alkotmánybíróság már több esetben is hangsúlyozta – nem azt jelentik, hogy a bíróságoknak közvetlenül az Alaptörvény rendelkezéseire kellene alapítaniuk a döntéseiket, hanem azt, hogy az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során figyelemmel kell lenniük a releváns alkotmányossági szempontokra /7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33], 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20], 3067/2021. (II. 24.) AB határozat, Indokolás [33]/.*

*Jelen esetben az Alaptörvény VI. Cikk által elismert jó hírnévhez való jogot, illetőleg annak megsértésével szembeni jogvédelmet az Alaptörvény XXVIII. Cikk a tisztesség eljáráshoz való alapjog és 28. Cikk érvényesítése útján van mód érvényre juttatni.*

*A tisztességes eljáráshoz való alapjog az eljáró bíróságok oldaláról eljárási kötelezettséget alapoz meg, amelyet az Alaptörvény 28. Cikk alapján a releváns alkotmányos követelményekre figyelemmel kötelesek teljesíteni.*

*A tisztességes eljárás követelménye magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. /8/2015. (IV. 17.) AB határozat, Indokolás [65]/ A hatékony bírói jogvédelemtől Indítványozó az eljárásban elzárásra került, miután a megszüntető határozat következtében bizonyítás lefolytatására nem kerülhetett sor, holott az eljáró bíróságok sem vitatták, hogy az állítások a becsület csorbitására alkalmasak.*

*A 2012. évi C. tv. Btk. 226.§ alapján rágalmazás törvényi tényállásának alanyai és elkövetési magatartása: aki valakiről más előtt a becsület csorbitására alkalmas tényt állít, híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ.*

*A bűncselekmény elkövetője tehát bárki lehet, így polgári peres eljárásban eljáró fél is, passzív alanya is bárki lehet, ideértve a polgári peres eljárás ellenérdekű peres felét, a becsület csorbitására alkalmas tény(ek) állítása a polgári eljárásban előterjesztett periratokban és megtett nyilatkozatokban az eljáró bíróságok által sem vitatottan megtörtént.*

*Az eljáró bíróságoknak az alkalmazandó jogszabályokat az irányadó eljárási jogszabályokkal és az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban kell értelmezni, figyelemmel az Alaptörvény 28. Cikkére, s a 2017. évi XC. tv. Be. Preambulumára, amely kifejezetten rögzíti a tisztesség eljárás követelményét és az igazság megállapításának igényét.*

*A becsület csorbítására alkalmas valótlán tényállítások – amennyiben egyidejűleg hamis vádat nem valósítanak meg – úgy a rágalmazás törvényi tényállását merítik ki és büntetőjogi felelősség megállapításának van helye.*

*A becsület csorbítására alkalmas tényállítások esetében a jogellenességét kizárólag az zárhatja ki, amennyiben ezen állítások előadásához alkotmányosan védendő érdek fűződik, így pl. egy polgári eljárásban a tanúzási kötelezettség teljesítése, de kizárólag annak feltételével, hogy az állítások valósak.*

*Az eljárási kötelezettség megköveteli, hogy a rágalmazás tényállása esetén az eljáró bíróságok valamennyi tényállítást egyenként, külön – külön, s összességükben is megvizsgáljanak, s indokolási kötelezettségüknek valamennyi tényállítás esetén eleget tegyenek, ezen belül alapjogi szempontból különösen sérelmes és aggályos, hogy a másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék – figyelemmel arra, hogy határozata ellen felülvizsgálatnak a 2017. évi XC. tv. Be. 784.§ (1) bek., a büntetőeljárás törvény kizáró rendelkezése folytán nincs helye – 1.Bpkf.383/2021/4. számú végzése, Indokolás 2. oldal 4. bekezdésében egyes becsület csorbítására alkalmasnak, valamint bizonyítás nélkül, egészében valós ténybeli alapon nyugvónak minősített, az elhangzott, illetőleg írásban előterjesztett feljelentetti állítások konkrét megjelölése helyett, témakörökhöz rendeltlen összefoglalóan és általánosságban hivatkozott állítások periratokból való önkényes kiemelésével indokolta határozatát.*

*Az Alaptörvény VI. Cikk alapján a jó hírnév védelme és az Alaptörvény XXVIII. Cikk a tisztességes eljárás követelménye, összhangban a 2017. évi XC. tv. Be. Preambulumával kizárólag a feljelentésben sérelmezett állítások valóságtartalmának vizsgálatával, vagyis bizonyítási eljárás lefolytatásával biztosítható, az eljárás megszüntetése sérti az Indítványozó Alaptörvény VI. Cikk szerinti jó hírnévhez fűződő alkotmányos jogát és a XXVIII. Cikk szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz, a hatékony bírói jogvédelemhez fűződő alapjogait, erre tekintettel az alkotmányjogi panasszal sérelmezett bírósági határozatok alaptörvény-ellenesek.*

*A releváns alkotmányjogi szempontok az alkotmányjogi panasszal sérelmezett bírósági határozatokban nem jelennek meg, nem jutottak érvényre, így az eljáró bíróságok indokolási kötelezettségüknek alapjogi szempontból nem tettek eleget, jogszabály értelmezésük alaptörvény-ellenes, nem felel meg az Alaptörvény 28. Cikk szerinti alkotmányos követelménynek, amely egyben sérti az Indítványozó az Alaptörvény XXVIII. Cikk szerinti tisztességes eljáráshoz, a hatékony bírói jogvédelemhez fűződő alapjogát.*

*Fentiekre tekintettel jelen alkotmányjogi panasszal sérelmezett alaptörvény-ellenes jogértelmezésen alapuló határozatok Abtv. 43.§ (1) – (4) bek. szerinti megsemmisítésének van helye.*

### 3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az Indítványozó kezdeményezte-e / ha az Indítványozó kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának / végrehajthatóságának felfüggesztését.

A végrehajtás / végrehajthatóság felfüggesztése jelen eljárásban nem értelmezhető, jogi lehetőség hiányában kérelem előterjesztésére sem került, nem kerülhetett sor.

**b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az Indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)**

Indítványozó jogi képviselője meghatalmazását jelen alkotmányjogi panasz mellékleteként csatoltan előterjeszti.

**c) Nyilatkozat az Indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)**

Indítványozó személyes adatainak közzétételéhez jelen alkotmányjogi panasszal összefüggésben nem járul hozzá.

**d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)**

- Miskolci Járásbíróság 61.Bpk.2796/2020/6. számú elsőfokú végzése,
- Miskolci Törvényszék 3.Pf.20.564/2019/9. számú másodfokú végzése
- Vodafone Magyarország Zrt. által megküldött cellainformációk.

Az ügyben T. Alkotmánybíróság megértését és fáradozásait tisztelettel megköszönöm.

Ke [redacted] 2021. október 05.

Tisztelettel:

  
DR. LINDT GYÖRGY

[redacted]  
[redacted]  
Indítványozó  
jogi képviseletében  
dr. Lindt György  
egyéni ügyvéd