

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	10/1687-2/2015
Érkezett:	2015 JÚL 02.
Példány:	1
Melléklet:	3 db
Kezelőiroda:	PS

Ügyszám: IV/1687-6/2015

Dr. Bitskey Botond főtitkár Úr részére!  
Alkotmánybíróság

Tisztelt Uram!

Az alkotmánybíróság által 2015. június 12-én küldött, az egyes fogyasztói kölcsönszerződések módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény 3.§-a és a 4.§-a ellen benyújtott alkotmányjogi panaszommal kapcsolatban érkezett adat-kiegészítési levelével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Mint azt Ön is említi, a 2011 évi CLI törvény (Abtv.) 26.§ (2) bekezdése alapján panaszt akkor lehet benyújtani, ha a jogsérelem orvoslására nincs jogorvoslati eljárás. Mint az a beadványomból is kiderül, és értelemszerűen nyilvánvaló, hogy ma a hatályos törvények között nincs olyan, melynek alkalmazásával érdemben, ill. eredménnyel léphetnék fel egy Országgyűlés által megszavazott, és hatályba lépett törvény ellen, még akkor sem, ha ez nekem kimondottan sérti az érdekeimet, egyoldalú terheket rak rám, és a magánéletemhez való jogomat, és a szabadságjogaimat indokolatlan mértékben csorbítja. **Azt gondolom, ennek elégséges indoknak kell lennie ahhoz, hogy jogom legyen az inkriminált törvény alkotmányossági értelemben vett hiátusait jeleznem, és kérem annak megvizsgálását, hogy kiállja-e az alkotmányossági vizsgálatot, amennyiben erre egyáltalán sor kerül.**

Ön hivatkozik az Abtv. 52.§ (1) bekezdésére, miszerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Tájékoztatom arról, hogy a beadványom nem foglal magába kellő indoklást arra vonatkozólag, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezések miért ellentétesek az Alaptörvény indítványomban megjelölt rendelkezéseivel. **Tájékoztatom, hogy a beadványom tartalmazza azt a bizonyos határozott kérelmet, miszerint „Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg „az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” szóló 2014. évi LXXVII. törvény 3. §, 10.§ és 15.§-ai alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bekezdését.”** Ennél határozottabban, egyértelműben nem tudom kifejezni a kérelmemet. Az Ön által hiányolt, vagy kevesellt indoklás alább, vastagon szedve, és kibővítvé megtalálható.

Tájékoztatom arról, hogy én tudom, hogy Ön, és a vizsgálatra kijelölt személyek tisztában vannak, mi az a helyzet, amikor a védhetetlent már nem érdemes védeni, mert nem lehet. Azzal is tisztában van, hogy helyzetüknél fogva olyan határozatot hoznak, amelyet akarnak, hiszen, nincs feljebbviteli szerv, nincs jogszabály, mely ebben megakadályozná Önöket, illetve jogsegélyt nyújthatna. Azzal is tisztában vannak, hogy az általam kifogásolt rendelkezések, törvényi jogszabályok, azok tartalma és végrehajtásának módja nem csak a Magyar Alkotmányba, az európai egyezményekben ütköznek, hanem etikátlanok, és morálisan elítélendők. Azzal is tisztában kell lenniük, hogy ennek megállapítására, vagy elutasításra előbb-utóbb sort kell keríteniük. Én pedig azzal vagyok tisztában, hogy soha, semmilyen módon, és körülmények között nem kértem meg a Tisztelt Alkotmánybíróság egyetlen tagját sem arra, hogy elvégezze helyettem a munkámat, annak ellenére, hogy az én munkám valóban adóteremtő munka, az abból befolyó összeg az állam kasszájába csorog be. Mivel az Alkotmánybíróság állam által finanszírozott intézmény, és az államnak nincs saját pénze, ezért azt joggal gondolom, hogy az Alkotmánybíróság minden egyes alkalmazottja, és munkatársa részben az én adóm terhére teszi a dolgát. Így az is jogos igény, hogy elvárjam, hogy ne velem végeztessék el azt a munkát, ami nem az én dolgom. Én jeleztem, mely jogszabályok sérthetők, és hol, véleményem szerint, az alkotmányos jogaimat, ennek igazságtartalmának kiderítése már Önökre tartozik. Higgye el, az elmúlt években annyi hivatali packázásban volt részem, hogy ezt az aktuálisat már nem veszem sértőnek, és megalázónak, inkább szomorú, és elkeserítő, hogy a Magyar Demokrácia ott tart, hogy mindenféle mondvacsinált indokokkal lehessen állampolgárok jogait következmények nélkül csorbítani, és ehhez az a hivatal asszisztál, amelynek pont az lenne a feladata, hogy megvédje az állampolgárok érdekeit, ha kell, akkor a mindenkori hatalommal (törvényalkotóval) szemben. Ehhez az erős elszántság, a gerinc, és az akarat nélkülözhetetlen.

Kérem, tájékoztasson arról, hogy mi a Tisztelt Alkotmánybíróság ide vonatkozó szabályzata, amely tartalmazza a „kellő indoklás” mennyiségi egységét. Amennyiben van ilyen, milyen számítások alapján döntenek arról, hogy valamely mennyiségű indoklás elégséges, más mennyiség pedig kevésnek bizonyul? Nekem, mint laikus polgárnak, ennek felfogása meghaladja a képzelőerőmet. Amint azt Ön írja, hogy panaszom nem tartalmaz „kellő indoklást”, meglehetősen szubjektív, elvont fogalmi mérték, lehet ezt így is, meg amúgy is értelmezni, és ezzel Ön tisztában van. Mint azt levelemben említettem, az Alkotmánybírósághoz való fordulás joga jogorvoslatért nem lehet akadályoztatva azzal, hogy a beadvány szerzője nem alkotmányjogi szakember. Mindezek után arra is felhívom a szíves figyelmét, hogy indítványom elég egyértelműen meghatározza azokat – a véleményem szerint - az alkotmányjogi szempontból érintett pontokat, és jogszabályokat, melyeknek a megvizsgálását elég egyértelműen kérelmezem. Annak meghatározása, hogy egy jogszabály rendelkezésének alkalmazása alkotmányosértő-e, nem tartozik sem a hatáskörömbé, sem ismereteim nem elegendők ehhez. Az alkotmányosértés megállapítása az Alkotmánybíróság

jogköre és feladata, a benyújtott panasz alapján. Annak elutasítása, azzal az indokkal, hogy a beadvány nem bizonyítja kellőképpen az alkotmányellenességet, ellentmondást szül, ennek feloldására szintén kizárólag az Alkotmánybíróság hivatott, ellenkező esetben megkérdőjeleződik az Alkotmánybíróság létének jogosultsága.

Felhívom figyelmét, a **17. Az Alkotmánybíróság határozatainak jogkövetkezményei, 39. § (3)** Az Alkotmánybíróság az alkalmazott jogkövetkezményeket az Alaptörvény és e törvény keretei között maga állapítja meg. Tehát nem a panaszt tevő, hanem az Alkotmánybíróság.

De, mint rendes, jogkövető magyar állampolgár, igyekszem eleget tenni kérésének, s a hiányosságokat pótolni, azzal együtt, hogy figyelmemet nem kerülte el az a bizonyos 30 napos határidő, amely, mint azt Ön jól tudja, arra sem elegendő, hogy időpontot kapjak alkotmányjogi kérdésekben jártas jogi képviselőnél, nem hogy érdemi segítséget. Azt is megjegyzem, hogy sehol nincs utalás arra nézve, hogy a panasz benyújtásának mindenféleképpen speciális jogi szakzsargon szerint kellene íródnia. A panasz, észrevétel, bejelentés, és az ezekre várt válasz, alkotmányossági vizsgálat, döntés, alkotmányos állampolgári jog.

Akkor kezdjük, előről (a vastagon szedett rész a kiegészítés):

### **Alkotmánybíróság**

1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

Név: .....

Cím: .....

az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

#### **alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg „az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” szóló 2014. évi LXXVII. törvény 3. §, 10.§ és 15.§-ai alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

#### **1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések megnevezése:**



A „az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” szóló 2014. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban „Árfolyamkockázat-törvény”) alábbi rendelkezései: 3. §, 10.§ és 15.§.

A határidő-számításhoz szükséges adatok közlése: Az árfolyamkockázat-törvény nevezett rendelkezései 2015. február 1. napján léptek hatályba (Árfolyamkockázat-törvény 20. § (2) bek.). Az alkotmányjogi panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított 180 napon belül lehet írásban benyújtani (Abtv.<sup>1</sup> 30 § (1) bek.) Az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő még nem telt le. Ez a határidő majd 2015. július 31. napján fog lejárni.

## 2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

Alaptörvény XXVIII cikk. (1) bek., 2014 LXXVII 4.§

## 3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege):

Abtv. 26.§ (2) bek. szerint az Alkotmánybíróság eljárása akkor kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése c) pontja alapján, ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem., és b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.

Az Árfolyamkockázat-törvény hatálya kiterjed, és alapjaiban érinti a panaszos által megkötött, közjegyző által ellenjegyzett, mindkét fél részéről aláírással igazoltan elfogadott, kölcsönszerződésre, mert az Árfolyamkockázat-törvény alapján a panaszos devizahitelszerződését a pénzügyintézet 256,47 HUF/CHF árfolyamon átváltotta forintra, az eredeti szerződésben szereplő CHF devizatartozást úgy veszi ki a szerződés hatálya alól, hogy az az eredeti szerződésből valójában nem kerül ki ( LXXVII 4§). Továbbá a pénzügyintézet tájékoztató levelet küld a panaszosnak a törvény erejével kiegészített módosított szerződés tartalmáról (1. 1. sz. melléklet).

**A közvetlen érintettség logikusan következik abból, hogy a panaszos nevére, címére, a sértettet egyértelműen beazonosíthatóan érkezett (mellékletként megküldve) a pénzügyintézettől értesítés az egyoldalú „egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” (1.1. sz. melléklet). Amennyiben ez nem lenne elégséges, a panaszos mellékeli a hitelszerződését, a kölcsönszerződését, és a közjegyzői okiratot.**

**A fent felsorolt panaszokban foglaltak sértik a panaszos önrendelkezési jogát, ezen belül a szabad szerződéskötéshez való jogot, pontosabban azt, hogy a panaszos kivel, mikor, milyen módon és feltételekkel kíván szerződést kötni. Az Országgyűlés által meghozott törvény épp ezeket a jogokat sérti, amennyiben a panaszosnak nem áll módjában befolyásolni, hogy a szerződés ilyen formában történő változása tudtával, és akaratával megegyező módon történt-e (azaz rá kényszeríti a változásokat), és azzal teljes mértékben egyetért. Ezzel a törvénnyel, az Országgyűlés hatalmával visszaélve, bírói joggyakorlás jogának híján, olyan döntést hozott, amely a panaszt egyoldalúan sújtja, és a szerződéskötés formai szabályait sérti (PTK. 6:7. §) Továbbá, alkotmányba ütköző, ha a jogalkotó a jogalkalmazó szerepében jár el. Ezzel elérve, hogy úgy alkot törvényt, hogy a majdani ítélet végeredményét befolyásolja. Ez nem csak tisztességtelen a polgáraitra nézve, de jogilag**

etikátlan, és lefogadhatatlan. **Kérem** ennek a törvényi rendelkezésnek semmissé nyilvánítását (2014. évi LXXVII. 3. §, 10.§ és 15.§).

A bíróságnak a szerződő felek érdekeinek együttes és kölcsönös mérlegelése alapján kell abban a kérdésben állást foglalnia, hogy a bekövetkezett lényeges érdeksérelem orvosolható-e a szerződés módosításával úgy, hogy a módosítás ne a másik felet sújtsa egyoldalú, és esetleg a körülmények változása által kiváltott sérelmet meghaladó mértékű hátránnyal, illetve ne sértse a szerződéses egyenértékűség elvét. A Ptk. miniszteri indoklásában kifejtettekből következően a Ptk. 241. § alkalmazására akkor és olyan tartalommal kerülhet csak sor, amikor a szerződés módosítása egyik félre nézve sem jár az elvállalt kötelezettségek jelentős értékbeli megnövekedésével. Az Árfolyamkockázat-törvény támadott rendelkezése sérti az egyenértékűség elvét, mivel a panaszosra nézve kifejezetten hátrányos, a panaszosnak a szerződés ilyen formájú változtatásába nem volt, nem lehetett beleszólása. Kérem a jogszabály ide vonatkozó részének semmissé nyilvánítását.

Bővebben, a törvény ereje által egyoldalúan megváltoztatott „**egy** fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” (1.1. sz. melléklet) megnevezésű szerződésmódosítás kizárólag az egyik fél, nevezetesen a panaszos sérelmére, és hátrányára változik. A szerződésmódosítás létrehozásának egyértelmű kedvezményezettje a pénzügyintézet - a módosítás a hitelintézetet, mint másik szerződő felet nem érinti olyan súllyal, ahogy azt a panaszossal teszi - amennyiben a jelen szerződésmódosulás következtében, az eredeti szerződés (13/4) pontjától eltérően, amely tartalmazza a forintba váltás feltételeit, és jogát, lényegesen kedvezőbb - hogy erősebben fejezzem ki magam - tisztességtelenül nagy haszonnal, hosszú távra biztosítja a forintban eladósodást. A szerződésmódosítás másik egyértelmű kedvezményezettje maga az állam... az aki a tárgyalásokat levezényelte, a szerződés módosított részeit megalkotta elfogadta, törvénybe foglalta, és a panaszosra kényszerítette. Ennek az utóbbi ténynek komoly etikai kérdőjeleket kellene felvillantania. A szerződésről két fél tárgyalt, mindkettő érdekelt benne anyagilag, de az egyiküknek, ebben az esetben az államnak, annak képviseletében az Országgyűlésnek, semmi köze nincs a szerződéshez, a harmadik fél viszont, a panaszos, aki érintett lenne, teljes mértékben kimarad a tárgyalásokból. A panaszossal történő egyeztetésre, megállapodásra történő kísérletek elmaradtak, így a szerződés mindkét fél által való elfogadása nem lépett hatályba. A hitelszerződések formai követelményei közé sorolandó kritérium, az írásban foglалás, mint a későbbiekben a szó szerinti idézés egyértelmű dokumentumát a törvény úgy veszi ki a kötelezően teljesítendő feltételekből, hogy az eredeti szerződésben a kölcsönszerződési feltételek, és devizanem nem változik. Azzal, hogy a törvény módosító hatása által a forintosítással a deviza eltűnik a szerződésekből a devizának a közjegyzői okiratokból is el kellene tűnnie, és ehhez azért az adósnak is hozzá kellene járulnia. Mivel a közjegyzői okiratot az adós aláírása nélkül nem lehetett megkötni, a jelenlegi állapot jogi ellentmondásoktól terhelt, és sérti a panaszos önrendelkezési jogát.

A közjegyzőknek joguk lesz végrehajtási záradékkal ellátni azon közjegyzői okiratokat, amelyek úgy módosultak, hogy a módosításhoz az adósnak nem kellett aláírásával hozzájárulnia! (Lásd 2014. évi LXXVII törvény 4.§ (2). Az alkotmányos önrendelkezési jog, a szabad szerződéskötési elv komoly sérelme.

Mindenképpen figyelembe kell venni, hogy az Országgyűlés a polgárai érdekeit kell, hogy képviselje. Az Árfolyamkockázat-törvény támadott rendelkezésének halogatása, és ebben a



formában hatályosulása a panaszos érdekeit nagymértékben sérti, figyelembe véve, hogy a panaszos hitel-szerződése a PTK hatályos jogszabályai szerint egyértelműen rendelkezik a hitel devizanem váltásának lehetőségéről (hitelszerződés 13/4 pontja). Az Árfolyamkockázat-törvény ezt a szerződési pontot figyelmen kívül hagyja, és a panaszosra nézve egy lényegesen hátrányosabb helyzetet teremt, mely sérti az önrendelkezés, ezen belül a szabad szerződéskötés alkotmányos jogát.

Az Árfolyamkockázat-törvény támadott rendelkezése hatályosulása folytán – közvetlenül, bírói végzés nélkül – okoznak jogsérelmet a panaszosnak, mert közvetlenül beavatkozik a panaszos polgári jogi jogviszonyába, és annak tartalmát a panaszos beleegyezése/jóváhagyása nélkül megváltoztatja. A panaszosnak nincs lehetősége az Árfolyamkockázat-törvény hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem orvoslására jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Ugyanis nincs olyan jogorvoslati eljárás, amivel a panaszos egy törvény ellen fel tudna lépni. Az Abtv 26. § (2) bek. két feltétele teljesült.

**(2)20 Az (1) bekezdéstől eltérően, az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha**

**a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és**

**b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.**

4. **Az Árfolyamkockázat-törvény átváltási árfolyamot meghatározó rendelkezései alaptörvény-ellenesek (ez itt az Abtv. 52.§(4) idézett bekezdésének azon szakasza, miszerint az alkotmánybírói eljárás feltételei fenn állnak, és bizonyítottak is... azaz ennek a bizonyítása az Önök feladat, a panaszos csak azt jelezheti, hogy véleménye szerint a panaszolt jogszabály alkotmányos jogokat sért.)**

Az Árfolyamkockázat-törvény 3. § 10 § és 15 §-ai módosítják a panaszos által megkötött fogyasztói kölcsönszerződésből eredő polgári jogi jogokat és kötelezettségeket. A nevezett rendelkezés az alaptörvény-ellenes:

Az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bek. szerint magánjogi jogokat és kötelezettségeket csak bíróságok állapíthatnak meg, tisztességes eljárás keretében.

„A tisztességes eljáráshoz való jog vizsgálata során a nemzeti szint, a kapcsolódó alkotmánybírói és bírósági döntések vizsgálata mellett azonban tekintettel arra, hogy mint alapvető jog nem csak alkotmányunkban és eljárási törvényeinkben kerül nevesítésre, hanem nemzetközi egyezményekben is, a nemzetközi szint elemzése sem hagyható figyelmen kívül. A tisztességes eljáráshoz való jog, mint a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányában és az Európai Emberi Jogi Egyezményben foglalt alapvető jog tartalma egyrészt az Emberi Jogi Bizottság, másrészt pedig az Emberi Jogok Európai Bíróságának a gyakorlatában elevenedik meg és kristályosodik ki.”

Az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bek. miatt az Országgyűlésnek nincs alkotmányos hatásköre arra, hogy beavatkozzon polgári jogi jogvitákba.

Az Alaptörvény a bíróságok hatáskörét az Alaptörvény 25. cikkében szabályozza. Az Alaptörvény a parlament hatáskörét az Alaptörvény 1. cikkében szabályozza. Az Alaptörvény 1. cikke és a 25. cikke a hatalmi ágak szétválasztását definiálja. Ennek megfelelően a törvényhozás és az igazságszolgáltatás két önálló hatalmi ág, melyeknek hatáskörei a hatalom megosztásának alapján elkülönülnek egymástól (Alaptörvény B) cikk (1) bek., C) cikk (1) bek.)

## **Az Alkotmánybíróság 8/2014. (III. 20. (1))**

Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény M) cikk (2) bek. második mondatából az államnak az a kötelessége következik, amely – az Alaptörvényben szereplő alkotmányos értékek figyelembevételével – a fogyasztó érdekeit védő, az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben fellépő intézményrendszer létrehozására és fenntartására, továbbá a fogyasztók jogait biztosító jogszabályok megalkotására vonatkozik. **A panaszolt törvényből nem ez következik, tehát az Állam kötelezettségzegést követ el, mely sérti a fogyasztó érdekeit, és kiszolgáltatja az erőfölénnyel való visszaéléssel élő pénzintézeteknek.**

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény II. cikkét és a B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság elvét az M) cikk

(2) bekezdése második mondatával összefüggésben értelmezve megállapítja, hogy jogszabály a hatályba lépése előtt megkötött szerződések tartalmát kivételesen – a *clausula rebus sic stantibus* elve alapján – megváltoztathatja. Az állam jogszabállyal a szerződések tartalmát általában csak ugyanolyan feltételek fennállása esetén változtathatja meg alkotmányosan, mint amilyen feltételek fennállását a bírósági úton való szerződésmódosítás is megköveteli. **(Lsd.: 3.pont 6.bekezdés - szerződő felek érdekeinek együttes és kölcsönös mérlegelése) A panaszolt törvény hatályosulása épp ezt az Alaptörvény által megnevezett cikket sérti, amikor figyelmen kívül hagyja, hogy hasonló esetben a bíróság a polgári szerződés adott pontja alapján döntene, és nem egyoldalúan, hanem a szerződés minden résztvevőjének érdekeinek figyelembe vételével. Az egyoldalú, egyik félre nézve terhelőbb döntés alapjaiban sérti a panaszos alapjogait.**

**A forintosított szerződések a törvény erejénél fogva módosulnak. (Lásd 2014. évi LXXVII törvény 3.§ (1) ) Ez azt jelenti, hogy az adósoknak nem lesz beleszólása abba, hogy a bankkal megkötött szerződésük miként módosuljon, azaz a törvény elvonja az adós szerződéskötési akaratát, a törvény az adós helyett „dönt” az adós szerződéséről. Ez a törvényi rendelkezés sérti a szerződéskötési szabadság jogi alapelvét!**

**Az új forintosított szerződés módosuló szövege általános rendelkezés szerint azon a napon lép hatályba, amikor a szerződés módosításának szövegét az adós postán kézhez kapja. Tehát az a forintosított szerződés adósára a bank diktátumot fog kényszeríteni. (Lásd 2014. évi LXXVII törvény 3.§ (3) a) pont)**  
**Az adósnak semmilyen beleszólása nem lesz abba, hogy milyen szerződési feltételek legyenek benne az új forintosított szerződésben. Ez a törvényi rendelkezés sérti a szerződéskötési szabadság jogi alapelvét!**

Végezetül az országgyűlés nem tekinthető bíróságnak, mert tagjai nem függetlenek a törvényhozó hatalmi ágtól, és döntései során nincsenek biztosítva az érintettek minimális eljárási jogai.

### **4.2. Az Alkotmánybíróság 8/2014(III. 20.) határozata**

**Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy közérthetően és egyértelműen mondja ki, hogy egy európai demokratikus jogállamban a törvényhozásnak nincs joga ahhoz, hogy beavatkozzon a polgári jogi szerződésekbe. Az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek. ugyanis**

világosan kimondja, hogy magánjogi jogokat és kötelezettségeket csak bíróságok állapíthatnak meg tisztességes eljárás keretében.

A bíróságok és az országgyűlés jogköreinek a világos különválasztása a hatalmi ágak szétválasztását szolgálja. A hatalmi ágak jogköreinek szétválasztása 1950 óta része az európai kultúrának. Magyarország 1992-ben kötelezettséget vállalt arra, hogy ezt az emberi jogot Magyarországon is mindenki számára garantálja.

**4.3. Az Alkotmánybíróság 3048/2015. (II. 2.) számú végzése:**

- konkrétan, mely támadott norma: Árfolyamkockázat-törvény 3. § 10§ és 15§-ai.
- mely alaptörvényi rendelkezéssel ellentétes: Alaptörvény XXVIII)cikk (1) bek.
- vélt alapjogi sérelem miben áll: Az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bek. és az Alaptörvény 25. cikk. (2) a) pontja nem hatalmazza fel az Országgyűlést arra, hogy olyan törvényi rendelkezéseket hozzon, amelyek beavatkozik a magánjogi jogviszonyba. Az Alaptörvény XXVIII)cikk(1) bek. és az Alaptörvény 25. cikk (2) a) pontja szerint erre hatásköre csak a bíróságoknak van. A bíróságok és az országgyűlés jogköreinek a világos különválasztása a hatalmi ágak szétválasztását szolgálja.

**5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:**

A panaszosnak nincs lehetősége bírósági jogorvoslattal élni az Országgyűlés által meghozott törvényekkel szemben.

**6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást az ügyben:**

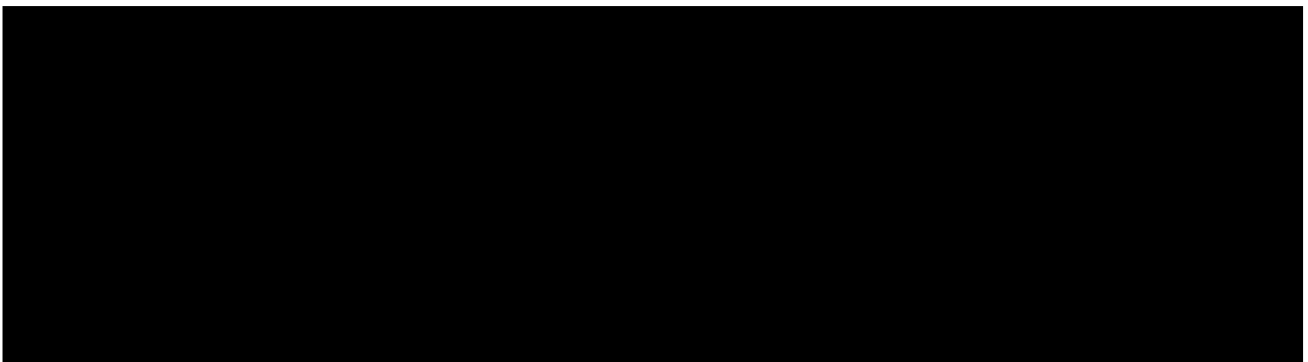
Nem

**7. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57 § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II.27.) Tü. határozat 36§ (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:**

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

**Amennyiben az Alkotmánybíróság úgy tartaná, hogy ez a beadvány nem tartalmaz „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő indoklást”, akkor kérem, hogy vegyék figyelembe a Velencei Bizottság azon észrevételét, miszerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtása, csak akkor lehetséges, ha a panaszos alkotmánytani felkészültséggel rendelkezik.**

Kelt: 2015. június 29.





Melléklet:

1. A pénzügyintézetől kapott levél másolata: „Értesítés a forintosításról”
2. Ingatlant terhelő jelzálogszerződés
3. Ingatlancélú kölcsönszerződés vásárlásra
4. Közjegyzői Okirat