

**ELEKTRONIKUS IRATRÓL KÉSZÍTETT
PAPÍR ALAPÚ MÁSOLAT**

Alkotmánybíróság részére

A Szolnoki Járásbíróság útján

Szolnok

Kossuth Lajos út 1.
5000

Tisztelt Alkotmánybíróság!

SZOLNOKI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Lajstromszám kezdőiraton:	
elektronikus úton / postai úton / telefaxon	
Érkezett:	2021 SZEPT 21.
személyesen beadva / gyűjtőláda útján	
Példány:	Melléklet: db
Köztük:	
Lajstromszám utóiraton:	P 2172 / 2018/1

Alulírott

[redacted] az F/1.
szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm Dr. Berényiné Dr. Dézsi
Andrea egyéni ügyvéd (székhely: [redacted]) útján az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 03752 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 OKT 01.
Példány:	1
Melléklet:	9 db
Kezelőiroda:	K

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a kapcsolattartás szabályozása tárgyában a Szolnoki Járásbíróságon 4.P.21.774/2015. számon indult, majd 4.P.21.721/2018/2. számra iktatott első fokú végzésnek, a Szolnoki Törvényszék 11.Pkf.20.122//2019/4. számú jogerős másodfokú végzésének, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.II.20.936/2019/8. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A fenti végzések megsemmisítését kérem, mert álláspontom szerint a fenti bíróságok döntései alaptörvényellenesek, sértik a Magyarország Alaptörvényében biztosított jogaimat, nevezetesen az Alaptörvény L. cikkét, és VI. cikkét a döntéseik meghozatala során teljesen figyelmen kívül hagyták, és hozták meg az ügyben a számomra sérelmes és elfogadhatatlan döntésüket. Döntésükkel miszerint a kislánnyal való kapcsolattartásom tárgyában folyt perben joghatóságuk hiányát állapították meg -

álláspontom szerint jogellenesen -, és az ügyet áttették a Baden-Badeni Bírósághoz (Németország), és a pert megszüntették itthon, ésszerű határidőn belül érdemben ezáltal nem döntöttek az ügyben, annak ellenére, hogy ideiglenes intézkedés iránti kérelemmel is éltem. Megalapozatlan döntésükkel azt a sérelmes tényt okozták, hogy a kislánnyommal azóta egyáltalán nem tudom a szülő-gyermek kapcsolatot tartani, azóta sem láttam, még a hangját sem hallottam, az Alaptörvényben is biztosított jogom, a gyermekemmel való kapcsolattartásom lett elbénítva, nem tud kialakulni az apa-gyermek viszony. A bírósági ügy közepette nem volt vizsgálva az az ideiglenes intézkedés iránti kérésem, amit azért nyújtottam be, hogy változtassák meg a gyermek elhelyezését, kerüljön hozzám, ezt 2017-ben kértem, és erre csak a magyar hatóság jogosult eldönteni, de nem tette meg. Mindezt a fellebbviteli bíróságok sem vették figyelembe döntésükkor. A bíróságok a fenti döntéseik során, a jogalkalmazásuk során a vonatkozó jogszabályhelyeket nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezték megsértve ezzel az Alaptörvény 28. cikkét. Tették ezt annak ellenére, hogy az Alaptörvénynek megfelelő bírósági eljárás és így az Alaptörvénynek megfelelő döntéshozatal az összes rendes bíróság feladata, és elvárható egy alkotmányos demokráciában.

A bíróságok döntését és a döntésüknél figyelembe vett alaptényállást, mint előzményt az alábbiakban adom elő.

██████████ felperessel élettársi kapcsolatomból született ██████████ napján ██████████ utónevű gyermekünk, a szülői felügyeletet ██████████ gyakorolja. A Szolnoki Járásbíróságon 4.P. 21.774/2015. számon közöttünk kapcsolattartás szabályozása iránti per volt folyamatban, ahol én alperesi pozícióban vettem részt. A per alatt azonban felperes 2016. szeptember 30. napján a gyermekemmel hozzájárulásom nélkül Németországba költözött, és azóta is ott élnek, én azóta sem láthattam a gyermekemet, még a hangját sem hallhatom.

Felperes 2018-ban azt indítványozta, hogy a Szolnoki Járásbíróság a Hágai Egyezményre, továbbá a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2201/2003. EK Rendelet (a továbbiakban Rendelet) 15. cikk (1) bekezdése alapján keresse meg a Baden-Badeni Járásbíróságot és kérje fel a folyamatban lévő eljárás átvállalására. Kérelme indokául előadta, hogy a gyermeket szoros kötelék fűzi Németországhoz, mivel ez a szokásos tartózkodási helye, a német bíróság alkalmasabb az eljárás lefolytatására, és a gyermek érdekét szolgálja az, hogy az eljárást a lakóhelye szerinti bíróság folytassa le. Azonban felperes azt nem vette figyelembe, és a döntésüknél az eljáró bíróságok sem, hogy ezáltal a gyermek édesapjával a szülő-gyermek kapcsolatot nem tudja fenntartani, a családhoz, családi kapcsolatok fenntartásához fűződő alaptörvényben foglalt jogok gyakorlása mind a gyermek, mind az én oldalamon nem valósulnak meg.

Felperes kérelmének megfelelően az elsőfokú bíróság fenti végzésében megállapította joghatósága hiányát és a pert megszüntette a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: régi Pp.) 157.§ a) pontja alapján. **Döntését csupán azzal indokolta, hogy a Rendelet 15. cikke szerint a Baden-Badeni Járásbíróság Családjogi Bírósága az eljárást átvette. Döntését nem indokolta meg, végzését nem tényekre, hanem azon feltételezésre alapította, hogy idézem” A német joghatóság alkalmasabb lehet” A döntés ellen fellebbeztem, mert álláspontom szerint a joghatóság az ügyben így megalapozatlanul nem lett volna átadható a német hatóságnak, nem beszélve azon teherről, amit így külföldi eljárás kijelölésével, annak költségei viselésével rám rótt a bíróság. De fellebbezésemet is elutasította a Szolnoki Törvényszék végzésével, lényegét tekintve teljesen helyben hagyta a Szolnoki Járásbíróság végzését, azt, hogy az Alaptörvénnyel összhangban álló döntés szülessen nem vette figyelembe.**

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma a 8738-5/2017/GYERGYAM levelében (F/2. szám alatt csatolva), ami a kislányom jogellenes külföldre vitele ügyében keletkezett megállapította, hogy a felperes édesanya nem előzetesen, hanem utólagosan rendezte rosszhiszeműen és nem elvárhatóan a gyermek elvitelét más tagállamba, így esetleges német bíróság előtti peres eljárás nagy, és méltánytalan terhet róna rám, az édesapára, pusztán csak azért, hogy egy alapvető külön élő szülő, és gyermeke közti kapcsolat visszaálljon, amely jog alapon is megilleti a külön élő szülőt. Ezzel jelentős, akár több milliós kiadással is járó terhet rótt rám a bíróság döntésével.

A bíróságok nem vették figyelembe, sőt elhatárolódtak a tekintetben, hogy a Szolnoki Járásbíróság 2018. augusztus végén kereste meg a német hatóságot joghatóság átvétel tekintetében, és az sokkal több, mint 6 hét múlva válaszolt minimum 3 hónap, és az ide vonatkozó a Tanács 2201/2003/EK Európa Tanács rendelet értelmében, ha nem válaszol 6 héten belül, akkor kötelessége a joghatóságot fenntartani, visszavenni. Ezt súlytalanság miatt elvetették, holott ez EU főszabály! A 6 hét elteltét a bíróságok el is ismerik döntésükben. A bíróságok megsértették ezzel azon alapjogomat is, amelyet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése ír elő, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Igazoltan a magyar hatóság egy dokumentumot sem juttatott el a német bírósághoz, és fordításáról sem gondoskodott, így a német bíróságnak betekintése rálátása nem volt az ügyre. (mivel 2015-től 2019-ig Magyarországon folyt az ügy, a magyar bíróságnak a 4 évnyi anyag rendelkezésére állt és minden bizonyítás saját anyanyelvünkön). A tisztességes eljárásból adódóan, jár a hátrányok nélküli eljárási forma, így mivel én magyar vagyok hátrányba kerültem a német nyelvűség miatt, és a kialakult virushelyzet miatt is. Minden eljárásban elvárható hogy saját anyanyelvünkön folyjon az eljárás, ettől eltérően biztosítani kell tolmácsot, stb., és mivel felperes és én is magyar vagyok, a magyar hatóság sokkal alkalmasabb a félreérthetőség mentes eljárásra!!! A hatóságok kötelesek továbbá a döntéseiket

indokolni. Ez esetemben sajnos egyáltalán nem valósult meg, döntéseiket feltételezésre alapították, nem bizonyított tényekre, mely döntés miatt jelenleg sem tudom a gyermekemmel a szülő-gyermek kapcsolatot fenntartani. Ez semmiképp nem szolgálja a gyermek érdekeit, egészséges lelki fejlődését. Jelen esetben nem csak az én Alaptörvényben foglalt jogaim sérülnek, hanem a gyermeknek a családi kapcsolattartáshoz való joga is, amely Alaptörvényben foglalt védendő jog.

A joghatóság áttételéhez a Rendelet által megkövetelt jogszabályi feltételek együttes fennállásának vizsgálatát hiányosan végezték el. A joghatóság nem változhat meg automatikusan csak azért, mert a gyermek egy másik tagállamban szerez szokásos tartózkodási helyet a bírósági eljárás alatt, ennek ellenére a bíróságok úgy döntöttek feltételezve, és nem bizonyítva, hogy a német hatóság alkalmasabb az ügy lefolytatására, és ezáltal okoznak nekem felesleges költségeket, és emiatt húzódik tovább az ügy, emiatt még ideiglenes intézkedés iránti kérelmem sincs és nem is lesz elbírálva, pedig nagy jelentősége lenne, mert éppen 3 db igazságügyi orvosi szakvélemény mondta ki, hogy jó nevelési képességem van. Nem elhanyagolandó és kiemelném azon tényt ráadásul, hogy a felperes édesanya ellen büntető eljárás van folyamatban, kapcsolattartás akadályozása, kiskorú veszélyeztetése miatt (F/3. szám alatt csatolva), tehát indokolt lett volna az ideiglenes intézkedésem ügyében észszerű időn belül a magyar bíróságnak dönteni pont a gyermek érdekében, nem pedig joghatósága megszüntetéséről dönteni megalapozatlanul. Mindemellett fontos tény az, hogy az Európa Tanács 2079/2015/1. közbenső határozata is kimondja, hogy a családjogi kérdésekben garantálni kell a szülők egyenlőségét, nem sérülhet a fegyverek egyenlőségének eljárásjogi alapelve. A hatóság, a bíróság nem dönthet méltánytalanul, bármely félre nagy, indokolatlan terhet róva. Más tagállami eljárással számomra indokoltanul nagy költségviselést róttak rám.

A Szolnoki Törvényszék jogerős végzése ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Kúriához, kértem a bíróságok döntésének hatályon kívül helyezését, és a magyar bíróság joghatóságának megállapítását, megállapította a Kúria is, hogy az ügy áttétele a Németországban tartózkodó gyermekem érdekét szolgálja. Nem szolgálja a gyermek érdekét, és Alaptörvényben foglalt jogai is sérülnek neki is és nekem is, hogy a családhoz tartozás, az apa-gyermek viszony nem jöhet létre a bíróságok döntése miatt pont amiatt nem. **Ezzel a jogorvoslati lehetőségeket maximálisan kimerítettem, de a Kúria sem adott helyt a kérelmemnek, közben az Alaptörvényben foglalt fentebb említett jogaim és a gyermekem jogai is súlyosan sérültek.**

A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló a Tanács 2201/2003/EK Rendelet II. fejezet, 2. szakasz 8. cikk (1) bekezdése szerint: **“ Egy tagállam bíróságai joghatósággal rendelkeznek olyan gyermek feletti szülői felelősségre vonatkozó ügyekben, aki a bíróság megkeresésekor az adott tagállamban szokásos tartózkodási hellyel rendelkezik”.**

A fenti rendelet 15. cikk (1) bekezdése szerint: „Kivételes esetben, és ha ez a gyermek alapvető érdekének megfelel, valamely tagállamnak az érdemi ügyet illetően joghatósággal rendelkező bíróságai, amennyiben úgy ítélik meg, hogy egy másik tagállam, amelyhez a gyermeket szoros kötelék fűzi, alkalmasabb az ügy vagy annak egy meghatározott része tárgyalásához:

- a) felfüggeszthetik az adott ügyet vagy annak egy részét, és felkérhetik a feleket arra, hogy terjesszenek kérelmet az említett másik tagállam bírósága elé a (4) bekezdéssel összhangban; vagy
- b) **felkérhetik egy másik tagállam bíróságát arra, hogy vállalja a joghatóságot az (5) bekezdéssel összhangban.**

A Rendelet 15. cikk (4) bekezdése szerint: “A tagállamnak az érdemi ügyet tekintve joghatósággal rendelkező bírósága határidőt állapít meg, amelyen belül a másik tagállam bíróságait meg kell keresni az (1) bekezdéssel összhangban”.

Amennyiben a bíróságokat nem keresik meg az adott határidőn belül, a megkeresett bíróság folytatja a joghatóság gyakorlását a 8–14. cikkel összhangban.

(5) Az említett másik tagállam bíróságai – amennyiben az ügy sajátos körülményei folytán az a gyermek alapvető érdekeit szolgálja – **a megkeresésüket követő hat héten belül fogadhatják el a joghatóságot az (1) bekezdés a) pontjával, illetve az (1) bekezdés b) pontjával összhangban.** Ebben az esetben az elsőként megkeresett bíróság megállapítja joghatóságának hiányát. **Egyébként az elsőként megkeresett bíróság folytatja a joghatóság gyakorlását a 8–14. cikkel összhangban.**

Mindazon túl, hogy a joghatóság áttételére csak kivételes esetben a gyermek alapvető érdekében kerülhet sor, a bíróságok elismerték a döntésekben azt is, hogy a hat hét nem lett betartva, mégis áttették az ügyet a német hatóságnak, megsértve ezzel az Alaptörvényben biztosított többek között tisztességes, részrehajlás nélküli, bírósági eljáráshoz való jogomat, az áttétellel pedig a családhoz, a szülő-gyermek közötti kapcsolattartáshoz való Alaptörvényben biztosított jogomat.

A jelen alkotmányjogi panaszom benyújtásával egyidejűleg nyilatkozom, hogy a panaszomat megelőzően a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem és egyebekben, - mint a fentiekben megjelölt álláspontom szerint alaptörvényellenes bírói döntések ellen alkotmányjogi panaszt indítványozó fél - teljes mértékben megfelelek az Abtv. 27.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

Nyilatkozom továbbá, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy egyik fél sem kezdeményezett perújítást az ügyben.

A jelen alkotmányjogi panaszom alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítésének időpontja 2021. július 26. napja, jogi képviselőm útján email-es tájékoztatás alapulvételével, miszerint azt írja, hogy küldi az ügyemben a Kúria végzését, melyet 2021. július 26. napján vett át. (F/4. szám alatt csatolom). Nyilatkozom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) általam megtartásra került.

Nyilatkozom továbbá, hogy ezen alkotmányjogi panaszomban támadott bírói döntések konkrétan jogaimat, érdekeimet érintik, tekintettel arra, hogy a sérelmezett alapügyben alperesi pozícióban voltam.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

1.) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölését az alábbiak szerint teszem meg:

- a) A bíróságok döntésükkel alaptörvényellenesen nem vették figyelembe, hogy egyrészt sérül azon jogom, miszerint a családi kapcsolat alapja a szülő-gyermek viszony, és ez védendő alapjogként szerepel az Alaptörvényben.

Magyarország Alaptörvényének L) cikk

- (1) „Magyarország védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a **családot, mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony.**”

- b) A bíróságok az ügyben folytatott eljárásukkal nem biztosították részemre, hogy részrehajlás nélküli tisztességes eljárás keretében ésszerű határidőn belül döntöttek volna az ügyemben, a benyújtott ideiglenes intézkedés iránti kérelmem el sem bírálták.

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk

- (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

- c) A bíróságok a döntésükkel a gyermekemmel való kapcsolattartásomat bénították el teljesen, nem vették figyelembe az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdés szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét **tiszteletben tartsák**. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

A Magyarország Alaptörvény 28. cikk szerint:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A bíróságok az ügyben nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezték a jogszabályokat, és hozták meg számomra sérelmes végzésüket.

- 2) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az ügyben keletkezett bírói döntések ellentétesek az Alaptörvény általam megjelölt rendelkezéseivel, mert nem a család védelmét helyezte előtérbe, nem a családi kapcsolat védelmét tartotta szem előtt, nem vette figyelembe azt, hogy döntésével, miszerint az ügyet joghatósága megszűnésének megállapítása mellett megalapozatlanul áttette a hivatkozott EU Rendelet értelmében, annak jogszabályi feltételeinek hiánya ellenére a német hatóságnak elbírálásra úgy, hogy a gyermek érdekét szolgáló ideiglenes intézkedés iránti kérelmemet el sem bírálta, azzal az apa-gyermek közötti minimális kapcsolattartás lehetőségét is elbénította, és azt, hogy a kapcsolattartásért, szülői felügyeletért a gyermekemért, aki jelenleg is az édesanyjánál veszélyeztetve van egy tisztességes eljárás keretében itthon, rám indokoltanul nagy terheket nem róva egy külföldi eljárással harcolni tudjak itthon Magyarországon. Azon Alaptörvényben biztosított jogomat, hogy jogaimat a bíróság előtt tisztességes tárgyaláson gyakorolhassam, és ügyemben a bíróság észszerű határidőn belül döntsön egyáltalán nem tudom gyakorolni a bíróságok indokolatlan, megalapozatlan és Alaptörvényellenes döntéseik miatt.

Fentiek miatt fordulok a T. Alkotmánybírósághoz panasszal, és kérem a sérelmes bírósági döntések megsemmisítését, tekintettel azok Alaptörvényellenességére.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

Nyilatkozom továbbá arról, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzések végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járlok hozzá.

Az érintettségemet alátámasztó és az ügygel kapcsolatban rendelkezésemre álló összes előzményi dokumentumot (F/5. szám alatt) panaszomhoz mellékletben csatolom.

Kelt: Kecskemét, 2021. szeptember 20.

Tisztelettel:

[redacted] indítványozó képviseletében eljárva:

[redacted]
Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd

Dr. Dézsi Andrea
advéni ügyvéd

Melléletek:

- F/1. szám: ügyvédi meghatalmazás a panasz előterjesztésére
- F/2. szám: Emberi Erőforrások Minisztériuma Gyermekvédelmi és Gyámügyi Főosztály Központi Hatóság 8738-5/2017/ GYERGYAM számú levele
- F/3. szám: Felperes elleni büntetőeljárás rendelkezésemre álló irata
- F/4. szám: A Kúria jogerős döntésének akkori jogi képviselőm általi átvételét igazoló irat
- F/5. szám: érintettségemet igazoló perben keletkezett rendelkezésemre álló iratok