

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 6 0 8 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 OKT 07.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 7 db	45K

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK 6.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán/Byutóládába/Személyesen/E-mailen/Faxon/leirat/Kézbesítéssel	
Érkezett: 2019 -09- 26	Tu
PÉLDÁNY: 1 IV -	
MELLÉKLET: felb. vs. KÖZTÜK: -	
FŐLAJSTROMSZÁM:	33.126 / 18
UTÓIRATON:	

a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.) útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

anyja neve:

állampolgársága: indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 45.K.33.126/2018/15. számú, 45.K.33.127/2018/15. számú és 45.K.33.128/2018/15. számú közigazgatási jogvita elbírálása iránti perekben meghozott ítéleteinek alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:***Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés pontos megjelölése:***

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 45.K.33.126/2018/15. számú, 45.K.33.127/2018/15. számú és 45.K.33.128/2018/15. számú közigazgatási jogvita elbírálása iránti perekben tárgyaláson kívül meghozott ítéletei.

A jogsérelmeket az eljárás során az alábbiakban jelölöm meg röviden:

(1) Az indítványozó szülői felügyeleti jogainak sérelme, továbbá,

(2) mivel az eljárás során nem az eljárás egészének és a körülményeinek a figyelembevételével történt az ítélezés, továbbá az eljárásban alkalmazandó speciális eljárási szabályok figyelmen kívül hagyása végett a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme következett be.

A. Az indítványom benyújtásának törvényi és formai követelményei

hatter KK

██████████ a segítőjével átléptette a gyermekeket a német-osztrák majd az osztrák-magyar határon a szükséges úti okmányok és az édesapának az utazásba való beleegyezését kifejező nyilatkozata nélkül és a gyermekeket Magyarországra, ██████████ szüleinek az ██████████ szám alatti házába vitték. A gyermekek jelenleg is nagyszüleik házában, ██████████ annak visszatartva, amibe az édesapa ██████████ nem egyezett bele és akarataival nem egyezik.

7. Magyarországi tartózkodásuk alatt a gyermekek nem megfelelően fejlődnek, az elvárható fejlődésükben kifejezetten visszamaradtak. Félbemaradt a gyermekek fejlesztése a németországi Pető Intézetben. ██████████ egészsége súlyosan megromlott. ██████████ a Németországban történt agyműtétjét követő kezelése és orvosi kontrollvizsgálatai, valamint a szemészeti vizsgálatai a gyermekek önkényes elvitele miatt elmaradtak. ██████████ kiújult a Németországban már tünetmentes epilepsziája, miután Magyarországon az anya elhagyta az epilepsziára szedett gyógyszerek adását ██████████ számára. A jogellenes elhozatal napján már a kórházi sürgősségi ellátásra került ██████████ mivel táplálhatatlanná vált és a helytelen táplálás következtében életveszélyes állapotba került, rekeszsérve keletkezett. Műtét elvégzésére került sor. Az anya hanyag gondozása alatt ██████████ feje felduzzadt és eldeformálódott, vizuális ingerekre már nem reagál. Az indítványozó ██████████ édesapa aggodalmában folyamatosan kéri a hatóságok segítségét ██████████ egészségének súlyos és rohamos romlásának ügyében, mivel az édesanya nem működik együtt az édesapával és akadályozza a gyermekekkel való találkozását, elzárva tartja a gyerekeket és a gyerekek láthatását ahhoz köti, hogy az édesapa vásároljon egy házat ██████████ számára. Az édesapa, az indítványozó ██████████ havi rendszerességgel küld pénzt feleségének, hogy biztosítva legyen, hogy addig is, míg a gyermekek nem kerülnek visszavitelre németországi otthonukba, az édesanya számára rendelkezésre álljon elegendő pénz a gyermekek ellátására és gondozására. Az édesanya hatóság előtti nyilatkozatából kiderült, hogy a pénzt nem az édesapa szándékával egyező célra használja fel, hanem azt gyűjti. Az elmúlt hónapban, 2019.08.07. napján tragikus esemény történt, ██████████ epilepsziás rohama következtében kihívott mentőautóban hosszas küzdelem után újraélesztésre került és a szegedi klinikán küzdöttek tovább az orvosok az életéért. Állapota válságos, és a magyarországi tartózkodása alatti szondás táplálásához köthetően a legsúlyosabb fertőzéssel küzd. A történetek során fellépő további agykárosodása drámai és visszafordíthatatlan.

8. Az édesapának, ██████████ az Orosházi Rendőrkapitányságnál tett bejelentését követően a rendőrség a hármaskrék ügyét továbbította a Központi Nyomozó Főügyészség Szegedi Regionális Osztályához, a ██████████ édesanyával szemben felmerült, kiskorú veszélyeztetése büntett alapos gyanúja miatt. Az ügyben ██████████ mint tanút a katonai ügyész kihallgatta.

9. Fentiekén túl, felmerült az okirathamisítás büntett alapos gyanúja is ██████████ szemben, ami miatt a rendőrség szintén továbbította az ügyet a Központi Nyomozó Főügyészség Szegedi Regionális Osztályának.

10. Az indítványozó ██████████ édesapa kérésére a német központi hatóság továbbította az édesapa kérelmét az Igazságügyi Minisztérium Nemzetközi Magánjogi Főosztályának,

amiben kérte a gyermekei visszavitelét Németországba. Az Igazságügyi Minisztérium Nemzetközi Magánjogi Főosztálya az XX-NMFO/GYELV2/3795/2017 iktatószámú, 2017. július 31. napján kelt [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jogellenes Magyarországra hozatala” tárgyú, [REDACTED] címzett levelében leírja, hogy az iratokból **megállapítható a gyermekek jogellenes elvitele.**

11. [REDACTED] a kérte a gyermekei visszavitelét “A Gyermekek Jogellenes Külföldre Vitelének Polgári Jogi Vonatkozásairól” szóló, Hágában az 1980. évi október 25. napján kelt szerződés kihirdetéséről szóló 1986. évi 14. törvényerejű rendelet szerint a Pesti Központi Kerületi Bíróságtól. Az elsőfokú bíróság a 26.Pk.500.277/2017/12. számú határozatában a kérelmező kérelmét elutasította. Ezt követően [REDACTED] fellebbezését a PKKB felterjesztette a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú Bíróság elé. A Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.631.543/2018/4. számú jogerős határozatában helyben hagyta az elsőfokon hozott ítéletet. Ezt követően [REDACTED] a Kúriához fordult. A Kúria mint felülvizsgálati bíróság a Pfv.II.21.124/2018/10. ügyszámú végzésében az áll, hogy: „A Kúria a jogerős végzést hatályában fenntartja.”

12. Továbbá „Az első- és másodfokú végzések szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság megállapította, hogy **a kérelmező a Hágai Egyezmény 3. cikkében előírt, illetve a 2201/2003. (XI.27.) EK rendelet (továbbiakban: EK rendelet) 2. cikk 11) pontjában foglalt feltételeket bizonyította.** A gyermekek szokásos tartózkodási helyének Németország tekintendő, a szülők a szülői felügyeletet közösen gyakorolták, az elvétel a szokásos tartózkodási hely joga szerinti szülői felügyeletet sérti. Továbbá Az eljárásban nem volt vitatott az, hogy a kérelmezett a három gyermekkel a kérelmező beleegyezése nélkül tért vissza Magyarországra, ebből következően **az EK rendelet 2. cikk 11) pont a) és b) pontja értelmében a kiskorú gyermekek Magyarországon történő visszatartása, illetve Németországból való elvitele jogellenesnek minősül.**”

13. Továbbá, a gyermekek 2017. szeptember 27. napjával történt bejegyzéssel **hazai anyakönyvezésre és a Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételre kerültek az édesapa tudomása és előzetes megkeresése nélkül** [REDACTED] kérelmére. Majd ezt követően a Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala, mint I. fokú gyámhatóság Orosházán, 2017. év október hó 03. napján a BE-06/02/5483-5/2017. iktatószámú határozatával eseti gyámot rendelt ki a kiskorú gyermekek törvényes képviselőjének ellátására a hazai anyakönyvi eljárásban. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] eseti gondnok a gyermekek törvényes képviselője során 2017. év október hó 5. napján az Orosháza Város Polgármesteri Hivatala anyakönyvvezetője előtt a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] anyakönyvezése és a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban Magyarországon élő magyar állampolgárként történő bejegyzése végett eljár majd ezt követően kérte felmentését gyámi tisztsége alól.

14. Ezt követően az édesapa, [REDACTED] a kérelmére a Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya által Békéscsabán, a 2018. év január hó 10. napján hozott BE/15/3-3/2018. iktatószámú határozatával **a hatóság megállapította, hogy az eseti gyám kirendelése jogsértő** és a fent említett Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala, mint I. fokú gyámhatóság által hozott BE-06/02/5483-5/2017. iktatószámú, eseti gyámot kirendelő határozatát megsemmisítette, továbbá megállapította, hogy “a gyermekek

hazai anyakönyvezése és Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vétele 2017. év szeptember hó 27. napján történt meg” és “nyilvánvaló, hogy a gyermekek tekintetében a hazai anyakönyvezési eljárás már azt megelőzően lefolytatódott, mielőtt az I. fokú gyámhatóság a fellebbezéssel támadott döntését meghozta volna, ez pedig azt jelenti, hogy az I. fokú gyámhatóság eseti gyám kirendelése tárgyában folytatott eljárása a [REDACTED] szülő, mint ügyfél eseti gyám kirendelése iránti kérelmének benyújtása napját követő harmadik napon okafogyottá vált”, továbbá, hogy az eseti gyám által 2017. év október hó 5. napján aláírt adatlap a már lezárult hazai anyakönyvezés eljárásra nem volt és nem is lehetett hatással, abban, az eljárásban az eseti gyám nyilatkozata joghatás kiváltására már nem volt alkalmas”.

15. Valamint, a Budapest Főváros Kormányhivatala Állampolgársági és Anyakönyvi Főosztályának Budapesten, 2018. év szeptember 3. napján kelt BP/A/11134-4/2018. iktatószámú [REDACTED] édesapának címzett tájékoztató levelében az áll, hogy “a benyújtott iratanyag vizsgálata során az előbbi megfelelések mellett megállapítottuk, hogy a kérelmező anyja a vonatkozó anyakönyvi jogszabálynak megfelelően nem hiteles magyar fordítással nyújtotta be a gyermekek külföldi anyakönyvi kivonatát, illetve a gyermekek lakóhelyére vonatkozó **adatlapról hiányzik az apa hozzájárulása**. A nem megfelelések pótlása érdekében rövid úton tájékoztattuk a kérelmezőt, hogy mi módon nyújthat be hiteles magyar fordítással ellátott külföldi anyakönyvi kivonatot, illetve, ha az Ön [REDACTED] hozzájárulását nincs módjában beszereznie, akkor az illetékes gyámhivatalhoz kell fordulnia”. [REDACTED] folyamatosan kapcsolatban állt és áll a Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatalának gyámhivatalával, saját maga kereste meg a gyámhivatalt a gyermekei ügyében és tájékoztatta a hatóságot a történetekről és kérte a hatóság segítségét. Megadta elérhetőségeit és rendelkezésükre állt. A gyámhivatal ügyintézőjének és osztályvezetőjének tudomása volt róla, hogy az édesapa a gyermekeit illetően mindig rendelkezésükre áll, mint ahogyan az iratanyagokból is kiderül, az apa “Németországból lakóhelyéről minden további nélkül Magyarországra tud jönni bármikor, akár egyik napról a másikra is, ha jelenlétére szükség van” és mindezek ellenére egyetlen értesítést és megkeresést sem kapott a gyámhivataltól az ügyben, pedig “az I. fokú gyámhatóság döntése indokolásában arra hivatkozva rendelt a gyermekek részére eseti gyámot, hogy Ő, mint a gyermekek édesapja és törvényes képviselője”, - [REDACTED] - akadályoztatása (külföldön való tartózkodása) miatt nem tudja a gyermekek törvényes képviselétét ellátni”, továbbá, mint ahogyan az ügyiratokban áll, “semmilyen ésszerű oka nem lehetett annak, hogy a hazai anyakönyvi eljárásban ne tudta volna ellátni a gyermekek képviselétét”. Az édesapa nem kapott értesítést a gyámhatósági eljárás megindításáról sem, továbbá nem kapott végzést a megjelenésre vonatkozóan a gyámhivataltól. Egyetlen e-mail-t sem küldött a hivatal annak ellenére, hogy ismerték az édesapa e-mail címét és kapcsolatban is állt a hivatallal, továbbá nem is telefonáltak az édesapának.

16. A Békés Megyei Kormányhivatal Orosháza Járási Hivatala Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztályának gyámügyi ügyintézőjének és osztályvezetőjének tudnia kellett, hogy kötelességük, hogy az ügyben megkeressék, tájékoztassák az édesapát és megbeszéljék vele a gyermekei anyakönyvezése és a Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vétele során a gyermekei törvényes képviselétének kérdését, azonban a

hatóság ezen kötelességének nem tett eleget. Valótlan-ságot állított a hatósági okiratban, miszerint a gyámhatóság határozatában az indokolásában az áll, hogy a hatóság arra való hivatkozással rendelt ki a gyermekek részére eseti gyámot, mivel a gyermekek édesapja, mint törvényes képviselője, akadályoztatása -külföldön való tartózkodása- miatt nem tudja a gyermekek törvényes képviselőtét ellátni”. Ez nem felel meg a valóságnak, az édesapa nem volt akadályoztatva, kettős állampolgárként életvitelszerűen Németországban él harminc éve és ha tudomására hozzák, hogy gyermekei törvényes képviselőtét érintő ügy van folyamatban, akkor haladéktalanul rendelkezésére áll mind a hatóságoknak, mind feleségének, [REDACTED] hogy közösen, egyetértésben hozzák meg a döntéseket és járjanak el a hatóságok előtt. Az édesapa véleménye szerint nem lehetséges, hogy a gyámhivatal nem bírt tudomással arról a tényről, hogy [REDACTED] jogtalanul, önkényesen, az édesapa tudta és beleegyezése nélkül vitte el németországi otthonunkból a gyermekeket Magyarországra a szülei házába, ahol önkényesen tartja vissza a gyermekeket mindmáig. Nyilvánvaló volt az a tény már akkor is a gyámhivatal előtt, hogy [REDACTED] édesapa míg gyermekei Magyarországon történő anyakönyvezésével egyetért, azonban a gyermekek Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vétele nem egyezik akaratával. [REDACTED] az édesapától függetlenül, annak megkérdezése és beleegyezése nélkül önkényesen és egyedül járt el az ügyben. **Azzal, hogy a hatóság nem értesítette az édesapát, hivatali kötelességét megszegte és az eseti gyám kirendelésével segédkezett elérni, hogy [REDACTED] nélkül, - az édesapát mintegy kizárva – a gyermekek törvényes képviselőtét az eseti gyámmal ellátva a gyermekek anyakönyvezésre és Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételre kerüljenek.**

17. A Belügyminisztérium Személyi Nyilvántartási és Igazgatási Főosztálya, [REDACTED] kérelmére 2018. év június 29. napján a BMSZTO/129-3, 129-4 és 129-5/2018. számon, Dr. Pintér Sándor miniszter nevében hozott határozataival **a gyermekek adatainak a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban Magyarországon élő magyar állampolgárként 2017. szeptember 27. napjával történt bejegyzését megsemmisíti és egyidejűleg a gyermekek személyi azonosítója és azon nyilvántartott adatainak törlése iránt intézkedik, valamint a gyermekek személyi azonosítóját és lakcímet igazoló hatósági igazolványát bevonja és érvényteleníti, továbbá a bejegyzést teljesítő hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Továbbá megállapítja, hogy “a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy jelen esetben egyik szülő sem gyakorol kizárólagos szülői felügyeleti jogot”, a gyermekek “Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vétele iránti kérelme ügyében a szülőknek a szülői felügyeletből eredő jogait közösen kell gyakorolniuk, és tárgyi kérelem előterjesztéséhez **mindkét szülő hozzájáruló nyilatkozatának megadása ill. csatolása szükséges.** Mivel az eseti gyám kirendelésére irányuló határozat alapján az eseti gyám által a gyermek(ek) Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételi kérelme iránti kérelem ügyében tett nyilatkozat joghatás kiváltására nem volt alkalmas, illetve a gyermek apjának szülői felügyeleti joga megvonását vagy korlátozását érintő bírósági döntésre vonatkozó adat nem merült fel, ezért az eseti gyám által tett hozzájáruló nyilatkozat az eljárás során nem lett volna figyelembe vehető. Ennek alapján a BFKH Állampolgársági és Anyakönyvi Főosztályának –**

mint a gyermek(ek) külföldön történt születésének hazai anyakönyvezését lefolytató és az Nytv. 4. § (2d) bekezdése alapján a nyilvántartásba vételre irányuló eljárás ügyében hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak kellett volna megvizsgálni azt a körülményt, hogy kiskorú [REDACTED] törvényes képviselői az eljárásban bármilyen okból akadályozottak-e, illetve ennek eredményétől függően fennáll-e eseti gyám kirendelésének szükségessége a nyilvántartásba vételre irányuló eljárásban. Tekintettel arra, hogy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] adatainak Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételére fentiek vizsgálata és gyermek(ek) édesapjának hozzájárulása nélkül, jogsértő módon került sor, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, a bejegyzést megsemmisítem, ...”.

18. [REDACTED] nem tett eleget a Belügyminisztérium fenti BMSZTO/129-3/2018., BMSZTO/129-4/2018. és BMSZTO/129-5/2018. iktatószámú határozataiban foglaltaknak, abban, hogy az édesapa kezdeményezésére megbeszélt helyen és időpontban nem jelent meg a hivatalban és a hatóság előtt, hogy a kötelezettségének eleget tegyen miszerint, mint a kiskorúak törvényes képviselője, a birtokában levő lakcímgazolványokat nyolc napon belül a lakóhelye szerint illetékes járási hivatalban leadja (vagy a Belügyminisztérium Személyi Nyilvántartási és Igazgatási Főosztálya részére megküldje) valamint új kérelmet adjon be egyetértésben és közösen [REDACTED] [REDACTED] mint a kiskorúak törvényes képviselőjével. Az édesapa így hiába utazott el Németországból és jelent meg, a kérelem beadására nem kerülhetett sor. Azonban tudomására jutott, hogy [REDACTED] ismételten egyedül és az édesapa tudomása és beleegyezése nélkül újabb kérelmet adott be.

19. A Belügyminisztérium fenti határozatai ellen [REDACTED] törvényes képviselő által képviselt [REDACTED] felperesek keresetet terjesztettek elő, melyben elsődlegesen kérte a határozatok megsemmisítését, másodlagosan pedig azok megváltoztatásait, miszerint az alaphatározatot tartsa fenn a hatályában és kötelezze a hatóságot felperes anyakönyvezésére, valamint a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételére. Felperesek további beadványaikban hivatkoztak arra, hogy jogsérelmüket a felperesek Alaptörvény szerinti társadalombiztosítási ellátáshoz való jogának sérelmében jelölték meg. Felperesek hivatkoztak arra, hogy az édesapa [REDACTED] Németországban olyan nyilatkozatot tett, hogy a gyermekek magyar lakcíméhez nem járul hozzá és hivatkozott a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 16. § (1) bekezdés 1. pontjára és az Nytv. 4. § (2d) bekezdésével kapcsolatban előadták, hogy a nyilvántartásba vételt az alperesnek hivatalból kell elvégeznie és tekintettel arra, hogy az édesapa a felperesek honosításához hozzájárul, ezért ezt meghaladóan további hozzájáruló nyilatkozatra nincs szükség.

20. Ezzel szemben az alperes Belügyminisztérium védiratában kifejtette, hogy a felperes keresete alaptalan és megalapozottnak tartja a felperes keresetének elutasítását. Alperes előadta, hogy a nyilvántartásba vételi eljárás során szubjektív szempontok nem vizsgálhatók, kizárólag objektív szempontok. Alperes hivatkozott arra, hogy a Ptk. 4:147. § (1) bekezdés értelmében a szülői felügyeleti jog gyakorlása során a szülőknek személyesen kell eljárniuk, képviselőnek nincs helye és előadta, hogy egyik szülő sem gyakorol kizárólagos szülői felügyeleti jogot, ezért a felperesek Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vétele iránti kérelme ügyében a szülőknek a szülői felügyeletből eredő jogukat közösen kell gyakorolniuk és a tárgyi kérelem előterjesztéséhez mindkét szülő

hozzájáruló nyilatkozatának megadása szükséges. Továbbá alperes hivatkozott arra, hogy a támadott határozatok nem érintik a gyermekek születési anyakönyvi bejegyzését, mivel az nem tartozik az alperes hatáskörébe, a döntés kizárólag a személyiadat- és lakcímnyilvántartásban tárolt adatok törlésére irányul. Továbbá alperes hivatkozott az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (At.) 67. § (1b) bekezdésére és az Nytv. 3. § (1) és (2) bekezdéseire valamint előadta, hogy a támadott határozatokban az alperes nem a felperesek társadalombiztosítási ellátása vagy az ahhoz való jogának érvényesülése tárgyában döntött. Továbbá alperes előadta, hogy a felperesek által csatolt BE-06/02/47-97-21/2017. számú jegyzőkönyv alapján az édesapa, [REDACTED] a születési anyakönyvi kivonat honosításához járult hozzá, azaz a magyar állampolgár külföldi születésének Magyarországon történő anyakönyvezéséhez. Alperes továbbá hivatkozott a Vhr. 29. § (2b) pontjára és előadta, hogy az Nytv. És Vhr. értelmében a hazai anyakönyvezési és a Magyarországon élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételre irányuló eljárás két egymásra épülő, azonban tárgyát, célját és szabályozását tekintve is elkülönülő eljárást kell érteni.

21. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 45.K.33.126/2018/15. számú, a 45.K.33.127/2018/15. számú és a 45.K.33.128/2018/15. számú ítéleteivel az alperes 2018. június 29. napján kelt BMSZTO/129-3/2018., BMSZTO/129-4/2018. és BMSZTO/129-5/2018 határozatait megsemmisíti és **kötelezi alperest**, hogy 15 napon belül intézkedjen a felperesek adatainak a személyiadat- és lakcímnyilvántartásba **Magyarországon élő magyar állampolgárként** 2017. szeptember 27. napjával történő bejegyzése iránt.

22. Továbbá az alkotmányjogi panasszal támadott fenti bírói döntések indokolás részében leírásra került, hogy **a bíróság megállapította, hogy az eseti gyám kirendelésére nem volt szükség az elsőfokú eljárásban, mivel az anya [REDACTED] törvényes képviselőként történő eljárása a felperesek lakcímének nyilvántartásba vétele körében elegendő volt.**

23. Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

III. A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

24. Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

25. Az indítványozó [REDACTED] nem perbeli fél és nem beavatkozó. Számára jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva.

26. Az ügyben nincs felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve perújítás nem lett kezdeményezve.

IV. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

27. Az alkotmányjogi panasszal támadott Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 45.K.33.126/2018/15. számú, 45.K.33.127/2018/15. számú és 45.K.33.128/2018/15. számú bírói döntés [REDACTED] indítványozó részére, mivel nem perbeli fél, a bíróság által kézbesítésére nem került. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidő

elmulasztása végett az indítványozó, [REDACTED] a mulasztás igazolására az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg igazolási kérelmet nyújt be a T. Alkotmánybíróság felé.

V. Az indítványozó érintettségének bemutatása

28. Az alkotmányjogi panasszal támadott Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 45.K.33.126/2018/15. számú, 45.K.33.127/2018/15. számú és 45.K.33.128/2018/15. számú közigazgatási jogvita elbírálása iránti perekben meghozott ítéleteiben perbeli félként szereplő [REDACTED] törvényes képviselő által képviselt [REDACTED] felperesek az indítványozó, [REDACTED] gyermekei. Az indítványozó a felperesek édesapja és törvényes képviselője. A Belügyminisztérium Személyi Nyilvántartási és Igazgatási Főosztálya fenti, 2018. év június 29. napján a BMSZTO/129-3, 129-4 és 129-5/2018. számon, Dr. Pintér Sándor miniszter nevében hozott határozataiban megállapítja, hogy **egyik szülő sem gyakorol kizárólagos szülői felügyeleti jogot**, azaz [REDACTED]. [REDACTED] indítványozó sem gyakorol kizárólagos szülői felügyeleti jogot.

29. Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói ítéletekben az indítványozó [REDACTED] mint szülő jogait és kötelezettségeit az ítéletek érintik.

30. Az indítványozó [REDACTED] mint a gyermekek édesapja, közös szülői felügyeleti joggal bíró szülő és a gyermekek törvényes képviselője, az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletekben érintett és azok végett jogaiban az alábbiakban kifejtettek szerint sérelem érte.

VI. Az alkotmányjogi panasz befogadásának feltételei teljesülnek.

31. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Törvény 27. § értelmében „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés *a)* az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és *b)* az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

32. Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések az indítványozó [REDACTED] Alaptörvényben biztosított jogát sérti így az Abtv. 27. §-ával összhangban az indítványozó érintettsége adott és jogorvoslati lehetőség az indítványozó [REDACTED] számára nincs biztosítva.

33. Az Abtv. 29. §-a értelmében "az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be".

34. Az Abtv. 31. § (2) bekezdése értelmében "ha egy ügyben alkotmányjogi panasz alapján a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött,

ugyanabban az ügyben érintett panaszos által, azonos jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon Alaptörvény biztosította jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozva alkotmánybírósági eljárásnak nincs helye."

35. Jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntésekkel kapcsolatban alkotmánybírósági eljárás mindeddig nem volt.

36. Jelen alkotmányjogi panaszt az indítványozó [REDACTED] [REDACTED] ajánlott tértivevényes küldeményként adta postára az I. fokon eljáró bíróság részére.

37. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

38. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidő elmulasztása végett az indítványozó [REDACTED] [REDACTED] mulasztás igazolására az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg igazolási kérelmet nyújt be.

39. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d.) pontja szerint jelen alkotmányjogi panaszom az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik.

B. Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések alaptörvényellenességének okai

I. A szülői felügyeleti jogok

40. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 146:1. § (1) bekezdése értelmében „a kiskorú gyermek szülői felügyelet vagy gyámság alatt áll.”, ugyanakkor a (2) bekezdés értelmében „a szülői felügyelet a kiskorú gyermek neve meghatározásának, gondozásának, nevelésének, tartózkodási helye meghatározásának, vagyona kezelésének, törvényes képviselőjének jogát és kötelességét, a gyámnevezésnek és a gyámságból való kizárásnak a jogát foglalja magában.”

41. A törvény rögzíti a szülői felügyelet gyakorlásának elveit. A 4:147. § (1) bekezdés értelmében „a szülői felügyeletet a szülők a gyermek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődésének érdekében, egymással együttműködve kötelesek gyakorolni.”. Továbbá a 4:147. § (2) bekezdés értelmében „A szülői felügyelet közös gyakorlása során a szülők jogai és kötelezettségei egyenlők.”

42. Továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:149. §-ának értelmében a „a szülő felügyeleti jogának gyakorlását a bíróság vagy más hatóság törvényben meghatározott, kivételesen indokolt esetben, olyan mértékben korlátozhatja vagy vonhatja el, amely a gyermek érdekének biztosításához szükséges.”

43. A törvény a továbbiakban rögzíti a 4:152. § (1) bekezdésében, hogy „a szülők joga és kötelezettsége, hogy a gyermeket gondozzák, a gyermek megélhetéséhez és felnevelkedéséhez szükséges feltételeket biztosítsák” továbbá a (2) bekezdés értelmében „a

szülők a saját háztartásukban kötelesek a gyermekük lakhatását biztosítani. A gyermek lakóhelye - ha a bíróság vagy a gyámhatóság eltérően nem rendelkezik - a szülei lakása akkor is, ha a gyermek átmenetileg máshol tartózkodik”. Továbbá az (5) bekezdés rögzíti, hogy „a gyermek huzamos időn át - így tanulmányok folytatása, munkavállalás vagy más hasonló célból - önállóan vagy egyik szülőjével mindkét szülő egyetértésével tartózkodhat külföldön” és a (6) bekezdés értelmében „a gyermek letelepedés céljából történő külföldre távozásához erre vonatkozó szülői engedély szükséges”.

44. Továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:154. §-a akként rendelkezik a gyermekekkel tényleges családi kapcsolatban álló személy részvételéről a gyermek gondozásában és nevelésében, hogy „a gyermek gondozása, nevelése során egyes jogok és kötelezettségek gyakorlásában - a felügyeletet gyakorló szülő hozzájárulásával - részt vehet az a személy, akinek saját vagy a szülővel közös háztartásában a gyermek huzamos időn át nevelkedik”.

45. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:164. §-a rendelkezik a *szülői felügyelet közös gyakorlásáról, miszerint az* (1) bekezdés értelmében „a szülői felügyeletet a szülők - megállapodásuk vagy a gyámhatóság vagy a bíróság eltérő rendelkezése hiányában - közösen gyakorolják akkor is, ha már nem élnek együtt”. A (2) bekezdés rögzíti, hogy „a különélő szülőknek a közös szülői felügyelet gyakorlása során biztosítaniuk kell gyermekük kiegyensúlyozott életvitelét” és a (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy „azonnali intézkedést igénylő esetben a szülő a gyermek érdekében - a másik szülő késedelem nélkül történő értesítése mellett - közös szülői felügyelet esetén is önállóan dönthet”.

46. Ugyanakkor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:170. §-a úgy rendelkezik a szülői felügyelet gyakorlásának és a gyermek elhelyezésének megváltoztatása kérdésében az (1) bekezdés értelmében, hogy „nem hivatkozhat a körülmények megváltozása folytán a gyermek érdekében az a szülő, aki a változást felróható magatartásával maga idézte elő, így különösen, ha a gyermeket jogosulatlanul vette magához vagy tartja magánál”.

47. Továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény a 4:175. §-a a közösen gyakorolt szülői felügyeleti jogokról a következőképpen rendelkezik az (1) bekezdésben: „A különélő szülők a gyermek sorsát érintő lényeges kérdésekben közösen gyakorolják jogaikat akkor is, ha a szülői felügyeletet a szülők megállapodása vagy a bíróság döntése alapján az egyik szülő gyakorolja, kivéve, ha a gyermekétől különélő szülő felügyeleti jogát a bíróság e tekintetben korlátozta vagy megvonta.”, továbbá a (2) bekezdés rögzíti, hogy: „A gyermek sorsát érintő lényeges kérdésnek tekintendő a kiskorú gyermek nevének meghatározása és megváltoztatása, a szülőjével azonos lakóhelyén kívüli tartózkodási helyének, huzamos időtartamú vagy letelepedés céljából történő külföldi tartózkodási helyének kijelölése, állampolgárságának megváltoztatása és iskolájának, életpályájának megválasztása.”.

48. Az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy Magyarország védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony.

II. A szülői felügyeleti jogok sérelme

49. [redacted] indítványozó és [redacted] házastársak és gyermekeik, [redacted] [redacted] a közös szülői felügyeletük alatt állnak.

50. A gyermekek állandó bejelentett lakóhelye jelenleg is a [REDACTED] [REDACTED] szám alatti németországi otthonuk.
51. A gyermekek jogtalan elvitelét követően még jelenleg sincs a házastársak közt megállapodás a gyermekelhelyezést illetően, sem bírósági, sem gyámhatósági határozat nem rendelkezik róla.
52. A szülői felügyeleti jogaikat sem bíróság, vagy más hatóság nem korlátozta és nem vonta el a szülők egyikétől sem.
53. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:164. § (1) bekezdése értelmében a szülői felügyeletet a szülők - megállapodásuk vagy a gyámhatóság vagy a bíróság eltérő rendelkezése hiányában - közösen gyakorolják akkor is, ha már nem élnek együtt.
54. Ugyanakkor, a közös szülői felügyeleti jog gyakorlása során a szülők jogai és kötelezettségei egyenlők. Továbbá a szülői felügyeletet egymással együttműködve kötelesek gyakorolni. A szülői felügyeleti jog magába foglalja, a kiskorú gyermek gondozásának, nevelésének, és tartózkodási helye meghatározásának jogát, továbbá a törvényes képviselőjének jogát és kötelezettségét.
55. A szülő-gyermek viszony alkotmányosan védett. A jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések sértik az indítványozó [REDACTED] szülő-gyermek viszonyát, a szülői felügyeleti jogában sérti. Mint fentebb írtam, a szülői felügyeleti jog magába foglalja a kiskorú gyermek gondozásának, nevelésének, és tartózkodási helye meghatározásának jogát, továbbá a törvényes képviselőjének jogát és kötelezettségét. Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntésekben való hivatkozás a Kúria Kfv.37.738./2015/3 (BH2017.418.) számú döntésére és az erre való tekintettel történt megállapítás, miszerint a bíróság helyt ad a felperes hivatkozására, hogy a Vhr. 31. § (3) bekezdése értelmében nincs előírva a hatóság előtti közös törvényes képviselő, ezért az érdemi döntést nem befolyásoló körülmény, hogy a lakcímbejelentéssel élő szülő önkényesen változtatta-e meg a gyermek lakóhelyét valamint, hogy „mindaddig, míg a gyámhatóság vagy a bíróság jogerős döntése a gyermek lakóhelyéül a bejelentettől eltérő címet nem jelöl meg, a gyermek lakóhelye annak a szülőnek a lakóhelye, akinek a háztartásában a gyermek életvitelszerűen lakik (BH2017.418.)” sérti az indítványozó [REDACTED] szülőt az alkotmányosan védett szülő-gyermek viszonyában és a szülői felügyeleti jogának gyakorlásában és ebből keletkező kötelezettségének eleget tevésében, annak ellenére, hogy az indítványozó és házastársa közös szülői felügyeleti jogokkal rendelkeznek egyenlő mértékben, az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági döntések a felperesek kérelmének elbírálása során kizárólagosan a anyának delegálja a szülői felügyeleti jogokból eredő jogok gyakorlását és kötelezettségeket, továbbá a gyermekek törvényes képviselőjének ellátását és így a gyermekek tartózkodási helyének megválasztásának jogát kizárólag az anyának tulajdonítja és ezzel annak az eldöntését, hogy a gyermekek Magyarországon élő magyar állampolgárokként kerülnek nyilvántartásba és nem pedig külföldön élő magyar állampolgárokként, teljesen és kizárólag a anya, [REDACTED] számára biztosítja. Ennek során az indítványozó [REDACTED] a abba a helyzetbe kényszerül, hogy szülői felügyeleti jogából adódó jogai gyakorlásából és kötelezettségeinek eleget tevésből kizárásra kerül. A jogellenesen másik országba elhurcolt [REDACTED] így az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések miatt Magyarországon élő magyar állampolgárokként maradnak a nyilvántartásban bejegyezve, ami nem egyezik az indítványozó [REDACTED] apa akaratával, kifejezetten azzal ellentétes. Akarata ellenére fenntartják hatályában gyermekei jogellenesen történt bejegyzését a nyilvántartásban. Ki szeretném hangsúlyozni, hogy a fentiek nem azért kerültek leírásra, hogy az alapján a T. Alkotmánybíróság felülbírálja a rendes bíróság döntéseit, hanem annak

bizonyítékaul szolgálnak, hogy az indítványozó ██████████ alkotmányos jogai sérültek.

III. A tisztességes eljáráshoz való jog

56. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés értelmében „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”. Az Alaptörvényben a tisztességes bíráskodás garanciális szabályai kerültek rögzítésre az Alkotmány 57. g (1) bekezdésben foglalt tisztességes tárgyaláshoz képest. A tisztességes eljáráshoz való jog több garanciális szabályon alapszik. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint része a tisztességes eljárásnak az is, hogy az eljárásban biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége (22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]).
57. A tisztességes eljáráshoz való jog olyan alapjog, amely nem korlátozható: „...a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye.” (14/2004. (
58. A tisztességes eljárás során az eljárás egészének és a körülményeinek a figyelembevételével lehet ítélezni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.].
59. Az Alaptörvény 28. cikk rögzíti, hogy „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”.
60. Továbbá az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése rögzíti, hogy „Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.”. A pacta sunt servanda elvből következően az Alkotmánybíróságnak és a rendes bíróságoknak akkor is követnie kell a strasbourgi joggyakorlatot, az abban meghatározott alapjogvédelmi szintet, ha saját megelőző, „precedens-határozataiból” ez kényszerűen nem következne (1718/B/2010. AB határozat).
61. A Hágai Szerződés 1. cikk értelmében az egyezmény célja biztosítani a bármelyik Szerződő Államba jogellenesen elvitt vagy ott elrejtett gyermekek azonnali visszajuttatását. Továbbá a 3. cikk rögzíti, hogy a gyermek elvitele vagy elrejtése jogellenes, ha az: a) sérti az azon Szerződő Állam jogrendszere szerint egy személynek, egy intézménynek vagy bármilyen más szervnek - akár együttesen, akár külön-külön - juttatott felügyeleti jogot, amelyben a gyermeknek az elvitelét vagy elrejtését közvetlenül megelőzően a szokásos tartózkodási helye volt; és b) ezeket a jogokat az elvitel vagy elrejtés időpontjában – együttesen vagy külön-külön – gyakorolták vagy azok gyakorlásában éppen az elvitel vagy elrejtés akadályozta meg az arra jogosultakat.

IV. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme

62. Az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletek indokolás részében leírásra került – ahogy fentebb már részben idéztem -, hogy: „A bíróság ugyanakkor a szülő hozzájáruló

nyilatkozatának szükségessége körében hivatkozik a Kúria Kfv.37.738./2015/3 (BH2017.418.) számú döntésére, amelyben megállapította a lakcímnnyilvántartási eljárásban nincs szükség a közös szülői felügyeletet gyakorló külön élő szülő hozzájárulására a kiskorú gyermek lakóhelyének bejelentéséhez, mivel a Ptk. 4:147. §-a és a 4:166. §-ának szülői felügyeleti jogot szabályozó általános rendelkezései nem írják felül a deklaratív jellegű eljárásban alkalmazandó speciális eljárási szabályokat. A kiskorú gyermek lakóhelyének megváltozását az Nytv. A Vhr. rendelkezései alapján az anya köteles volt a beköltözés után nyilvántartásba vétel céljából bejelenteni még abban az esetben is, ha a másik szülő előzetesen nem járult hozzá. A regisztratív eljárási ügyben az érdemi döntést kizárólag annak ténye határozza meg, hogy a gyermek melyik szülővel él együtt, mindenkor a gyermek tényleges tartózkodási helye határozza meg a lakcímnnyilvántartási eljárásban hozott döntést. A felperes a fentiekre tekintettel helytállóan hivatkozott a Vhr. 31. § (3) bekezdésére, amely szakasz nem írja elő a hatóság előtti közös törvényes képviselést, ezért az érdemi döntést nem befolyásoló körülmény, hogy a lakcímbjelentéssel élő szülő önkényesen változtatta-e meg a gyermek lakóhelyét. Mindaddig, míg a gyámhatóság vagy a bíróság jogerős döntése a gyermek lakóhelyéül a bejelentettől eltérő címet nem jelöl meg, a gyermek lakóhelye annak a szülőnek a lakóhelye, akinek a háztartásában a gyermek életvitelszerűen lakik (BH2017.418.). A közigazgatásági hatóságnak lakcímnnyilvántartással kapcsolatos kérelem elbírálása során nem kellett alkalmaznia a Ptk.-nak a szülői felügyeletre vonatkozó szabályait, mert az eljárás nem a családjogi sérelmek orvoslását célozta. ...'

63. Szeretném kihangsúlyozni az idézett szövegben a „külön élő szülő” kifejezést, miszerint „a lakcímnnyilvántartási eljárásban nincs szükség a közös szülői felügyeletet gyakorló külön élő szülő hozzájárulására a kiskorú gyermek lakóhelyének bejelentéséhez”. Jelen esetben a közös otthont [REDACTED] hagyta el, amiből az következik, hogy ő a külön élő.

64. Továbbá tekintettel arra a tényre, hogy a kiskorú gyermekeket a németországi otthonukból [REDACTED] jogellenesen vitte el, azzal jogellenesen megváltoztatta a gyermekek tartózkodási helyét is. Jelen esetben a közös otthont elhagyó szülő jogellenesen vitte másik országba és tartja ott vissza a gyermekeket, amire nem lehet egyéb jogokat építeni.

65. Míg helyesen írja le az ítéletekben a bíróság, hogy szülői felügyeleti jogot szabályozó általános rendelkezései nem írják felül a deklaratív jellegű eljárásban alkalmazandó speciális eljárási szabályokat, kihangsúlyozom, hogy nem hagyható figyelmen kívül, hogy a jelen jogi eset is megkívánja, annak a figyelembevételét, hogy a gyermekek jogellenes külföldre vitele történt meg, ami során került az anya abba a helyzetbe, hogy a kiskorú gyermekek [REDACTED] szüleinek háztartásában kényszerülnek lakni életvitelszerűen, míg az indítványozó [REDACTED] édesapa túrni kényszerül a helyzetet, amit különélő házastársa, [REDACTED] [REDACTED] anyja okozott. A hangsúly, egyetértve a bírósággal, nem azon van, hogy önkényesen idézte elő az anya a helyzetet, véleményem szerint azon van, hogy jogellenesen hozta el a németországi közös otthonból az anya a gyermekeket Magyarországra, ami külön értékelésre kell, hogy kerüljön és ezért további speciális eljárási szabály alkalmazandó az eljárásban. Így az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletek azon megállapításai, miszerint a „felperes a fentiekre tekintettel helytállóan hivatkozott a Vhr. 31. § (3) bekezdésére, amely szakasz nem írja elő a hatóság előtti közös törvényes képviselést, ezért az érdemi döntést nem befolyásoló körülmény, hogy a lakcímbjelentéssel élő szülő önkényesen változtatta-e meg a gyermek lakóhelyét”, továbbá, hogy „mindaddig, míg a gyámhatóság vagy a bíróság jogerős döntése a gyermek lakóhelyéül a bejelentettől eltérő címet nem jelöl meg, a gyermek lakóhelye annak a szülőnek a lakóhelye, akinek a háztartásában a gyermek életvitelszerűen lakik (BH2017.418.)” míg sérti az indítványozó [REDACTED] apa szülői felügyeleti jogát, ahogy már kifejtettem, úgy a bíróságnak figyelembe kellett volna vennie azt a tényt, hogy a gyermekek jogellenesen kerültek elhozatalra Németországból és német állandó bejelentett lakóhellyel és német egészségbiztosítási jogviszonnyal rendelkezett a három elhurcolt kiskorú gyermek és

az anya, [REDACTED] 2017. szeptember 27. napján, amikor a gyermekek a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban Magyarországon élő magyar állampolgárként való bejegyzése történt.

66. A bíróság figyelmen kívül hagyta a kiskorú gyermekek jogellenes külföldre vitelének a tényét, nem az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével ítélkezett. Így ezért az eljárás méltánytalan, ill. igazságtalan, ill. nem tisztességes.

67. Továbbá a kiskorúak jogellenes külföldre vitele esetén speciális jogszabályokat kell alkalmazni és a „lex specialis derogat legi generali” elv szerint a speciális jogszabály lerontja, ill. felülírja az általánosat. Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntésekben kifejtésre került, hogy „... a Ptk. 4:147. §-a és a 4:166. §-ának szülői felügyeleti jogot szabályozó általános rendelkezései nem írják felül a deklaratív jellegű eljárásban alkalmazandó speciális eljárási szabályokat ...”, ugyanakkor tisztességtelen a bírósági eljárás, mert további speciális eljárási szabályokat nem vett figyelembe a bíróság és a döntését anélkül hozta meg, ami a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét testesíti meg.

68. Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések a kiskorú gyermekek jogellenes külföldre hozatala következtében adódóan a nagyszülők lakóhelyén való tartózkodási helyét ilyen módon a gyermekek legalizált lakóhelyévé minősíti.

69. A Hágai Egyezmény értelmében tilos és jogellenes a gyerekeket bejelenteni abban az országban ahova elhurcolták őket és az egyezmény kimondja, hogy a gyermekek mindenek feletti érdeke, hogy a lehető leggyorsabban visszakerüljenek az otthonukba. Ez figyelmen kívül lett hagyva a teljes eljárás során.

70. Az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletek az alperesi határozatban elrendelt, közigazgatási cselekmény végrehajtására vonatkozó halasztó hatály elrendelésével éppen ennek a súlyos és törvénysértő állapotnak a fenntartását segíti és mintegy legalizálja.

71. Valamint szeretném megjegyezni, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletekben az Nytv. rendelkezéseire való hivatkozás, miszerint a cselekvőképtelen kiskorú polgár részére a személyazonosító igazolványt a törvényes képviselő kérelmére kell kiadni, nem pontos.

72. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 13. § (2) bekezdése szerint „A személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvány tartalmazza a polgár természetes személyazonosító adatait, lakcímét - a (2a) bekezdésben meghatározott eltéréssel -, személyi azonosítóját, az okmány azonosítóját, valamint tájékoztatás céljából a 14. életévét be nem töltött kiskorú esetén - a törvényes képviselő kérelmére - a kiskorú törvényes képviselőinek nevét és a kiállítás időpontja szerinti telefonszámát. Továbbá a (2a) bekezdés szerint „A 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti külföldön élő polgár és a külföldön élő magyar állampolgár esetében a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvány azt igazolja, hogy az érintettnek nincs magyarországi lakóhelye.”. Továbbá a 4. § (1) bekezdés c) pontja szerint „a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 4. § (3) és (3a) bekezdése vagy 5. §-a alapján honosított vagy visszahonosított külföldön élő polgárok. Tehát a törvényes képviselő kérelmére a kiskorú törvényes képviselőinek nevét és a kiállítás időpontja szerinti telefonszámát is tartalmazza a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvány. A törvényben írt „a törvényes képviselő kérelmére” nyilvánvalóan a magyar helyesírási szabályok szerint helytelenül írt megszövegezése nem zárja ki, hogy a törvényes képviselő kérelme nem lehet két közös szülői felügyeleti joggal rendelkező szülő kérelme, sőt a törvényi rendelkezés a továbbiakban úgy szól, hogy „...tájékoztatás céljából a 14. életévét be nem töltött kiskorú esetén - a törvényes

képviselő kérelemére - a kiskorú törvényes képviselőinek nevét és a kiállítás időpontja szerinti telefonszámát ...”, ahol a szöveg a törvényes képviselő főnevet többes számban írja, tehát nem egy, hanem több törvényes képviselőt ír.

73. A továbbiakban szeretném megjegyezni, hogy A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény értelmező rendelkezések részében a következőképp határozza meg a lakóhely és tartózkodási hely jelentését:

5. § (2) *A polgár lakóhelye:* annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él. A lakcímbejelentés szempontjából lakásnak tekintendő az az egy vagy több lakóhelyiségből álló épület vagy épületrész, amelyet a polgár életvitelszerűen otthonául használ, továbbá - a külföldön élő magyar és nem magyar állampolgárok kivételével - az a helyiség, ahol valaki szükségből lakik, vagy - amennyiben más lakása nincs - megszáll. A bejelentési kérelem időpontjában mind a gyermekek és az anya németországi bejelentett lakóhellyel rendelkeztek és jelenleg is a gyermekek bejelentett lakóhelye a németországi otthonuk lakcíme, valamint a gyermekek külföldön élő magyar (és német) állampolgárok, tehát a törvény rendelkezése értelmében kivételt képeznek azon rendelkezés alól, hogy azt a helyiséget, ahol szükségből laknak továbbá amennyiben más lakása nincs megszállnak lakásnak tekintendő a lakcímbejelentés szempontjából, aminek a címe a polgár lakóhelye.

74. Tekintettel erre, a gyermekek lakóhelyének továbbra is a németországi otthonukat kell tekinteni. A gyermekek életvitelszerűen a [REDACTED] Németország alatti lakóhelyükön élnek. A lakóhelyükről való jogellenes elvitelükkel nem szűnik meg a fenti németországi lakcím lakóhelyüknek való tekintése. A külföldön élő magyar állampolgárok kivételével tekinthető lakcímbejelentés szempontjából lakásnak az a helyiség, ahol valaki szükségből lakik, vagy - amennyiben más lakása nincs - megszáll. A gyermekek elhurcolását követően a nagyszülők házában való elhelyezéséről szolgáló lakás, ahol szükségből laknak, ill. ahol elszállásolták őket - és más lakásuk nincs is- nem tekinthető a gyermekek lakóhelyének.

75. Fontosnak tartom megjegyezni, hogy az 5. § (3) bekezdése értelmében, miszerint *a polgár tartózkodási helye* annak a lakásnak a címe, ahol - lakóhelye végleges elhagyásának szándéka nélkül - három hónapnál hosszabb ideig tartózkodik, így a gyermekek elhelyezésére szolgáló lakás nem tekinthető a gyermekek tartózkodási helyének sem, mivel az, csak a lakóhely végleges elhagyásának szándéka nélkül valósulhat meg, [REDACTED] édesanyjának pedig nyilatkozata szerint nem áll szándékában a németországi lakóhelyükre való visszatérés.

76. Tekintettel a fentiekre, az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletek azon megállapításával, miszerint „a regisztratív eljárási ügyben az érdemi döntést kizárólag annak ténye határozza meg, hogy a gyermek melyik szülővel él együtt, mindenkor a gyermek tényleges tartózkodási helye határozza meg a lakcím-nyilvántartási eljárásban hozott döntést” azzal, továbbá, hogy az eljárás során nem az eljárás egészének és a körülményeinek a figyelembevételével történt az ítélezés, továbbá az a tény, hogy az eljárás egészének és a körülményeinek figyelembevételének elhagyása mellett az eljárásban a további alkalmazandó speciális eljárási szabályok figyelmen kívül lettek hagyva, azzal a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme következett be. Hangsúlyozni kívánom, hogy a fentiekben kifejtetteket, nem a

rendes bíróság ítéleteinek felülbírálása céljával tártam a T. Alkotmánybíróság elé, hanem abból a célból, hogy ezzel rámutassak az indítványozó jogainak sérelmére.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

77. [REDACTED] indítványozó nyilatkozom, hogy a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztésének kezdeményezésére nem került sor.

78. [REDACTED] indítványozó akképpen nyilatkozom a személyes adataim nyilvánosságra hozhatóságáról, hogy nem járulok hozzá a személyes adataim közzétételéhez.

79. Az indítványozó [REDACTED] érintettségét alátámasztó dokumentumok másolatát mellékelem.

80. Mellékelem az alábbi okiratokat:

(1.) kiskorú [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] gyermekek születési anyakönyvi kivonata (3 db)

(2.) [REDACTED] személyi igazolvány és lakcímkártya másolata (2 db)

(3.) házassági anyakönyvi kivonat

(4.) az Igazságügyi Minisztérium Nemzetközi Magánjogi Főosztályának XX-NMFO/GYELV2/3795/2017 iktatószámú, 2017. július 31. napján kelt [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] jogellenes Magyarországra hozatala” tárgyú levele

(5.) a Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróság 26.Pk.500.277/2017/12. számú végzése

(6.) a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 50.Pkf.631.543/2018/4. számú végzése

(7.) a Kúria Pfv.II.21.124/2018/10. ügyszámú végzése

(8.) a Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala, mint I. fokú gyámhatóság Orosházán, 2017. év október hó 03. napján kelt BE-06/02/5483-5/2017. iktatószámú eseti gyám kirendelése tárgyú határozata

(9.) a Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya által Békéscsabán, a 2018. év január hó 10. napján hozott BE/15/3-3/2018. iktatószámú határozata

(10.) a Budapest Főváros Kormányhivatala Állampolgársági és Anyakönyvi Főosztályának Budapesten, 2018. év szeptember 3. napján kelt BP/A/11134-4/2018. iktatószámú [REDACTED] indítványozónak címzett tájékoztató levele

(11.) a Belügyminisztérium Személyi Nyilvántartási és Igazgatási Főosztályának 2018. év június 29. napján hozott BMSZTO/129-3, 129-4 és 129-5/2018. számú határozatai (3 db)

(12.) az alkotmányjogi panasszal támadott Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 45.K.33.126/2018/15. számú, 45.K.33.127/2018/15. számú és 45.K.33.128/2018/15. számú közigazgatási jogvita elbírálása iránti perekben meghozott ítéletei (3 db)

(13.) az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidő elmulasztása végett az indítványozó, [REDACTED] a mulasztás igazolására az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg benyújtott igazolási kérelme

(14.) [REDACTED]
[REDACTED]
alatti címen 2018.08.30 hiteles OFFI fordítással valamint [REDACTED]
[REDACTED] gyermekek lakcímbejelentője [REDACTED]
[REDACTED] alatti címen 2019.06.27-i dátummal német nyelven, 2 db.

15. adatkezelési nyilatkozat

Marktl am Inn, 2019. szeptember 15.

[REDACTED]
indítványozó

Az indítványozó adatai:

születés helye és ideje:

anyja neve:

lakóhelye:

Németország

állampolgársága:

telefonszáma:

e-mail címe:

