

Alkotmánybíróság 1015. Budapest Donáti u. 35-45.	ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
	Ügyszám:	V/1460-2/2016
Tisztelt Alkotmánybíróság!	Érkezett:	2016 OKT 14. Ügyszám: V/1460-1/2016. Hiánypótlás.
	Példány:	1 Kezelőiroda:
	Melléklet:	0 db [REDACTED]

A 2003. évi CXXXIII. törvény a társasházakról 48 § (3) bekezdésének:

(3) A közös képviselő (az intézőbizottság elnöke) - ha a közgyűlés e megbízatása alól felmenti - köteles az új közös képviselő (az intézőbizottság új elnöke) részére a megválasztásától számított harminc napon belül írásbeli jegyzőkönyv alapján, a társasházra vonatkozó összes iratot, az erről szóló teljességi nyilatkozattal együtt, átadni.

megsemmisítésére vonatkozó kérelmem indoklásaként az alábbiakat tudom előadni, hivatkozva a

IV. cikk (1)

Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.

V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

kitételeire:

A társasházi iratok túlnyomó része pénzügyi bizonylat, amely **eredeti bizonyító erejű iratok** átadásával a személyi biztonságom fenyegetetté válik, mert kikerülnek a kezem alól azok a bizonyító erejű iratok, amellyel jogszerű tevékenységem alá tudom támasztani. A személyi biztonságom védelme nem biztosított, sőt biztonságos helyzetből – amíg a birtokomban voltak ezek a bizonyító erejű iratok -, azok átadásával bizonytalan, kiszolgáltatott helyzetbe kerülök. A közös képviselet felelőssége sem a társasház, sem egyéb hivatalok, vagy más jogalanyok felé elévülési időn belül a megbízatási időszaka alatt végzett teljes körű tevékenységéért, beleértve a pénzügyi, számviteli nyilvántartást, nem szűnt meg a közös képviseleti megbízás megszűnésével – **sem a polgári jogi, kártérítési, sem a büntetőjogi felelőssége**, sem egyéb jogszabályokban előírt felelőssége, amely rajta jogszabály alapján számon kérhető.

Az iratok jegyzőkönyvben történő felsorolással történő átadása a személyes biztonságom veszélyeztetetté válik, kiszolgáltatott helyzetbe kerülök több évre, mindaddig amíg az elévülés nem következik be.

A közös képviselő közvetlen személyesen felel a teljes vagyonával, és személyes szabadságával a közös képviseleti tevékenységéért.

Hivatkozva az V. cikkre, amennyiben az **eredeti, bizonyító erejű iratokat** a közös képviselet megszűnésekor a kezemből kiadom, a közös képviseleti jogviszonyom után nem lesz a birtokomban semmi, amit fel tudnék használni a személyem, illetve tulajdonom ellen intézett, vagy ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadások elhárításához. De az eredeti bizonyító erejű iratok átadására kötelezés önmagában is közvetlenül fenyegető jogtalan támadás személyem ellen.

A megsemmisíteni kért társasházi törvényi kitétel a IV és V. cikkben foglalt jogaimat sérti, azokat nem biztosítja, a IV. V. cikkel ellentétes.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság és a Fővárosi Törvényszék iratátadás ügyében hozott ítéletének megsemmisítésére irányuló kérelmem indoklására **egyrészt a fentieket tudom előadni**, valamint az alábbiakat, hivatkozva a

XV. cikk (1)

A törvény előtt mindenki egyenlő

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

alkotmányos jogaimra.

A bíróságok nem jártak el tisztességesen és pártatlanul. A jogaimat nem vizsgálták, és nem biztosították, csak egyoldalúan a felperesi oldal javára jártak el, és döntöttek.

Felperestől semmilyen hiteltérdemlő bizonyítékot nem kértek be. Bizonyítási eljárást nem folytattak le. Nem vizsgálták, hogy valóban helytálló-e felperes állítása, hogy az átadás olyan konkrét módja, miszerint az átvett eredeti bizonylatokról készült másolaton az átvétel igazolásának ténye aláírással, vagy felperesi szignóval valóban túlzott teher-e. Nem vizsgálták, és nem voltak tekintettel arra a tényre, hogy **a társasház közgyűlése mindeddig nem határozott a felmentésünk és felmentvényünk ügyében, amely közgyűlési határozatok az iratok kiadásának előfeltételeként kerültek előírásra a társasház törvényben.**

Nem voltak tekintettel arra, hogy kérelmeztem a per megszüntetését, mivel előkérdésnek minősülő beadványom van a Budai Központi Kerületi Bíróságon ugyanezen ügyben (amelyre felperes ellenkérelmet nyújthat be), különösen a képviseleti jogviszonyom tartamát, az új közös képviselő jogellenes „megválasztását”, jogviszonyát illetően. Nem mérlegelték az áttételt sem a Budai Központi Kerületi Bíróságra, amely bíróság az illetékes bíróság a társasház ügyeiben. Nem mérlegelték, hogy pénzkövetelése áll fenn a társasházzal szemben, amely megállapítására a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt kérelmem van. Tehát hogy mindezek szorosan összefüggenek, és előkérdésnek minősülnek az iratok átadását illetően. A vita az átadás módjáról szólt a Pesti Központi Kerületi Bíróság és másodfokú bírósága előtt, arról viszont a bíróságok nem döntöttek.

Aránytalanul magas perköltséget állapítottak meg terhemre felperesnek fizetendően, különösen hogy felperes a peren kívüli átadás-átvétel lebonyolítása érdekében nem tett semmit, a kölcsönös megegyezéstől agresszíven elzárkózott, nem mutatott hajlandóságot az együttműködésre - sem ebben az ügyben, sem más ügyekben -, amelyet a bíróság előtt próbáltunk bizonyítani, de a bíróság ezt figyelmen kívül hagyta.


A bíróságok egyoldalúan felperesi oldal javára ítéleztek, figyelmen kívül hagyva a körülményeket, és felperes bizonyítási kötelezettségét. Nem vették figyelembe a társasházi törvényben biztosított azon jogomat, hogy **csak a felmentés és felmentvény közgyűlés által hozott határozatát követően ír elő iratátadási kötelezettséget** személyemre a társasházakról szóló törvény.

A bíróságok eljárása nem volt pártatlan és tisztességes, és jogaimat sértette.

A Tisztelt Alkotmánybíróság tájékoztatása alapján az O) cikkekre továbbiakban nem hivatkozom.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot panaszom befogadására, és elbírálására.

Budapest, 2016. október 13-án.


Skultéti Zsuzsanna
indítványozó