

Kaszai Ügyvédi Iroda
dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika ügyvéd

Alkotmánybíróság

1015 Budapest,
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1711-6/2017
Érkezett:	2018 FEBR 26.
Példány:	3
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	eli

Üi.: IV/1711-5/2017.

Tisztelt Alkotmánybíróság !

A

[REDACTED], az igazolt jogi képviselőm útján, eleget téve a T. Alkotmánybíróság 2018. január 17. napján kelt - hiánypótlást tartalmazó - levelére, ezúton az alábbiakat adom elő.

A 2017. augusztus 4. napján kelt beadványomban foglaltak szerint, a mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség megszüntetése iránti eljárás megindítását tartom szükségesnek azzal, hogy tudatában van a [REDACTED] társaság, hogy a jogalkotói mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítására irányuló eljárás megindítására az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során hivatalból jogosult, ezzel szoros összefüggés okán Tisztelettel kérem az Alkotmánybíróságot, hogy **hivatalból megindítani szíveskedjék** a mulasztással előidézett alaptörvény ellenesség fennállásának megállapítása iránti eljárást, a következő indokolás alapján.

Álláspontom szerint, az 1998. évi XIX. tv. (Be.) 417. § (1) – (2) – (3) bekezdése, és a Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.392/2016. számú ítélete sérti a jogorvoslathoz való jogot (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése: „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és

más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”), sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését (tisztességes eljáráshoz való jog), valamint a jogbiztonság követelményét.

Kérem ezért, a T. Alkotmánybíróságot, hogy a 2011. évi CLI. tv. 46. § (1) bekezdése alapján, a **hivatalból megindított eljárása során** állapítsa meg a jogalkotó általi mulasztással előidézett Alaptörvény ellenesség fennállását és hívja fel az Országgyűlést feladatának teljesítésére, hogy meghatározott határidőn belül alkosson jogot, azon alkotmányos alapjog érvényesülése érdekében (különösen jogorvoslathoz való jog, jogbiztonság követelménye), hogy a jogerős büntető ítélettel szemben, rendkívüli jogorvoslati kérelmet / felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásban részt vett egyéb érdekelt jogi személyek is kezdeményezni tudjanak.

Álláspontom szerint a jelenlegi szabályozás hiányos, mert a Be. 417. §-a kizárólag a terhelt, az ügyész, a védő részére teszi lehetővé a felülvizsgálati indítvány benyújtását, azaz a jelenlegi szabályozási koncepció szerint abszolút mértékben ki van zárva az egyéb érdekelt jogi személy, hogy a jogerős ítélet rá vonatkozó, pl. milliárdos nagyságrendű vagyonekobbzást kimondó, vagy vagyonekobbzást mellőző, de zár alól fel nem oldó ítéleti rendelkezéssel szemben rendkívüli jogorvoslatot kezdeményezzen a Kúrian.

Álláspontom szerint a joghézag kétségtelenül megvan, a probléma súlyos jelentőségű, mert az egyéb érdekelt jogi személynek is ugyanolyan szintű alapvető érdeke lehet a természetes személy terhelt mellett, hogy felülvizsgálati indítványt tudjon előterjeszteni, ezért ez feltétlen jogszabályi rendezést igénylő jogalkotói kötelezettség elmulasztásán alapul és az alkotmányos érték jelentős sérelméről van szó.

A hiányzó szabályozás lehetetlenné teszi az alkotmányos alapérték lényeges tartalmának érvényesülését – jogorvoslathoz való jog -, és semmi sem indokolja azt, hogy a büntetőeljárásban részt vett egyéb érdekelt – jogi - személyek elvi érdeke meg legyenek fosztva a rendkívüli jogorvoslati lehetőségéből.

Ezzel szoros összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló Alaptörvény ellenes helyzet állt elő, mert a jogállamiság követelményeivel összeegyeztethetetlen, hogy az egyéb érdekelt – jogi személyek – eleve ki legyenek zárva a felülvizsgálati rendkívüli jogorvoslati lehetőségtől.

Indokolás

Tényállás

A Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.392/2016/113. számú, 2017. március 22. napján kihirdetett jogerős ítélete a [REDACTED] vonatkozásában megváltoztatta a Fővárosi Törvényszék 12.B.794/2010/828. számú ítéletét, miszerint a [REDACTED] [REDACTED] társasággal szemben, az 1.000.000,- EUR összeg erejéig, a Magyar Állammal javára elrendelt vagyonelkobzást jogerősen mellőzte.

A [REDACTED] büntető eljárásnak egyéb érdekeltje volt, akinek nincs biztosítva a rendkívüli jogorvoslati lehetőség / felülvizsgálati indítvány benyújtása, így az egyedi ügyben érintettsége kétséget kizáróan megállapítható.

Részletes tényállás

A [REDACTED] [REDACTED]-vel szemben jogerősen mellőzték a vagyonelkobzást teljes terjedelemben, mert a [REDACTED] [REDACTED]nél zár alá vett összegek nem bűnös eredetűek, ezen összegek / pénzmozgások / utalások tekintetében egyetlen egy vádlott büntetőjogi felelősségét nem állapították meg.

A Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.392/2016/113. számú jogerős ítéletének rendelkező része – második oldal 7. bekezdés – az alábbiakat rögzíti:

Idézet a rendelkező részből (második oldal 7. bekezdés):

“A [REDACTED] egyéb érdekelttel szemben elrendelt vagyonelkobzást mellőzi, és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.Bny.40043/2003/2. számú végzésével elrendelt zár alá vételt a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vonatkozásában a bíróság feloldja, ha a pénzeszköz feletti rendelkezési jogot magának követelő személy, magánfél nem igazolja, hogy a követelése érdekében 60 (hatvan) napon belül polgári eljárást indított.”

A jogerős ítélet indokolása a 76. oldal lap közepétől a 78. oldal lap közepéig tartalmaz rendelkezéseket a [REDACTED] egyéb érdekelt vonatkozásában.

Fontos körülmény, hogy a [REDACTED] vel szemben a büntetőeljárás során a **zár alá vételt az ügyészség indítványára, a Magyar Állam javára elrendelt vagyonekobbás biztosítására rendelték el**, azon indokolás alapján, hogy a [REDACTED] társaság bűnös úton szerzett vagyonnal gazdagodott.

További releváns tény, hogy a büntetőeljárásban a [REDACTED] társasággal szemben **soha egyetlen egy jogalany / sértett / magánfél nem nyújtott be polgári jogi igényt.**

Ez evidens, hiszen a kógens **Be. 54. § (2) bekezdése** elvi éllel kimondja, hogy polgári jogi igényt **kizárólag a terhelttel szemben** lehet benyújtani/érvényesíteni, amely a **vád tárgyává tett cselekmény következtében keletkezett.** A **Be. 160. § (1) bekezdés c) pontja** pedig azt mondja ki, hogy a **„zár alá vételt fel kell oldani, ha az eljárást vagyonekobbás alkalmazása nélkül fejezték be, illetve a polgári jogi igényt elutasították”**, ergo a **másodfokú jogerős határozat jogszabálysértő módon nem oldotta fel a zárat**, egyrészt azért, mert tény, hogy a [REDACTED] szal szemben jogerősen mellőzték a vagyonekobbást, azaz a büntetőeljárás vagyonekobbás alkalmazása nélkül fejeződött be, másrészt az is tény, hogy a [REDACTED] szal szemben polgári jogi igényt se jelentettek be, mert nem is lehet jogi személlyel szemben, mert a **Be. 54. § (2) bekezdése** szerint kizárt.

Vitán felüli objektív tényként az is megállapítható, hogy a zár alá vételt a bíróság feloldja, ha annak a **Be. 160. § (1) bekezdés a) - e) pontjában** részletezett valamelyik oka fennáll. A **Be. taxatív felsorolást** ad a zár alá vétel feloldás **kötelező** eseteiről. Ezen törvényi hivatkozással szoros összefüggésben **tény**, hogy a másodfokú ítélet **indokolása jogszabálysértő** módon a **Be. 160. § (1) bekezdés e) pontját** jelöli meg a **feloldás okaként** (jogerős másodfokú ítélet 78. oldalának lap közepe), annak ellenére, hogy a [REDACTED] vel szemben polgári jogi igényt nem nyújtottak be a büntetőeljárásban.

Idézet az indokolásból (78. oldal lap közepe):

“A Be. 160. § (1) bekezdés e) pontja alapján a zár alá vételt fel kell oldani, ha a polgári jogi igény egyéb törvényes útra utasítása esetén az ügyész, illetve a magánfél 60 napon belül nem igazolta, hogy az igényét érvényesítette. Ezen határidőt a polgári jogi igény egyéb törvényes útra utasítására vonatkozó határozat közlésétől kell számítani.”

Idézet az indokolásból (77. oldal lap alja utolsó mondatától a 78. oldal lap közepéig)

“A sértett a gazdagodóval vagy jogutódjával szemben kizárólag polgári eljárásban érvényesítheti igényét, mivel a Be. 54. § (2) bekezdése szerint a büntetőeljáráshoz csak a terhelttel szemben lehet polgári jogi igényt érvényesíteni. Figyelemmel arra, hogy a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] gazdasági társaság vonatkozásában a megállapított tényállás alapján egyik vádlott büntetőjogi felelőssége sem lett megállapítva, a vagyonekhozás törvényi feltételei nem állnak fenn. Nem állapítható meg ugyanis, hogy bárki bűncselekmény elkövetése útján utalt át a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] től a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ámlájára pénzüsszeget. A törvényszék ítéletében a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vonatkozásában 1 millió euróra nézve rendelt el vagyonekhozást. A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla ezen rendelkezést megváltoztatta, és a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] egyéb érdekelttel szemben elrendelt vagyonekhozást mellőzte”

“A 69/2008. BK vélemény alapján a vagyonekhozás nem sértheti az előterjesztett polgári jogi igény kielégítési alapját, így a bíróság az előterjesztett polgári jogi igényre figyelemmel a vagyonekhozás mellőzéséről rendelkezett, amiatt is, mert az olyan összeggel kapcsolatos, amelyben a vádlottak büntetőjogi felelőssége nem került megállapításra.”

Az első és másodfokú ítéleti rendelkező részekből és indokolásokból megállapítható, hogy a zár alá vételt elrendelő határozatban megjelölt, összesen öt darab utalással / pénzügyi tranzakcióval soha senki nem volt meggyanúsítva, ezzel szoros összefüggésben ezen öt darab utalás nem vád tárgyává tett cselekmény, ezen utalások / pénzmozgások egyetlen egy vádlott elkövetési magatartásával / cselekvőségével nem függték össze, az elmúlt 14 évben, az öt darab pénzmozgás – tranzakció nem

bűnös eredetű, ezért fogalmaz úgy a másodfokú ítélet, hogy "a [REDACTED] vonatkozásában a megállapított tényállás alapján egyik vádlott büntetőjogi felelőssége sem lett megállapítva, a vagyonekhozás törvényi feltételei nem állnak fenn."

Az Alaptörvényben biztosított jogok sérelme

Álláspontom szerint az érintett bírósági határozat az Alaptörvényben biztosított alábbi alapvető jogokat sérti:

Alapvető jogok általános védelme (I. cikk (1) és (3) bek.)

Tulajdon biztonsága (XIII. cikk (1) bek.)

Tisztességes eljáráshoz való jog (XXVIII cikk (1) bek.)

Jogorvoslathoz való jog (XXVIII: cikk (7) bek.)

Budapest, 2018. február 19. napja

Tisztelettel

[REDACTED] egyéb érdekelt

Indítványozó

Képv.: dr. Kaszai dr. Szendi Mónika

ügyvéd