

985

Kaszai Ügyvédi Iroda
dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika ügyvéd



SI TÖRVÉNYSZÉK
41.

ÁM

KEZDŐIRATON:

Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon

Érkezett: 2017-08-04

PÉLDÁNY: 1 IV:

MELLÉKLET: 1 KÖZTUK:

FŐLAJSTROMSZÁM:

UTÓIRATON:

Fővárosi Törvényszék

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/1711-0/2017

Érkezett:

2017 SZEPT 04.

Példány:

1

Küldőiroda:

Melléklet:

1 db

mi

Budapest

Markó u. 27.

1055.

útján az

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u. 35-45.



1015.

részére

mi = 12.3.794/2010.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A


 a mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján, az Alaptörvény XXIV. Cikk (2) bek. c.) és d.) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§. (1) bekezdése, valamint a 27. §-a alapján, **továbbá az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az alaptörvény ellenes bírói döntéssel szemben**

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő.

Álláspontom szerint, az 1998. évi XIX. tv. (Be.) 417. § (1) – (2) – (3) bekezdése, és a Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.392/2016. számú ítélete **sérti a jogorvoslathoz való jogot** (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése: „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”), sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését (**tisztességes eljáráshoz való jog**), valamint a jogbiztonság követelményét.

Kérem ezért, a T. Alkotmánybíróságot, hogy a 2011. évi CLI. tv. 46. § (1) bekezdése alapján, állapítsa meg a jogalkotó általi **mulasztással előidézett Alaptörvény ellenesség** fennállását és hívja fel az Országgyűlést feladatának teljesítésére, hogy meghatározott határidőn belül alkosson jogot, azon alkotmányos alapjog érvényesülése érdekében (különösen jogorvoslathoz való jog, jogbiztonság követelménye), hogy a jogerős büntető ítélettel szemben, rendkívüli jogorvoslati kérelmet / felülvizsgálati indítványt a **büntetőeljárásban részt vett egyéb érdekelt jogi személyek** is kezdeményezni tudjanak.

Álláspontom szerint a **jelenlegi szabályos hiányos**, mert a Be. 417. §-a kizárólag a terhelt, az ügyész, a védő részére teszi lehetővé a felülvizsgálati indítvány benyújtását, azaz a jelenlegi szabályozási koncepció szerint abszolút mértékben ki van zárva az egyéb érdekelt jogi személy, hogy a jogerős ítélet rá vonatkozó pl. milliárdos nagyságrendű vagyonekobzást jogerősen mellőző, de zárlatot fenntartó ítéleti rendelkezéssel szemben rendkívüli jogorvoslatot kezdeményezzen a Kúrian.

Álláspontom szerint a **joghézag** kétségtelenül **megvan**, a probléma súlyos jelentőségű, mert az egyéb érdekelt jogi személynek is ugyanolyan szintű alapvető érdeke lehet a természetes személy terhelt mellett, hogy felülvizsgálati indítványt / rendkívüli jogorvoslatot tudjon előterjeszteni, ezért ez feltétlen jogszabályi rendezést igénylő jogalkotói kötelezettség elmulasztásán alapul és az alkotmányos érték jelentős sérelméről van szó.

A hiányzó szabályozás lehetetlenné teszi az alkotmányos alapérték lényeges tartalmának érvényesülését – jogorvoslathoz való jog -, és semmi sem indokolja azt, hogy a büntetőeljárásban részt vett egyéb érdekelt – jogi - személyek elvi érdeke meg legyenek fosztva a rendkívüli jogorvoslati lehetőségtől.

Ezzel szoros összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló Alaptörvény ellenes helyzet állt elő, mert a jogállamiság követelményeivel összeegyeztethetetlen, hogy az egyéb érdekelt – jogi személyek – eleve ki legyenek zárva a felülvizsgálati rendkívüli jogorvoslati lehetőségtől.

Indokolás

I. Tényállás

A Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.392/2016/113. számú, 2017. március 22. napján kihirdetett jogerős ítélete a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vonatkozásában megváltoztatta a Fővárosi Törvényszék 12.B.794/2010/828. számú ítéletét, miszerint a [REDACTED] tekintetében **teljes terjedelemben jogerősen mellőzték az állam javára való vagyonekobbzást**, azonban álláspontom szerint a jogerős másodfokú határozat a **zárlat feloldására vonatkozóan nem a törvénynek megfelelően rendelkezett**, azaz **kirívóan jogszabálysértő a másodfokú ítélet zárlat feloldására vonatkozó rendelkező része**, ezzel szoros összefüggésben megállapítható egyúttal az is, hogy **alaptörvény ellenes bírói döntés született**, túl azon a jogalkotói mulasztáson és hiányosságon, hogy a jogerős ítéleti rendelkezéssel szemben, jelenleg a [REDACTED] társaság, mint a büntetőeljárásban részt vett egyéb érdekelt jogi személy – jogszabályi felhatalmazás hiányában – nem tud rendkívüli jogorvoslati / felülvizsgálati eljárást kezdeményezni a Kúrián.

Fontos körülmény a büntetőeljárás jogerős befejeződése során – az ún. [REDACTED] ügy -, hogy a [REDACTED] társasággal szemben **jogerősen mellőzték a vagyonekobbzást teljes terjedelemben**, mert a **zár alá vett összegek nem bűnös eredetűek**, ezen összegek / pénzmozgások / utalások tekintetében **egyetlen egy vádlott büntetőjogi felelősségét nem állapították meg**.

A Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.392/2016/113. számú jogerős ítéletének **rendelkező része** – második oldal 7. bekezdés – az alábbiakat rögzíti:

Idézet a rendelkező részből (másodfokú ítélet második oldal 7. bekezdés):

“A [REDACTED] egyéb érdekelttel szemben elrendelt **vagyonekobbzást mellőzi, és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.Bny.40043/2003/2. számú végzésével elrendelt zár alá vételt a [REDACTED] vonatkozásában a bíróság feloldja, ha a pénzeszköz feletti rendelkezési jogot magának követelő személy, magánfél nem igazolja**, hogy a követelése érdekében 60 (hatvan) napon belül polgári eljárást indított.”

A jogerős ítélet **indokolása** a 76. oldal lap közepétől a 78. oldal lap közepéig tartalmaz rendelkezéseket a [REDACTED] egyéb érdekelt vonatkozásában.

Általános érvennyel elmondható, hogy a zár alá vételt a bíróság feloldja, ha annak a **Be. 160. § (1) bekezdés a) - e) pontjában** részletezett valamelyik oka fennáll. A Be. **taxatív felsorolást** ad a zár alá vétel feloldás eseteiről. Ezen törvényi hivatkozással szoros összefüggésben **tény**, hogy a másodfokú ítélet **indokolása** a **Be. 160. § (1) bekezdés e) pontját** jelöli meg a **feloldás okaként** (jogerős másodfokú ítélet 78. oldalának lap közepe).

Idézet az indokolásból (másodfokú ítélet 78. oldal lap közepe):

*“A Be. 160. § (1) bekezdés e) pontja alapján a zár alá vételt fel kell oldani, ha a polgári jogi igény egyéb törvényes útra utasítása esetén az ügyész, illetve a magánfél 60 napon belül nem igazolta, hogy az igényét érvényesítette. Ezen határidőt a polgári jogi igény egyéb törvényes útra utasítására vonatkozó **határozat közzétételétől kell számítani.**”*

Idézet az indokolásból (másodfokú ítélet 77. oldal lap közepe):

*“A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] egyéb érdekelt vonatkozásában megállapított tényállás kapcsán [REDACTED] IX. rendű vádlott büntetőjogi felelősségét az első fokon eljáró bíróság nem állapította meg, azt azonban igen, hogy a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] **ezen tényállással kapcsolatban polgári jogi igénnyel élt, amely polgári jogi igény érvényesítését az első fokon eljáró bíróság egyéb törvényes útra utasította.** A [REDACTED] [REDACTED] sértett kizárólag [REDACTED] [REDACTED] XVIII. r. vádlott tekintetében állt el a polgári jogi igény érvényesítésétől.”*

Idézet az indokolásból (másodfokú ítélet 75. oldal 3. bekezdés közepe):

*“A [REDACTED] számláin zárolt pénzeszegek kapcsán a büntetőeljárás során a [REDACTED] [REDACTED] **magánfél több beadványt, így polgári jogi igényt is előterjesztett,** így a 2015. március 3. napján, a 2015. március 9. napján, a 2015. június 11., illetve a 2015. szeptember 3. napján kelt beadványaiban.”*

Idézet az indokolásból (másodfokú ítélet 77. oldal lap alja utolsó mondatától a 78. oldal lap közepéig)

“A sértett a gazdagodóval vagy jogutódjával szemben kizárólag polgári eljárásban érvényesítheti igényét, mivel a **Be. 54. § (2) bekezdése szerint a büntetőeljárásban csak a terhelttel szemben lehet polgári jogi igényt érvényesíteni.** Figyelemmel arra, hogy a [REDACTED] gazdasági társaság vonatkozásában a megállapított tényállás alapján **egyik vádlott büntetőjogi felelőssége sem lett megállapítva, a vagyonekobbzás törvényi feltételei nem állnak fenn. Nem állapítható meg** ugyanis, hogy **bárki bűncselekmény elkövetése útján utalt át a [REDACTED]-től a [REDACTED] számlájára pénzüsszeget.** A törvényszék ítéletében a [REDACTED] vonatkozásában 1 millió euróra nézve rendelt el vagyonekobbzást. A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla ezen rendelkezést megváltoztatta, és a [REDACTED] egyéb érdekelttel szemben elrendelt vagyonekobbzást mellőzte”

“A 69/2008. BK vélemény alapján a vagyonekobbzás nem sértheti az előterjesztett polgári jogi igény kielégítési alapját, így a bíróság az előterjesztett polgári jogi igényre figyelemmel a vagyonekobbzás mellőzéséről rendelkezett, amiatt is, mert az **olyan összeggel kapcsolatos,** amelyben a **vádlottak büntetőjogi felelőssége nem került megállapításra.**”

Tény, hogy a folyamatban volt büntető ügyben **kizárólag két jogalany vonatkozásában** rendelkezett a bíróság a **ténylegesen bejelentett** polgári jogi igény érvényesítése tekintetében a törvény egyéb útjára utasításáról.

Ezzel szoros összefüggésben az **első fokú bíróság ítéletének rendelkező része** – 15. oldal lap teteje - kimondja, hogy a [REDACTED] és a [REDACTED] **által bejelentett polgári jogi igényt a törvény egyéb útjára utasítja.** Tény, hogy az első fokú bíróság ennek **indokolását** az ítélet 842. oldal lap alján adja meg, a következők szerint:

Idézet:

„A bíróság a [REDACTED] által és a [REDACTED] által bejelentett polgári jogi igényt a Be. 335. § (1) bekezdés alapján a törvény egyéb útjára utasította, melynek indoka:

- „a [REDACTED] tekintetében az volt, hogy a III/b pont esetén [REDACTED] [REDACTED] büntetőjogi felelősségét nem vagyon elleni bűncselekményben állapította meg, míg a IX/a tényállási pont tekintetében felmentő rendelkezést hozott”

A fenti első és másodfokú ítéleti rendelkező részekből és indokolásokból megállapítható, hogy a zár alá vételt elrendelő határozatban megjelölt, összesen öt darab utalással / pénzügyi tranzakcióval soha senki nem volt meggyanúsítva, ezzel szoros összefüggésben ezen öt darab utalás nem vád tárgyává tett cselekmény, ezen utalások / pénzmozgások egyetlen egy vádlott elkövetési magatartásával / cselekvőségével nem függték össze, az elmúlt 14 évben, az öt darab pénzmozgás – tranzakció nem bűnös eredetű, ezért fogalmaz úgy a másodfokú ítélet, hogy „a [REDACTED] vonatkozásában a megállapított tényállás alapján egyik vádlott büntetőjogi felelőssége sem lett megállapítva, a vagyonekobbzás törvényi feltételei nem állnak fenn.”

II. Személyes érintettség

Az érintett [REDACTED] a büntető eljárásnak egyéb érdekeltje volt, akinek nincs biztosítva a rendkívüli jogorvoslati lehetőség / felülvizsgálati indítvány benyújtása, így az egyedi ügyben érintettsége kétséget kizáróan megállapítható.

III. Az Alaptörvényben biztosított jogok sérelme

Álláspontom szerint a jelen kérelemmel érintett bírósági határozat az Alaptörvényben biztosított alábbi alapvető jogokat sérti:

Alapvető jogok általános védelme (I. cikk (1) és (3) bek.)

Tulajdon biztonsága (XIII. cikk (1) bek.)