

1

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

részére

Tárgy: Alkotmányjogi panasz

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 3 2 3 4 - 0 / 2021	
Érkezett: 2021 AUG 23.	
Példány: /	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	ju

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED]

..... (egészségügyi szolgáltató)
munkavállalója, mint indítványozó („Panaszos”):

1, név:

lakcím:

születés helye és ideje:

anyja neve:

[REDACTED]

Az ALAPTÖRVÉNY 24. cikk bekezdése c) pontja alapján, Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Továbbiakban: Abtv) 26. §. (2) bekezdése alapján belül az alábbi

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztem elő.

Elsősorban, kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján az **Alaptörvény C) cikk (2) bekezdésére, valamint az Alaptörvény 53. és 54. cikkére tekintettel semmisítse meg a koronavírus elleni védőoltás kötelező igénybevételéről szóló 449/2021. (VII. 29.) Korm. rendeletet.**

Másodsorban, az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a koronavírus elleni védőoltás kötelező igénybevételéről szóló 449/2021. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) **alaptörvény-ellenességét** és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg, figyelemmel arra, hogy a Rendelet rendelkezései közvetlen hatályosulásuk folytán **sértik az Alaptörvény II. Cikk szerinti élethez, emberi méltósághoz és önrendelkezéshez való jogomat, az Alaptörvény III. Cikk (2) bekezdését, amely szerint csak tájékoztatáson alapuló, önkéntes hozzájárulással lehet orvosi vagy tudományos kísérletet végezni, az Alaptörvény XV. Cikk (2) bekezdés szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmát, az Alaptörvény XVII. Cikk (3) bekezdés szerinti egészséges, biztonságos és méltóságot tiszteletben tartó munkafeltételekhez való jogomat, valamint az Alaptörvény XX. Cikk (1) bekezdés szerinti testi és lelki egészséghez való jogomat.** Az alapjogsérelem a Rendelet hatályba lépésétől **jelen panasz benyújtásának napjáig a Rendelet rendelkezéseinek közvetlen hatályosulása folytán folyamatosan fennáll.**

AZ INDÍTVÁNYOZÁSI JOGOSULTSÁG ALÁTÁMASZTÁSA

A T. Alkotmánybíróság előtt tisztelettel előadom, hogy alkotmányjogi panasszal kívánok élni Magyarország Kormányának a koronavírus elleni védőoltás kötelező igénybevételéről kiadott, jelen alkotmányjogi panaszunkban részletezett rendelete, az azzal összefüggő egyes jogszabályi rendelkezések Alaptörvény ellenességének okán, illetve arra tekintettel, mivel ezen, az általam jelen alkotmányjogi panaszban részletezett esetekben az Alaptörvény ellenes jogszabályok alkalmazása, hatályosulása folytán, közvetlenül bírói döntés nélkül következett be indítványozói személyem és a társadalom tagjai oldalán is súlyos jogsérelem, és határozott álláspontom az, hogy a jelen alkotmányjogi panaszon kívül nem áll rendelkezésre oldalunkon a jogsérelem orvoslására jogorvoslati eljárás.

TÉNYÁLLÁS

Alkotmányjogi panaszunkban kifejtjük részletes jogi álláspontunkat arra vonatkozóan, hogy milyen jogszabályi alapokon vitatjuk a Kormány rendeletalkotási jogkörét, illetve részletezzük azon hivatkozásainkat, jogi rendelkezéseket, melyekre alapítottan határozott álláspontunk az, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére vonatkozó egyes kormányrendeletek Alaptörvény és egyéb sarkalatos törvényellenesek így azok megsemmisítése indokolt.

Alkotmányjogi panaszunkban előzetesen részletesen ki kívánjuk fejteni Magyarország Alaptörvényének a veszélyhelyzettel, mint a különleges jogrenddel kapcsolatos rendelkezéseit, az alapvető jogok különleges jogrendben, ideértve a veszélyhelyzetet, korlátozhatóságának feltételeit, a jelenlegi jogszabályi rendelkezések Alaptörvény ellenességét.

A magyar jogrendben általános alapelv, hogy a különleges jogrend gyűjtőfogalmába tartozó esetekben a hatalommegosztás csak részlegesen, módosultan érvényesül: a hatalomgyakorlás általános szabályaihoz képest új, komplex hatalmi centrum is létrejöhet, a béke időszakára szóló hatáskörök pedig módosulnak (kormány, köztársasági elnök) azzal, hogy a korrekció iránya a törvényhozási funkció egyes elemeinek a végrehajtó hatalom felé tolódását is eredményezi. A békétől eltérő időszakok joga mindezen eltérési lehetőségek mellett is csak az alkotmányosság fogalomkörében értelmezhetőek: vannak alkotmányos korlátok és intézmények, különösen az Alkotmánybíróság, amelynek feladata a hatalomgyakorlás feltételeinek betartatása annak érdekében, hogy a visszaélészerű joggyakorlás ne eredményezhessen az alkotmánystabilitási szereppel összeegyeztethetetlen, önkényesen gyakorolt államhatalmat.

A Magyar Népköztársaság Elnöki Tanácsa az 1976. évi 8. sz. törvényerejű rendelettel ratifikálta a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányát. Az ENSZ dokumentum alapjogi olvasatban megjelenő sui generis korlátozási feltételek közül 4. cikkében, csak a

„nemzet létét fenyegető és hivatalosan kihirdetett szükségállapot idején” teszi lehetővé az e körből nem kizárt alapjogok szigorú mérlegelés alapján szükséges többlet korlátozását a diszkrimináció-tilalom és más nemzetközi kötelezettségek kereteire is figyelemmel, eljárászerű derogációs bejelentési kötelezettséghez kötötten. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye (EJEE) 15. cikke a „háború vagy a nemzet létét fenyegető más rendkívüli állapot” esetén teszi lehetővé hasonló tartalmi és eljárási feltételek mellett a szigorító irányban eltérő alapjogi szabályozást.

Tehát a PPJNE, mint a Magyar Államra kötelező nemzetközi egyezmény **kizárólag a nemzet létét fenyegető és hivatalosan kihirdetett szükségállapot idején, az adott helyzet által megkövetelt mértékben korlátozhatnak alapvető emberi jogokat.**

Az Abtv. jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálatát hivatalból lehetővé teszi az Alkotmánybíróság számára, ha azt az Alkotmánybíróság bármely eljárása során észleli:

32. § (1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján a jogszabályok vizsgálatát az indítványozók kezdeményezésére, illetve bármely eljárása során hivatalból végzi.

A T. Alkotmánybíróság előtt hivatkozni kívánok arra, hogy határozott álláspontom alapján az Alaptörvény 53. cikkének rendelkezései is sértik a PPJNE rendelkezéseit is, mivel nem kizárólag a fenti feltételek együttes fennállása esetére engedik meg alapjogok korlátozását, másodsorban a Kormány egyéb veszélyhelyzetre hozott rendeletei Alaptörvény és sarkalatos törvényi rendelkezésekkel ellentétesek.

Az Alaptörvény I cikk,

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Alapjogok korlátozásának alapvetéseit szabályozza az Alaptörvény fenti cikkelye, tehát az alapjogi korlátozások akkor felelnek meg az Egyezségokmánynak, illetőleg az Alaptörvénynek, ha:

- a nemzet létét fenyegető, hivatalosan kihirdetett szükségállapot idején kerül rá sor,
- CSAK az adott helyzet által megkövetelt mértékűek,
- más alapvető jog érvényesülése, vagy védelme érdekében kerül rá sor,
- feltétlenül szükséges mértékű,
- a céllal arányos,
- és az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával jár együtt.

Az Alaptörvény rendelkezései a veszélyhelyzetet a különleges jogrendek körébe sorolják. A veszélyhelyzet alapvetően nem lehet olyan jogrend, mely a különleges jogrendre vonatkozó szabályok alkalmazását megalapozzák, ezen túlmenően alapvető jog korlátozására alapot sem adhatna, mivel nem éri el a PPJNE-ben az alapvető jogok korlátozhatósága alapfeltételeként rögzítette kritériumokat: azaz nem a nemzet létét fenyegető, szükségállapotról van szó, mely sokkal súlyosabb mértékű helyzetet szabályoz olyként, hogy az alapjogok korlátozására sor kerülhessen.

Ennek alapján határozottan állítjuk, hogy az alapjogok kormányrendeleti szinten történő korlátozása mind az Alaptörvény, mind az Egyezségokmány vonatkozó szabályait súlyosan sérti.

Alkotmányjogi panaszomban ezt követően értelmezni kívánom a veszélyhelyzet Alaptörvényi rendelkezéseit:

A veszélyhelyzet 53. cikk

(1) A Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető elemi csapás vagy ipari szerencsétlenség esetén, valamint ezek következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzetet hirdet ki, és sarkalatos törvényben meghatározott rendkívüli intézkedéseket vezethet be.

(2) A Kormány a veszélyhelyzetben rendeletet alkothat, amellyel - sarkalatos törvényben meghatározottak szerint - egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, valamint egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.

Fentiekre tekintettel tehát a veszélyhelyzetet, mint a különleges jogrend egyik formáját a Kormány elemi csapás, ipari szerencsétlenség vagy ezek következményei elhárítása érdekében hirdetheti ki. Annak, hogy meghatározzuk a veszélyhelyzet Kormány általi kihirdetésének Alaptörvényi alapvetéseit, illetőleg annak értelmezését adjuk, azon okból van jelentősége, **mivel a veszélyhelyzet Alaptörvény ellenes kihirdetése esetén az alapvető jogok kormányrendeletekben meghatározott korlátozásai is alaptörvény ellenesek.**

Az elemi csapás fogalma a Pallas Nagy Lexikona szerint:

„**Elemi csapás**, oly esemény, mely **a természet erőinek (elemeinek) működése folytán** szokott bekövetkezni. Amennyiben az E. hatása kellő gondosság által sem kerülhető el, az azáltal lehetetlenné vált teljesítés alól a kötelezett szabadul.”

Tehát az elemi csapás fogalma kizárólag a természet erőihez köthető, melynek körébe álláspontom szerint semmiképpen sem tartozik egy pandémia, járvány.

Tehát figyelemmel az elmei csapás fogalmára rögzíthető, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére az Alaptörvény szerint használt fogalom alapján természeti és ipari katasztrófák esetén lenne lehetőség.

A 2011. évi CXXVIII. törvény a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló sarkalatos törvény a veszélyhelyzetet az alábbiak szerint szabályozza:

20. A veszélyhelyzet

44. § A veszélyhelyzet az Alaptörvény 53. Cikkében meghatározott olyan helyzet, amelyet különösen a következő események válthatnak ki:

a) elemi csapások, természeti eredetű veszélyek, különösen:

aa) árvízvédekezés során, ha az előrejelzések szerint az áradó víz az addig észlelt legmagasabb vízállást megközelíti és további jelentős áradás várható, vagy elháríthatatlan jégtorlasz keletkezett, vagy töltésszakadás veszélye fenyeget,^{*}

ab) belvízvédekezés során, ha a belvíz lakott területeket, ipartelepeket, fő közlekedési utakat, vasutakat veszélyeztet és a veszélyeztetés olyan mértékű, hogy a kár megelőzése, az újabb elöntések elhárítása meghaladja az erre rendelt szervezetek védekezési lehetőségeit,

ac) több napon keresztül tartó kiterjedő, folyamatos, intenzív, megmaradó hóesés vagy hófúvás,

ad) más szélsőséges időjárás következtében az emberek életét, anyagi javait a lakosság alapvető ellátását veszélyeztető helyzet következik be,

ae) földtani veszélyforrások.

b) ipari szerencsétlenség, civilizációs eredetű veszélyek, különösen:

ba) a veszélyes anyagokkal és hulladékokkal történő tevékenység során a szabadba kerülő anyag az emberi életet, egészséget, továbbá a környezetet tömeges méretekben és súlyosan veszélyezteti,

bb) nem tervezett radioaktív kiszóródás és egyéb sugárterhelés, amely a biztonságot kedvezőtlenül befolyásolja és a lakosság nem tervezett sugárterhelését idézi elő.

c) egyéb eredetű veszélyek, különösen:

ca) tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vagy járványveszély, valamint állatjárvány,

cb) ivóvíz célú vízkivétellel érintett felszíni és felszín alatti vizek haváriaszerű szennyezése,

cc) bármely okból létrejövő olyan mértékű légszennyezettség, amely a külön jogszabályban meghatározott riasztási küszöbértéket meghaladja,

cd) a kritikus infrastruktúrák olyan mértékű működési zavara, melynek következtében a lakosság alapvető ellátása több napon keresztül, vagy több megyét érintően akadályozott.

Fenti jogszabályi rendelkezésekből, illetőleg az Alaptörvény 53. cikkének rendelkezéseiből az alábbiak állapíthatók meg:

Az Alaptörvény az elemi csapás vagy ipari szerencsétlenség esetén, valamint ezek következményeinek az elhárítása érdekében tehát lényegében kettő alapvető esetben teszi lehetővé a veszélyhelyzet mint különleges jogrend Kormány általi kihirdetését, míg a 2011. évi CXXVIII. törvény 44. §-a az Alaptörvényi kettő darab feltételt további harmadik feltétellel bővíti ki, azaz egy c) ponttal az egyéb eredetű veszélyek kategóriával, melyben további 5 kategóriával: humán és állatjárvány; ivóvíz, vizek haváriaszerű szennyezése; légszennyezettség, ;infrastruktúrák működési zavara.

A 2011. évi CXXVIII. törvény 44. §. c) pontja Alaptörvény ellenes, mivel olyan eseteket szabályoz a veszélyhelyzet esetei, annak jogalapja között, melyet az Alaptörvény nem említ, és nem enged meg. A Törvény 44. §-nak szerkezete önmagában igazolja a 44. §. c) pont Alaptörvény ellenességét, mivel az a) és b) alpont alá tartozó esetek kerültek az Alaptörvényben nevesítésre.

Figyelemmel arra, hogy a 44. §. c) pontja túlterjeszkedik az Alaptörvényen, és az Alaptörvényben nem szereplő c) pontra figyelemmel került sor a veszélyhelyzet Kormány általi kihirdetésére, a veszélyhelyzeti kormányrendeletek, mint nem az Alaptörvény 53. cikkére épülő jogalapon nyugvó kormányrendeletek Alaptörvény ellenesek, az azokban foglalt alapjogi korlátozások ezen okból is súlyosan sértik Magyarország Alaptörvényét.

Fentiekben részleteztük, hogy álláspontom szerint a különleges jogrend elrendelése ütközik az Alaptörvénybe, így

- egyrészt a veszélyhelyzet, mint különleges jogrend kihirdetése Alaptörvény ellenes,
- másrészt valamennyi, az alapjogokat korlátozó kormányrendelet Alaptörvény ellenes, sérti az Alaptörvény 53. cikkének, és 54. cikkének rendelkezéseit.

Az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdése rögzíti:

(2) A Kormány a veszélyhelyzetben rendeletet alkothat, amellyel - sarkalatos törvényben meghatározottak szerint - egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, valamint egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.

54. cikk rögzíti:

(1) Különleges jogrendben az alapvető jogok gyakorlása - a II. és a III. cikkben, valamint a XXVIII. cikk (2)-(6) bekezdésében megállapított alapvető jogok kivételével - felfüggeszthető vagy az I. cikk (3) bekezdése szerinti mértéken túl korlátozható.

(4) A különleges jogrendben alkalmazandó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.*

A Kormány veszélyhelyzeti rendeletalkotási jogköre:

Mint fentiekben részleteztük annak, hogy a Kormány veszélyhelyzetben különleges jogrendi rendeleti jogalkotással élhessen feltétele, hogy a veszélyhelyzet Alaptörvényi feltételek fennállás esetén kerüljön elrendelésre, mely jelen ügyben csorbát szenved, a veszélyhelyzet kihirdetésére Alaptörvény ellenesen került sor.

Az Alaptörvény 53. cikk. (1) bek második fordulata szerint a Kormány: sarkalatos törvényben meghatározott rendkívüli intézkedéseket vezethet be.

Tehát az Alaptörvény olyan tartalmú további korlátokat szab a Kormány intézkedéseinek, hogy azok csak és kizárólag sarkalatos törvényben meghatározott intézkedések lehetnek.

A vészhelyzet kihirdetése, valamint folyamatos fenntartása az Alaptörvény C) cikk (2) bekezdésébe ütközik, amely kimondja, hogy:

„Senkinek a tevékenysége nem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetve kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és köteles fellépni.”

A fentiek alapján, valamint az Alaptörvény C) cikk (2) bekezdés alapján állampolgári jogomnál fogva jogosult és köteles vagyok kérni, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendeletet, illetve a koronavírus elleni védőoltás kötelező igénybevételéről szóló 449/2021. (VII. 29.) Korm. rendeletet.

ÉRINTETTSÉG

A Panaszost közvetlenül érinti a Rendelet alaptörvény-ellenessége: a jogszabály vele szemben közvetlen hatályosul, az egyes vészhelyzeti rendeletekben foglalt alapjogi korlátozások sértik alkotmányos alapjogait

A T. Alkotmánybíróságot kérjük továbbá, hogy az alábbiakban előadott indokok, jogalap alapján a koronavírus elleni védőoltás kötelező igénybevételéről szóló 449/2021. (VII. 29.) Korm. rendelet rendelkezéseit annak közvetlen Alaptörvénybe ütköző volta miatt akkor is megsemmisíteni szíveskedjen, ha a vészhelyzet kihirdetésének alaptörvény ellenességét nem találta volna megalapozottnak.

449/2021. (VII. 29.) Korm. rendelet

...

1. § (1) A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) ideje alatt - a (4) bekezdés szerinti mentesítés kivételével -

a) az egészségügyi szolgáltatók és működési engedélyük nyilvántartásáról, valamint az egészségügyi szakmai jegyzékről szóló 2/2004. (XI. 17.) EüM rendelet 2. számú melléklete szerinti ellátási formák közül

aa) alapellátást,

ab) ügyeleti ellátást,

ac) járóbeteg-szakellátást,

ad) diagnosztikát,

ae) fekvőbeteg-szakellátást,

af) mentést igénylő ellátást,

ag) betegszállítást,

ah) bentlakásos szociális vagy gyermekvédelmi intézményben szervezett egészségügyi ellátást,

ai) fegyveres és rendvédelmi szervek egészségügyi ellátását (dolgozók és fogvatartottak alapellátását), valamint

b) a közvetlen lakossági gyógyszerellátá

nyújtó egészségügyi szolgáltatónál (a továbbiakban együtt: egészségügyi szolgáltató) nem hozható létre olyan jogviszony, amelynek keretében az egészségügyi tevékenységet olyan az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Eütev.) 4. § a) pontja szerinti egészségügyi dolgozó, illetve az Eütev. 4. § c) pontja szerinti rezidens végezné, aki a SARS-CoV-2 koronavírus elleni védőoltást (a továbbiakban: védőoltás) nem vette fel.

(2) A veszélyhelyzet ideje alatt az egészségügyi szolgáltató - a (4) bekezdés szerinti mentesítés kivételével - nem hozhat létre az Eütev. 4. § b) pontjában meghatározott tevékenységnek az egészségügyi szolgáltató székhelyén és telephelyén történő végzésére irányuló jogviszonyt olyan személlyel, aki a védőoltást nem vette fel.

(3) Az az (1) és (2) bekezdés szerinti foglalkoztatott (a továbbiakban együtt: foglalkoztatott), aki e rendelet hatálybalépése előtt nem vette fel a védőoltást, az állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében köteles - a (4) bekezdés szerinti mentesítés kivételével -

a) egydózisú oltóanyag esetén a védőoltást, kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás első dózisát 2021. szeptember 1. napjáig,

b) kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás második dózisát az oltóorvos által meghatározott időpontban felvenni.

(4) Az (1)-(3) bekezdés szerinti kötelezettség alól mentesül az a foglalkoztatott, aki részére egészségügyi indokból ellenjavallt a védőoltás felvétele, és ezt az (5) bekezdés szerinti orvosi szakvélemény is alátámasztja.

(5) Az orvosi szakvéleményt a foglalkoztatott kezdeményezésére, a háziorvosának javaslata alapján a munkáltatója szerint illetékes foglalkozás-egészségügyi szolgálat szakorvosa, ennek hiányában a foglalkoztatott (1) vagy (2) bekezdés szerinti jogviszonyának keretében végzett tevékenységre való egészségügyi alkalmasságának elbírálására jogosult más orvos adja ki.

(6) A munkáltató a foglalkoztatottat felhívhatja a védőoltás felvételének igazolására. A védőoltás felvételét a foglalkoztatott a munkáltató felhívására öt napon belül köteles hitelt érdemlő módon igazolni a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány és az alábbi dokumentumok valamelyikének egyidejű bemutatásával:

a) a Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az interoperábilis, Covid19- oltásra, tesztre és gyógyultságra vonatkozó igazolványok (uniós digitális Covid-igazolvány) kiállításának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló, 2021. június 14-i (EU) 2021/953 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti uniós digitális Covid-igazolvány,

b) a koronavírus elleni védettség igazolásáról szóló 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet] szerinti - érvényességi idő nélküli - védettségi igazolvány, illetve applikáció,

c) a Nemzeti Népegészségügyi Központ honlapján közzétett minta alapján az oltást igazoló orvos által kiállított SARS-COV-2 elleni védőoltásról szóló igazolás,

d) az Egészségügyi Világszervezet által kiadott nemzetközi oltási bizonyítvány, ha az a SARS-COV-2 elleni védőoltás beadásának megtörténteire vonatkozó, oltást igazoló orvos által kiállított bejegyzést tartalmaz.

(7) Az (1)-(6) bekezdés vonatkozásában kizárólag a 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja szerinti oltóanyag vehető figyelembe.

(8) Azt a foglalkoztatottat, aki a (3) bekezdés a), illetve b) pontja szerinti védőoltást nem vette fel a (3) bekezdés a), illetve b) pontjában meghatározott határidőig, a munkáltató felhívja, hogy a védőoltást a felhívástól számított 15 napon belül vegye fel, és annak felvételét a (6) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott módon igazolja, vagy az (5) bekezdés szerinti orvosi szakvéleményt mutassa be.

(9) A foglalkoztatott jogviszonyát felmentéssel, illetve felmondással azonnali hatállyal meg kell szüntetni, ha

a) a foglalkoztatott a védőoltás felvételét a (8) bekezdés szerinti felhívástól számított 15 napon belül nem igazolta a munkáltató felé a (6) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott módon, és

b) a foglalkoztatott az (5) bekezdés szerinti orvosi szakvéleményt a (8) bekezdés szerinti felhívástól számított 15 napon belül nem mutatja be.

(10) A foglalkoztatásra irányuló jogviszony (9) bekezdés szerint meghatározott okból történő megszüntetése esetén a foglalkoztatottat felmentési idő vagy felmondási idő és végkielégítés nem illeti meg. A megszüntetés okát és jogkövetkezményeit haladéktalanul közölni kell a foglalkoztatottal.

...

A Rendelet 1.§ sérti az Alaptörvény II. Cikk, III. Cikk (2), a XV. Cikk (2) bekezdésben, illetve a XX. Cikk (1) bekezdésben található alapjogokat.

Az Alaptörvény I. cikke előírja, hogy:

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható

Tehát az alapvető jog korlátozása csak a feltétlenül szükséges mértékben, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Jelen esetben azonban súlyosan sérül az alapvető jog lényeges tartalma.

Az Alaptörvény II. cikke szerint:

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Az önrendelkezési jogot az Alkotmánybíróság az emberi méltóság, így az általános személyiségi jog tartalmi elemeként nevezte meg és a döntésre képes ember saját teste és sorsa feletti rendelkezési jogát széles körű védelemben részesíti.

Az Alkotmánybíróság már korai gyakorlatában az emberi méltósághoz való jogot (lásd Magyarország Alaptörvénye II. cikk), minden ember veleszületett jogaként, mint általános személyiségi jogot határozta meg. E szerint az emberi méltósághoz való jog, mint általános személyiségi jog olyan szubszidiárius jog, amely minden esetben felhívható az egyén autonómiájának védelmére, ha egyetlen más alapjogra sem lehetséges hivatkozni.

A testület gyakorlata szerint az általános személyiségi jog egyes összetevőiként a személyiség szabad kibontakoztatásának jogát, az önrendelkezési jogot, az általános cselekvési szabadságot és a magánszférához való jogot nevezte meg. E szerint az önrendelkezési jogot az Alkotmánybíróság az emberi méltóság, így az általános személyiségi jog tartalmi elemeként definiálta és széles körű védelemben részesíti, mint a döntésre képes ember saját teste és sorsa feletti rendelkezési jogát. Az önrendelkezés joga tehát az emberi méltósághoz való jogból, mint anyajogból ered, amely abszolút jellegű, korlátozhatatlan és minden más jogot megelőző alapjog.

Az Alkotmánybíróság az általános személyiségi jog védelméből számos az önrendelkezési jog megnyilvánulási formáiként meghatározható egyéni jogot vezetett le, így különösen: a vérségi származás kiderítésének jogát, a névviseléshez való jogot, a felek perbeli önrendelkezésével kapcsolatos jogokat, a személyek saját testi integritásához fűződő jogát, az ellátás/kezelés visszautasításának jogát, de a testület gyakorlata alapján ide sorolható az ún. „titokszféra” védelme is. Mindezekon felül az önrendelkezés jogából vezette le az Alkotmánybíróság a házasságkötés szabadságához való jogot, melyet később kiterjesztett az élettársi kapcsolat létesítéséhez fűződő jogra is.

Kiemelést érdemel, hogy az Alkotmánybíróság szintén az önrendelkezési jogból vezette le és nevesítette az ún. egészségügyi önrendelkezési jogot, melyet tágabb kategóriaként határozott meg, mint az egészségügyi beavatkozások visszautasításához való jogot.

Az Alaptörvény IV. cikke szerint:

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Az Európai Unió Alapjogi Chartája

21. cikk

A megkülönböztetés tilalma

(1) Tilos minden megkülönböztetés, így különösen a nem, faj, szín, etnikai vagy társadalmi származás, genetikai tulajdonság, nyelv, vallás vagy meggyőződés, politikai vagy más vélemény, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés, fogyatékoság, kor vagy szexuális irányultság alapján történő megkülönböztetés.

Az Alaptörvény XX. cikke szerint:

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

Az Oviedói Egyezmény (2002. évi VI. törvény az Európa Tanácsnak az emberi lény emberi jogainak és méltóságának a biológia és az orvostudomány alkalmazására tekintettel történő védelméről szóló, Oviedóban, 1997. április 4-én kelt Egyezménye: Az emberi jogokról és a biomedicináról szóló Egyezmény, valamint az Egyezménynek az emberi lény klónozásának tilalmáról szóló, Párizsban, 1998. január 12-én kelt Kiegészítő Jegyzőkönyve kihirdetéséről) 5. cikke értelmében a tudományos kutatáshoz az érintett személy szabadon és tájékozottságon alapuló beleegyezése szükséges.

„5. Cikk

Általános szabály

Egészségügyi beavatkozás csak azután hajtható végre, ha abba az érintett személy szabadon és tájékozottságon alapuló beleegyezését adta.

Ennek a személynek előzetesen megfelelő tájékoztatást kell kapnia a beavatkozás céljáról és természetéről, valamint következményeiről és kockázatairól.

Az érintett személy beleegyezését bármikor szabadon visszavonhatja.”

Az ENSZ Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (1976. évi 8. törvényerejű rendelet

az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya kihirdetéséről) 7. cikke szerint:

„Senkit sem lehet kínzásnak, kegyetlen, embertelen, megalázó elbánásnak vagy büntetésnek alávetni. Különösen tilos bárkit szabad hozzájárulása nélkül orvosi vagy tudományos kísérletnek alávetni.”

Az emberi méltósághoz való jog az élethez való joggal együtt az alapvető jogok élén helyezkedik el, ami azt jelenti, hogy ezen két jog kiemelkedő jelentőséggel bír az alapvető jogok között. Ahogy azt a 23/1990 AB határozat is deklarálta, az élethez való jog és az emberi méltósághoz való jog „minden mást megelőző legnagyobb érték”. Már ebben az AB határozatban is megfogalmazást nyert, de a 22/2003 AB határozat is kifejtette, hogy „az emberi élethez és az emberi méltósághoz való jog elválaszthatatlan egységet alkotó oszthatatlan és korlátozhatatlan alapjog. Az Alkotmánybíróság kifejtette továbbá, hogy az önrendelkezési jog, vagy a személyi, testi integritáshoz való jog ugyan önmagában korlátozhatóak, ellenben „az emberi méltósághoz való jog csupán az emberi státusz meghatározójaként, csak az étellel együtt fennálló egységben abszolút és korlátozhatatlan”.

Mivel a Sars-Cov2 elleni oltóanyag jelenleg is csak feltételes engedéllyel rendelkezik, nem ment át a szokásos tesztelési eljárásokon, ezért annak mellékhatásai akár életellenesek is lehetnek, nem kizárható hát, hogy az önrendelkezési jogon kívül az élethez való jog is sérül. **Mivel az oltóanyag beadása utáni folyamatok nem teljeskörűen ismertek, így az egészséghez és élethez való jog tartósan és végérvényesen sérülhet.**

Az Európai Bizottság 507/2006 EK Rendelete a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények forgalomba hozatalának feltételekhez kötött engedélyezéséről tartalmazza a gyógyszerkészítmények feltételekhez kötött engedélyezési eljárását, annak kritériumait. **A rendelet (1) bekezdése fő szabályként rögzít, hogy egy emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítményt szigorú engedélyezési eljárást követően hoznak forgalomba, azok után, hogy meggyőződtek azok biztonságos voltáról, jó minőségéről és célcsoporton belüli hatásosságáról. Feltételhez kötött engedélyezés esetén azonban ezen adatok hiányosak!**

A rendelet rögzíti ugyan, hogy a közegészségügyi előnyöknek ellensúlyozniuk kell az adatok nem teljeskörű voltából származó kockázatot, de az egyén számára fennáll a kockázat továbbra is, amelyet nem lehet figyelmen kívül hagyni, amikor kötelezővé tesznek egy gyógyszerkészítményt. Az (5) bekezdés szerint „a jogosult köteles az előny-kockázat viszony pozitív voltát igazoló, valamint a termék minőségével, biztonságával, hatásosságával kapcsolatban felmerülő bármely kérdést tisztázó vizsgálatokat végezni, illetve azokat kezdeményezni”. Jelen körülmények között is folynak tisztázó vizsgálatok a termék minőségével, biztonságával, hatásosságával kapcsolatban. A feltételes engedély egy évre szól, amely megújítható, végleges engedéllyé változtatható vagy egy év elteltével megszűnik, amennyiben egyik sem valósul meg az előbbiekből. Tehát bizonytalan, hogy ezen oltóanyagnak mi lesz a sorsa hosszútávon, s ez mérlegelésre készíti a panaszost. A (10) bekezdés szerint a betegeket és az egészségügy szakembereket világosan tájékoztatni kell az engedély feltételekhez kötött jellegéről és az erre vonatkozó információt egyértelműen szerepeltetni kell a gyógyszerkészítmény alkalmazási előiratában és a betegtájékoztatón egyaránt.

A fentiekből következik, hogy a SARS-Cov2 elleni oltóanyag NEM végleges, hanem csupán feltételekhez kötött engedéllyel rendelkezik, a felhasználókat kifejezetten tájékoztatni kell erről a tényről és ezt mérlegelve szabadon kell eldönteniük, hogy kérik-e az oltóanyagot.

A COVID-19 oltásokra vonatkozó klinikai vizsgálatok még folyamatban vannak, így aki az oltás beadásához hozzájárul, az tudományos kísérletben/kutatásban vesz részt, amelyről a fentiek értelmében szabadon, kényszerből mentesen kell határoznia.

Az Európa Tanács 2021. január 27-én elfogadott, 2361/2021 számú határozata az alábbiakat tartalmazza;

7.3.1 (A tagállamok és az Európai Unió feladata) annak biztosítása, hogy az állampolgárok tájékoztatást kapjanak arról, hogy az oltás nem kötelező, és senkire sem gyakorolnak nyomást politikai, társadalmi vagy egyéb módon, az oltás felvétele érdekében, ha ő maga nem akarja azt megtenni;

7.3.2 (A tagállamok és az Európai Unió feladata) annak biztosítása, hogy senkit ne érjen hátrányos megkülönböztetés az oltatlanság, illetve az esetleg egészségügyi kockázatok miatt vagy he nem akarja magát beoltani.

Európai Parlament 2021. április 29-én módosításokat fogadott el Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok (digitális zöldigazolvány) kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelethez. Ez az alábbiakat tartalmazza;

(26) Meg kell akadályozni az olyan személyekkel szembeni mindennemű (közvetlen vagy közvetett) hátrányos megkülönböztetést, akiket például orvosi okok vagy amiatt nem oltanak be, mert nem tagjai a jelenleg oltott célcsoportnak, akik még nem kaptak lehetőséget az oltásra, vagy akik úgy döntöttek, hogy nem oltatják be magukat, vagy akik számára – egyes korosztályokban, például a gyermekek esetében – még nem érhető el az oltás. Ezért az oltási igazolvány vagy egy konkrét oltóanyagot feltüntető oltási igazolvány birtoklása nem lehet előfeltétele a szabad mozgáshoz való jog gyakorlásának, továbbá nem lehet előfeltétele az EU-n belüli szabad mozgásnak és a határokon átnyúló személyszállítási szolgáltatások, például légitársaságok, vonatok, távolsági buszok, kompok vagy egyéb közlekedési eszközök igénybevételének.

A rendelet 1.§ (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések negatív diszkriminációt tartalmaznak. A rendelkezések megtiltják az egészségügyi szolgáltatók számára, hogy olyan személyeket alkalmazzanak, akik - a koronavírus elleni védettség igazolásáról szóló 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet szerinti védettségi státuszuktól függetlenül – még nem vettek fel Magyarországon engedélyezett és a lakosság oltására felhasznált COVID-19 oltóanyagot.

A rendelet ellentétes az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény rendelkezéseivel;

Védőoltások

57. § (1) A védőoltás célja a fertőző betegségekkel szembeni aktív, illetve passzív védettség kialakítása.

(2) A miniszter rendeletben határozza meg azokat a fertőző betegségeket, amelyek esetében
a) életkorhoz kötötten,

b) megbetegedési veszély esetén, illetőleg

c) külföldre történő kiutazás esetén a kiutazó költségén
kötelező védőoltás elrendelésének van helye.

(3) A miniszter egyes munkakörökben való foglalkoztatás feltételeként a munkáltató költségére védőoltási kötelezettséget írhat elő.

18/1998. (VI. 3.) NM rendelet

a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről

Védőoltások

4. § (1) Az oltás végrehajthatóságának megítéléséről a kezelőorvos dönt. Orvosi felügyelet mellett egészségügyi szakdolgozók is végezhetnek védőoltást.

(2) Az adott évi védőoltási tevékenységre vonatkozó, az 5-13. §-ban, valamint a 15. és 16. §-ban felsorolt feladatok gyakorlati végrehajtásához szükséges ismereteket az országos tisztifőorvos által évente kiadott, az adott év védőoltási tevékenységére vonatkozó módszertani levele (a továbbiakban: VML) határozza meg.

A 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet alapján a Nemzeti Népegészségügyi Központ által kiadott módszertani levél a 2021. évi védőoltásokról nem tartalmaz a COVID-19 elleni védőoltásokkal kapcsolatos rendelkezéseket.

A panasszal érintett rendeletet nem az 1997. évi CLIV. törvényben felhatalmazott miniszter adta ki, így nem állapíthat meg egyes munkakörökben való foglalkoztatás feltételeként kötelező védőoltást.

A rendelet 1.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezések súlyosan sértik a foglalkoztatottak Alaptörvény II. Cikkébe foglalt önrendelkezési jogát, a XV. Cikk (2) bekezdésbe foglalt negatív diszkrimináció tilalmát, továbbá megsértik a fentebb hivatkozott Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. cikkét, az Oviedói Egyezmény V. cikkét, az ENSZ Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 7. cikkét, valamint az Európa Tanács 2361/2021 számú határozatát.

Az Alkotmánybíróság határozataiban alapvetésként több alkalommal kifejtette: Valamennyi alkotmányos alapjog tekintetében fontos kérdés, hogy azokat lehet-e és milyen feltételekkel megszorítani, korlátozni. Az állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el.

Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányoscél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással. **A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni.**

A rendelet az alapjogokat szükségtelen mértékben korlátozza, hiszen az 509/2020. (XI. 19.) Korm. rendelet korábban elégségesnek ítélte a negatív teszteredményt is, illetve a jelenleg is hatályos 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet a koronavírus elleni védetség igazolására nem kizárólag a Magyarországon engedélyezett és a lakosság oltására felhasznált COVID-19 oltóanyagokkal való beoltottságot fogadja el, hanem elismeri a megfertőződés utáni felgyógyulással megszerezhető immunvédelemet is. A Rendelet ezért diszkriminatív, mert a természetes immunitással rendelkező foglalkoztatottakat joghátrányban részesíti és alapjogait sérti az oltás által immunitást szerzett foglalkoztatottakkal szemben.

A rendelet 1.§ (6)-(7) bekezdésében foglalt rendelkezések súlyosan sértik a foglalkoztatottak Alaptörvény II. Cikkébe foglalt élethez való jogát, az emberi méltósághoz való jogát, az önrendelkezési jog sérülésén keresztül, az Alaptörvény III. Cikk (2) bekezdését, amely szerint csak tájékoztatáson alapuló, önkéntes hozzájárulással lehet orvosi vagy tudományos kísérletet végezni, a XVIII Cikk (3) bekezdésben biztosított egészséget, biztonságot és méltóságot tiszteletben tartó munkafeltételekhez való jogot, XX. Cikk (1) bekezdésben biztosított testi és lelki egészséghez való jogát, továbbá ellentmondanak a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban Mt.) 54. §-ban foglaltaknak.

31. Az utasítás teljesítésének megtagadása

54. § (1) A munkavállaló köteles megtagadni az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása más személy egészségét vagy a környezetet közvetlenül és súlyosan veszélyeztetné.

(2) A munkavállaló megtagadhatja az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközik, vagy a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét közvetlenül és súlyosan veszélyeztetné.

A Magyarországon engedélyezett és a lakosság oltására felhasznált COVID-19 oltóanyagok kísérleti fázisban vannak. Az ilyen készítmények alkalmazása kísérletnek/kutatásnak minősül. A panasszal érintett rendelet figyelmen kívül hagyja az Oviedói Egyezmény kapcsolódó rendelkezéseit. A Magyarországon engedélyezett és a lakosság oltására felhasznált kísérleti fázisú COVID-19 oltóanyagokkal való oltásra kötelezés mind az Alaptörvény XVII Cikk (3) bekezdésben és XX. Cikk (1) bekezdésben, mind az Oviedói Egyezményben foglalt rendelkezéseket megsérti. Kötelezéssel sérti a rendeletben meghatározott foglalkoztatottak biztonságát, egészségét és méltóságát. **Részletes indoklás és levezetés jelen panasz mellékleteként kerül csatolásra.**

A rendelet 1.§ (10) bekezdésében foglalt rendelkezések ellentmondanak a Mt. 77. §-ban foglaltaknak.

41. Végkielégítés

77. § (1) A munkavállalót végkielégítés illeti meg, ha munkaviszonya
a) a munkáltató felmondása,

...

alapján szűnik meg.

Az Alkotmánybíróság 257/B/2009. AB sz. határozatában megállapította, hogy „a végkielégítés funkciója az anyagi elismerés, az adott munkáltatónál viszonylag hosszabb ideje fennálló jogviszony felszámolásakor a megfelelően teljesített munkavégzés honorálása is.”

A végkielégítés társadalmi és gazdasági funkciója tehát a megfelelően teljesített munkavégzés honorálása és egyben gazdasági védelem biztosítása a foglalkoztatott részére új munkaviszony, vagy más típusú megélhetési forrás megszerzéséig.

A rendelet az egészségügyi szolgáltatót a munkaviszony felmondással való megszüntetésére kötelezi. Az oltóanyag felvétele, vagy attól való tartózkodás nem befolyásolhatja a korábban már megfelelően elvégzett munkát és az abból eredő honoráriumot. A panasszal támadott rendelet nem szüntetheti meg a magasabb szintű jogszabállyal (Mt.) biztosított végkielégítést.

ÉRINTETTSÉG

A Panaszost közvetlenül érinti a Rendelet alaptörvény-ellenessége: a jogszabály vele – mint egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatottal - szemben közvetlen hatályosul. Panaszos az egészségügyi kockázatok miatt, az élethez való jogának, valamint az egészséghez való jogának csorbulásának veszélye miatt nem kívánja igénybe venni a feltételes engedéllyel rendelkező készítményt. A Rendelet joghátrányt – a munkaszerződés azonnali hatályú és végkielégítés nélküli megszüntetését – állapít meg, amely közvetlenül hatályosul Panaszossal szemben.

A T. Alkotmánybíróság előtt tisztelettel előadom, hogy az alaptörvény-ellenes, jelen alkotmányjogi panaszommal támadott kormányrendelet rendelkezéseinek alkalmazása, illetőleg azok hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be jogsérelemem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.

Összefoglalt kérelmünk:

- a) Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 26. §. (2) bekezdése alapján **semmisítse meg, illetve szíveskedjen megállapítani a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 27/2021. (1.29) Kormányrendelet Alaptörvény ellenességét, mivel az az Alaptörvény 53-54. cikke rendelkezésébe ütközik, illetve sérti az Alaptörvény C) cikk (2) bekezdését, továbbá a 2011. évi CXXVIII Tv. 49 §-át;**
- b) Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 26. §. (2) bekezdése alapján **semmisítse meg, illetve szíveskedjen megállapítani a 449/2021. (VII. 29.) Korm. rendelet Alaptörvény ellenességét, mivel sértik az Alaptörvény II. Cikk, III. Cikk (2) bekezdését, XV. Cikk (2) bekezdését, XVII. Cikk (3) bekezdését, XX. Cikk (1) bekezdését, illetve magasabb szintű jogszabályoknak mond ellent, így az Alaptörvény ellenes.**
- c) Az Abtv. 52. § (1) bekezdése értelmében az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, a kérelem akkor minősül határozottnak, ha egyértelműen megjelöli - többek között - az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, mely megtörtént jelen indítványomban.
Tisztelettel előadom a T. Alkotmánybíróság részére, hogy Alkotmányjogi panaszomban az egyes kormányrendeleti rendelkezések értelmezésénél fejtettem ki *azt, hogy* az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás oldalamon, ekként az Abtv.26. §. 2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz megalapozott.
- d) Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy **alkotmányjogi panaszomat szíveskedjen befogadni,** mivel fennáll az ABtv 29.§-ban foglalt feltétel, azaz panaszom alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdések feltételét tartalmazza.
- e) Indítványom ezen túlmenően az Abtv. 52. § (1) bek. alapján határozott kérelmet tartalmaz, megjelöltem az Alkotmánybíróság hatáskörét is.
- f) Indítványom megfelel az Abtv 51.§. 1) bekezdésének, mivel panasz előterjesztésére jogosult vagyok, az indítvány előterjesztésére jogosultságom fennáll.
- g) Indítványozóként nyilatkozom arra vonatkozóan, hogy az alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok azzal, hogy kérem személyes adataim nyilvánosságra hozatalának mellőzését a T. Alkotmánybíróságtól.
- h) A panasz megfelel a **30. § (1)** Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

T. Alkotmánybíróság!

Reményeim szerint részletesen és mindenre kiterjedően kimunkálást nyert általam az alkotmányjogi panasszal támadott joghely, jogszabályi rendelkezés, Alaptörvényt, Alaptörvényben foglalt alapjogokat súlyosan sértő volta, és reményeim szerint panaszom az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényi feltételeivel bír.

Fentiekre tekintettel, tisztelettel kérelmezem a T. Alkotmánybíróságtól panaszom befogadását, és az alkotmányjogi panasz elbírálását, annak való helyet adást, melynek következtében a felhívott Alaptörvény ellenes Kormányrendeletek megsemmisítését.

Kelt

(Panaszos)

Részletes magyarázat és érvelés a panasszal érintett rendelet 1.§ (6)-(7)
bekezdésében foglalt rendelkezések Alaptörvény ellenességének altámasztására
(melléklet)

A jelenleg alkalmazott oltások engedélyeztetési státuszukat tekintve több szempontból sem felelnek meg annak a kritériumnak, hogy kötelező oltásként lehessen alkalmazni őket. A két keleti beszerzésből származó oltóanyag használhatóságát (Sputnik, Sinopharm) az EMA (Európai Gyógyszerügynökség) nem hagyta jóvá. Magyarország gyorsított engedélyezési eljárás során, saját hatáskörben folytatott le és adott engedélyt e két oltóanyag alkalmazhatóságára. Az engedélyeztetési folyamat nem volt transzparens, és mind a mai napig nem lehet betekinteni a keletkezett dokumentumokba. A többi oltás pedig ideiglenes forgalomba-hozatali engedéllyel került felhasználásra az EU-ban. Mindegyik vakcina kísérleti fázisban van. Az ilyen készítmények alkalmazása kísérletnek/kutatásnak minősül. Ez esetben a kutatásban való részvétel szándékát írásban kell, hogy rögzítsék a felek (az oltást elrendelő és végrehajtó, illetve az oltandó). Ez nem történt meg.

A 2002. évi VI. törvény 16. Cikk értelmében: „(v) az 5. Cikkben előírt beleegyezés megadása kifejezett, célzott és írásos formában történt. Ez a beleegyezés bármikor szabadon visszavonható.”

Az 5. Cikk rendelkezései:

„5. Cikk, Általános szabály: Egészségügyi beavatkozás csak azután hajtható végre, ha abba az érintett személy szabadon és tájékozottságon alapuló beleegyezését adta.

Ennek a személynek előzetesen megfelelő tájékoztatást kell kapnia a beavatkozás céljáról és természetéről, valamint következményeiről és kockázatairól.

Az érintett személy beleegyezését bármikor szabadon visszavonhatja.”

Az egészségügyi dolgozók oltásra való kényszerítése egyetlen pontban sem felel meg a törvényi szabályozásoknak. Az állam úgy rendelkezik, mintha az oltások kísérleti, ideiglenes forgalomba-hozatali státusza időközben megváltozott volna, és már a végső engedéllyel rendelkező gyógyszerkészítményekről lehetne beszélni. Holott ez nem így van.

Esetünkben (egészségügyi dolgozók kötelezése) olyan kényszert rónak az érintettek, melynek sem szakmai, sem jogi indoklása nem megalapozott, így az nem elfogadható.

Említést érdemel azoknak az egészségügyi dolgozóknak a beszámolója is, akik a harmadik hullám eseményei kapcsán, az oltottak tömeges kórházba kerüléséről és elhalálozásukról számoltak be. Az oltások bevezetésével egyre több fiatal, vagy középkorú személy esetéről is hírt kaphattunk. Az összefüggések tisztázása érdekében fontos lenne a hiteles statisztikák közzététele. Hivatalos szerveink részéről erre nem mutatkozik hajlandóság, holott a jelenlegi társadalmi berendezkedésünk normái alapján ez lenne az elvárható minimum. Ez a magatartás bizalmatlanságra ad okot.

Jelen pillanatban a tömeges oltások egészséghaszna nem megállapítható. A propagandán és a gyártók által közzétett (így részrehajló és nem ellenőrizhető) tanulmányokon kívül semmilyen használható adatot nem ismerhetünk. Az állam nem teszi nyilvánossá azokat a járványügyi adatokat, melyek egy ilyen horderejű döntést megalapozhatnának. Ehelyett kényszerítő erő felhasználásával próbálja véghez vinni akaratát.

A 39/2007. (VI. 20.) Alkotmánybírósági határozatban az Alkotmánybíróság mondta ki: „Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a kötelező védőoltásokat intézményesítő és annak feltételeit meghatározó jogi szabályozás a testi integritáshoz való jog korlátozását jelenti.” „Az állam csak abban az esetben korlátozhatja az alapjogokat, ha a legitim célok védelme más módon nem érhető el. » [...] A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni.

Az oltóanyagok felvételére kötelezés, jelen járványügyi helyzetben, nem tekinthető a legenyhébb eszköznek.

A WHO a „COVID-19 és kötelező oltás: Etikai megfontolások és figyelmeztetések – Röviden az irányelvről – 2021. április 13.” kiadványában a következőképpen fogalmaz:

„3. Elegendő bizonyíték a vakcina hatékonyságára és hatásosságára

Olyan hatékonyságra és hatásosságra vonatkozó adatoknak kell rendelkezésre állniuk, amelyek azt mutatják, hogy a vakcina hatékony azon populáció számára, akik körében kötelezővé szándékoznak tenni, és hogy a vakcina hatékony eszköz egy fontos közegészségügyi cél eléréséhez. Például, ha a kötelező oltást szükségesnek tartják a terjedési láncok megszakításához és mások megbetegedésének megakadályozásához, elegendő bizonyítékkal kell rendelkezni arról, hogy a vakcina hatékonyan megakadályozza a súlyos fertőzést és/vagy a terjedést. Alternatív megoldásként, ha szükségesnek tartják a kötelezővé tételt a kórházi kezelések megelőzésére és az akut egészségügyi rendszer kapacitásának védelmére, elegendő bizonyítékkal kell rendelkezni arról, hogy a vakcina hatékonyan csökkenti a kórházi kezelések számát. A döntéshozóknak alaposan mérlegelniük kell, hogy a sürgősségi vagy feltételes felhasználásra engedélyezett vakcinák megfelelnek-e a kötelezővé tételhez szükséges hatékonyság és hatásosság bizonyítási küszöbértékének.”

„5. A közbizalom

A döntéshozóknak kötelességük alaposan mérlegelni, hogy az oltás kötelezővé tétele milyen hatást gyakorolhat a közbizalomra, különösen a tudományos közösség és általában a védőoltások iránti bizalomra. Ha egy ilyen eljárás mód aláássa a megbízhatóságot és a közbizalmat, az hatással lehet mind az oltások felvételére, mind más fontos közegészségügyi intézkedések betartására, s így hosszú távú következményei lehetnek. Különösen a kényszerítő erő, amelyet a kormányok vagy intézmények használnak a választhatóságot aláásó programban, nem várt negatív következményekkel járhatnak a veszélyeztetett vagy marginalizált lakosságra nézve.”

„6. A döntéshozatal etikai folyamata

A törvényes közegészségügyi hatóságok átláthatósága és a fokozatos döntéshozatal alapvető eleme kell, hogy legyen az etikai elemzésnek és a kötelező oltásokkal kapcsolatos döntésnek.”

<https://apps.who.int/iris/rest/bitstreams/1342697/retrieve>

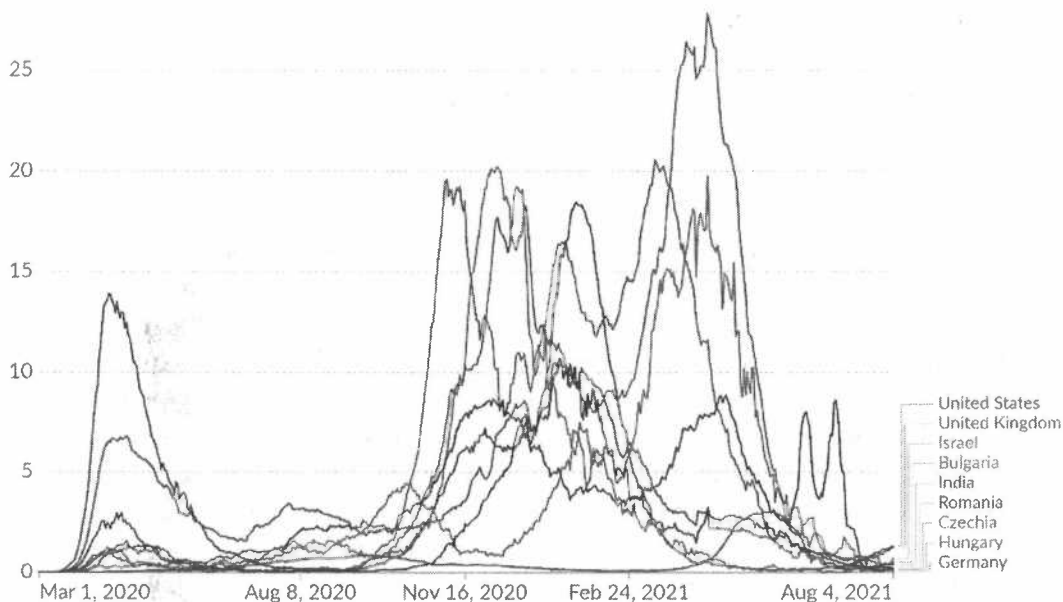
Fontos megjegyezni, hogy Magyarország a járvány alatt közzétett statisztikák szerint két tekintetben ért el kiemelkedő eredményt. Az egyik a beadott oltások száma, a másik pedig a fertőzött és betegségben elhunyt személyek száma. Mindezek alapján megkérdőjelezhető az oltások egészséghaszná és megbízhatósága.

Napi COVID-19 elhalálozások per millió fő

Daily new confirmed COVID-19 deaths per million people

Shown is the rolling 7-day average. Limited testing and challenges in the attribution of the cause of death means that the number of confirmed deaths may not be an accurate count of the true number of deaths from COVID-19.

Our World
in Data



Source: Johns Hopkins University CSSE COVID-19 Data

CC BY

Forrás: John Hopkins Egyetem COVID-19 adatbázisa

A koronavírus elleni oltások mennyiben tekinthetők védőoltásoknak?

A jelenleg elérhető oltóanyagok közül a kínai gyártmányú Sinofarm kivételével egyik oltás sem tekinthető hagyományos értelemben védőoltásnak. A Pfizer/Moderna és a BioNTech termékeire az amerikai FDA (Amerikai Élelmiszer- és Gyógyszerügyi Hivatal) génterápiás készítményként adta meg az ideiglenesen forgalomba-hozatali engedélyt.

Alábbi hivatkozások a forgalomba-hozatali engedélyekre mutatnak;

<https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1776985/000119312519241112/d635330df1.htm>

https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1682852/000168285220000017/mrna-20200630.htm#i8ebe2c9c2ccd487c851f72dd23b1630b_121

Mivel az Unió szervei erről nem rendelkeztek, ezért az amerikai megnevezés az irányadó. A fellelhető dokumentumok és a megadott hatásmechanizmus alapján ez a világon mindenhol a génterápiás készítmények közé tartozik. Tehát, ha egy helyen génterápia a besorolás, akkor máshol is akként kell azonosítani.

Indoklás:

1. A hagyományos vakcinák az immunrendszer válaszreakcióját egy kívülről bejuttatott, gyengített vagy elölt antigén segítségével indítják be. A bejuttatott antigének a szervezetben elviekben nem képesek szaporodni, és az elvárt immunválasz létrejötte után megsemmisülnek.

2. Az újonnan alkalmazott mRNS, illetve vektor-vakcinák esetében RNS részeket „csempésznek be” az immunrendszer elől elrejtve (genetikai anyag segítségével, lipidburokba vagy GMO vírusba csomagolva), melyek a saját humán sejtjeinkbe beépülve, azok működését átprogramozzák, és saját sejtjeinkkel antigéneket termeltetnek le. Ebben az esetben saját testünk állítja elő az antigéneket/tüskefehérjéket, amiket az immunrendszerünk ellenséggként ismer fel és beindítja az immunválaszt.

3. A különbség a két eljárás között az, hogy míg az egyik egy valódi fertőzést próbál leutánozni kívülről bejuttatott antigénekekkel (hagyományos oltás), az új génterápiás oltásokkal oltott személyek maguk válnak „antigéngyárakká”, tehát maguk állítják elő az antigént. A folyamat alappillére az, hogy a bejuttatott RNS saját sejtjeink normál működését programozza át és gyakorlatilag felülíródik a normál/természetes sejtműködés. E folyamat végterméke egy olyan antigén, ami a természetben magától soha nem jönne létre. A tüskefehérje nem egész vírus, hanem annak egy darabja. Ezt csakis mesterségesen, laboratóriumban előállított génterápiás eszközzel lehet létrehozni. Maga a folyamat egy olyan hatásmechanizmust használ, amire az emberi szervezet önmagától nem képes. Az ilyen oltások az emberi génnek normális működésébe avatkoznak be. Az egész eljárás *genetikailag módosított organizmusokat, azaz GMO technológiát használ és állít elő*. Rövid-, közép- és hosszútávú hatásai ismeretlenek. Az emberi szervezet ez idáig nem találkozott, nem találkozhatott ilyen feladattal. Azzal kapcsolatban, hogy a folyamat mennyi ideig tart, és mikor áll vissza a szervezet normál működése, egyelőre nincsenek pontos adatok. Az előállított tüskefehérjét az oltottak terjeszthetik, így GMO antigéneket juttatnak a környezetükbe. A szétszórt tüskefehérjék patogenitását – *betegségkiváltó képességét* – egyelőre vizsgálják.

A rákgyógyászatban használt mRNS technológiát génterápiának hívják, ennek működési elve jelenik meg az újonnan kifejlesztett Covid oltásokban. A génterápia megnevezés ezekre a készítményekre a legpontosabb elnevezés.

Az ilyen oltások igen komoly etikai aggályokat is felvetnek. A technológia kiforratlansága, a protokoll szerinti megelőző tesztfázisok elhagyása, az emberi genomra való hatások rengeteg kérdést vetnek föl. Mekkora a genetikai roncsolódás esélye, ill. mértéke? Az ilyen oltások milyen mértékben változtatják meg az emberi genomot? Valahol a transzhumanizmus előszobájához érkeztünk. A jelenleg zajló események példátlanok az emberiség ismert történelmében. Az emberek informáltabb része okkal fél az ismeretlentől, és ettől a jogától nem lehet megfosztani. Kiváltképp egy olyan kórokozó esetében, melynél hivatalos közlemények alapján a tünetmentes átesés esélye 99% körüli.

Fontos megemlíteni, hogy a Covid oltások egy olyan kórokozó ellen hivatottak védeni, amit jelen pillanatban, a tudomány szabályai szerint vizsgálva, még nem sikerült izolálni. A vírus jelenlétét bizonyító protein szekvenciát még senki nem mutatta be a világnak.

A 2002. évi VI. törvény IV. Fejezet 13. Cikk, Beavatkozások az emberi génállományon a következőképpen rendelkezik: *„Olyan beavatkozás, amelynek tárgya az emberi génállomány megváltoztatása csak megelőzési, kórismézési vagy gyógyítási indokból hajtható végre és csak akkor, ha nem célja a leszármazottak genetikai állományának megváltoztatása.”*

A Covid oltások kísérleti stádiumban lévő génterápiás eszközök. Elkezdtek a gyermekvállalás előtt lévő nemzedékeken is alkalmazni, úgy, hogy semmiféle tapasztalat nem áll rendelkezésre arról, hogy a beavatkozás milyen hatással lesz a jövő nemzedékeire. Ez esetben az elővigyázatosság elvét kell alkalmazni. Az egészségügyi dolgozók kényszeroltása egészen biztosan sok gyermekvállalás előtt álló fiataalt is érint.

Fontos megjegyezni, hogy a fentiekben taglalt témák a mértékadó tudomány által közzétett adatok alapján kerültek összeállításra. A tudománynak törvényi joga a kérdéses területek megvitatása és tisztázása, de nem a döntéshozatal. A tudomány dolga és feladata, hogy javaslatait megtegye a döntéshozók felé egy-egy egészségügyi beavatkozás kapcsán, de a törvény irányadó rendelkezéseit nekik is szem előtt kell tartaniuk.

A 2002. évi VI. törvény I. Fejezet, Általános rendelkezések 1. Cikk a következőképp rendelkezik: *„Tárgy és cél: A jelen Egyezményben Részes Felek védelemben részesítik az emberi lényt méltóságában és önazonosságában és megkülönböztetés nélkül mindenki számára biztosítják sérthetetlenségének és más jogainak és alapvető szabadságainak tiszteletben tartását a biológia és az orvostudomány alkalmazásának vonatkozásában.*

Minden Részes Állam saját belső jogában megteszi a szükséges intézkedéseket a jelen Egyezmény rendelkezéseinek hatályba léptetésére.”