

a) aki az 1. § szerinti ügyletekből eredően a követelést általános jogutódként attól szerezte, aki a követeléssel a befektetési szolgáltató felszámolása jogerős elrendelésének napján rendelkezett,

b) akinek kötvényét nem az (1) bekezdés szerinti befektetési szolgáltató tartja nyilván, azzal, hogy a felszámolás elrendelésének napjára vonatkozó, (1) bekezdés szerinti feltétel arra a befektetési szolgáltatóra vonatkozik, amely számára a kötvényt értékesítette.”

2. A jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező, a fentiekben hivatkozott törvényhelyek által megsértett Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

“XV. cikk

(1) *A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.*”

Az Alkotmánybíróság IV.1625-26/2015. számú Határozatával megsemmisítette a Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi XXXIX. törvény 1. §-át, annak alaptörvény-ellenessége miatt. Az Alkotmánybírósági Határozat 20. oldal utolsó bekezdése tartalmazza, hogy a támadott jogszabály alkotmányellenességét nem az Alaptörvény XV. cikk (2), hanem (1) bekezdése alapján kell megítélni, amely az általános jogegyenlőségi szabály alapján *"a jogrend valamennyi szabálya tekintetében azért biztosítja az egyenlő kezelés követelményét, mert az egyenlőség végső alapja az egyenlő méltóság". (8/2015(IV.17.) AB Határozat, Indokolás 41.)* A hivatkozott Alkotmánybírósági Határozat 21. oldalán leírtakkal egyezően előadom, hogy *az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének sérelme miatti alaptörvény-ellenesség akkor állapítható meg, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos -homogén- csoportba tartozó (egymással összehasonlítható helyzetben lévő) jogalanyok között tesz különbséget és a különbségtétel nem igazolható: az eltérő szabályozásnak nincs ésszerű, kellő súlyú alkotmányos indoka, vagyis önkényes. (3009/2012(VI.21.) AB Határozat, Indokolás 54. és 43/2012(501.20.) AB Határozat, Indokolás 41. és 14/2014(V.13)) AB Határozat, Indokolás 32)*

3. Közvetlen érintettség igazolása, figyelemmel az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra:

Alulírott [REDACTED] [REDACTED] panaszos 2003. március 3.-án a Baumag újpesti irodájában szövetkezeti üzletrész adás-vételi szerződést kötöttem a Baumag Ingatlanfejlesztési Szövetkezettel mint eladóval (szerződésszám:05-00542/03), hogy a Baumag Vagyonkezelő Szövetkezetben bírt 7.894.950 db, 8.400.000.-Ft értékű üzletrészt - nyolcmillió-négyszázezer forint összegű vételárért részemre eladja.

Ezek után 2003. szeptember 4.-én újból megjelentem a Baumag újpesti irodájában, mivel lejárt a visszavásárlási szerződés. Az ügyintéző ajánlotta, hogy amennyiben nincs szükségem a pénzre, hosszabbítsam meg a szerződést. Mivel lakás vásárlás előtt álltam, ezért adás-vételi szerződést módosító szerződést kötöttünk 3 hónapra, melynek határideje 2003. december 4.-e.

Az eredeti (2003. március 3.-i) visszavásárlási szerződést bevonták , új adásvételi szerződést módosító szerződést írtunk alá. sorszáma: 05-00542/03. A Baumag Stratégiai Fejlesztő Szövetkezettel, (továbbiakban, mint Vevő), hogy a 8.400.000.-Ft értékű Baumag Vagyonkezelő Szövetkezetben meglévő üzletrészemet megvásárolja bruttó 9.415.034.-Ft-vételárért, melyet 2003 december 4.-én részemre megfizet.

A szerződés megkötésekor a lehetőségeimhez képest próbáltam körültekintően eljárni és az újpesti fiókban kihelyezett éves beszámolókat és mérleg adatokat megtekintettem, melyekről utólag kiderült, hogy **valótlan tájékoztatást tartalmaztak.**

2003. november 26.-án jeleztem a Baumag Stratégiai Fejlesztő Szövetkezet felé, hogy a szerződésben megállapított vételárat egy összegben kívánom felvenni. (Mivel 500.000.-Ft feletti készpénz kifizetési igényt a pénzfelvételt megelőző 3 munkanappal előbb köteles vagyok jelezni.) A Baumag Szövetkezet újpesti irodájában 2003. december 4.-én megjelentem, ahol kértem, hogy a 9.212.027.-Ft (nettó) összeget részemre fizessék ki. Az ügyintéző arról tájékoztatott, hogy az összeg nem fizethető ki, mert 2003. október 27.-én megtartott Közgyűlés a szövetkezeti üzletrészek visszavásárlását felfüggesztette. Pénzkifizetés azóta sem történt részemre e szerződés alapján.

Többekkel együtt én is feljelentést tettem, ennek alapján büntető eljárás indult a [REDACTED] vezetőivel szemben. A büntetőeljárás során szereztem tudomást arról, hogy az **alperesek jogosulatlan pénzügyi tevékenységet folytattak. Természetesen nem volt a [REDACTED] BEVA tag.** 2012. november 20. napján [REDACTED] bírói tanácsa (Fővárosi Ítéltábla) hozta meg a jogerős marasztaló ítéletet [REDACTED] szövetkezeti elnökkel és társaival szemben.

A Fővárosi Bíróság egy 2004. január 12.-én előterjesztett, a [REDACTED]-nek 2004. január 11.-én kézbesített hitelezői kérelem alapján 7.Fpk.01-04-00025. szám alatt hozott határozatával 2004. április 6.-i kezdő időponttal elrendelte [REDACTED] felszámolását, felszámolóként a [REDACTED] jelölte ki. Ebbe a felszámolásba hitelezői igényemet bejelentettem. Ez a felszámolás jelenleg is folyamatban van.

Tisztelettel felhívom az Alkotmánybíróság figyelmét arra, míg a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező törvény hatálya alá tartozó károsultak tekintetében megteremti a kárrendezésnek a belátható időn belüli megtörténtét, addig mindazon károsultak, akik nem esnek a törvény hatálya alá, elesnek ezen lehetőségtől. Az eredeti 2015. évi XXXIX. törvény 1. §-a kifejezetten a Quaestor károsultakat nevesítette, mint a kárrendezés jogosulti körét, ezt a fent hivatkozott indokolással alaptörvény ellenesnek minősítette az Alkotmánybíróság.

A Quaestor kötvények kibocsátója a Quaestor csoport egyik tagja, a Quaestor Financial Hurrira Kft. volt. A társaság 2007 óta folytatott kötvénykibocsátást évente 50 és 70 milliárd forint közötti összegben, azonban az engedélyezett mennyiségen felül hozzávetőlegesen 150 milliárd forint összegben további fiktív kötvényeket hozott forgalomba a Quaestor Értékpapír-kereskedelmi és Befektetési Zrt.-n keresztül. Amíg a BAUMAG Stratégiai Fejlesztő Szövetkezet a Baumag Vagyonkezelő Szövetkezet szövetkezeti üzletrészeének nevezett, értékkel nem bíró jószágot adott el, addig a Quaestor Financial Hurrira Kft., a Quaestor Értékpapír-kereskedelmi és Befektetési Zrt. a Quaestor Financial Hurrira Kft. által kibocsátott, Quaestor-kötvénynek nevezett, értékkel nem bíró

jószágot adott el ügyfeleinek. A Baumag által értékesített „szövetkezeti üzletrészekért” kifizetett vételár összességében a károsultak vonatkozásában mintegy 40 mrd forint volt 2003. őszéig. A Quaestor esetében ez kb. 150 mrd forint 2015 tavaszáig.

A Quaestor cégcsoport károsultjai a sérelmezett 2015. évi CCXIV. törvény 1. fejezetének 1.§., és 2.§.-a hatálya alá tartoznak, ugyanakkor én, mint Baumag károsult nem. Álláspontom szerint ugyanabba a homogén csoportba tartozunk, amely csoportot személyi hatály tekintetében az Alkotmánybíróság megkövetelt a korábbi döntésében. A Tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedéseknek ki kell terjednie mindazokra, akik a tőkebefektetésük mentén a 2015. évi CCXIV. tv. rendelkezéseinek megfelelnek, a hozzá kapcsolódó külső feltételekkel egyetemben. Ebből a szempontból közömbös, hogy a „hivatalos” tőkepiaci szereplő Quaestor cégcsoport, vagy a BAUMAG Stratégiai Fejlesztő Szövetkezet volt a károkozó a tőkebefektetésem kapcsán.

A 2003. évi jogállapot szerint a szövetkezet az eredménytartalékból és a tőketartalékból a közgyűlés döntése szerint vagy üzletrésztőkét képezhet, melyből tagjainak – az alapszabály rendelkezésének megfelelően – üzletrészt juttathat, vagy üzletrésztőkét növelhet, melynek összege az üzletrésztulajdonosok között az üzletrészek arányában kerül felosztásra.

Üzletrésztőke-növelés esetén az alapszabály rendelkezései szerint üzletrésszel nem rendelkező tag részére is juttatható üzletrész. Az üzletrésztőkéből az üzletrész-tulajdonosra eső részről a jogosult kérésére névre szóló értékpapírt kell kiállítani (szövetkezeti üzletrész). A szövetkezeti üzletrész átruházható, örökölhető, és a **szövetkezet adózott eredményéből évente részesedésre jogosít.**

Ha az üzletrész tulajdonosa üzletrésztét kívülről személyre kívánja átruházni, a szövetkezetet és tagjait elővásárlási jog illeti meg. A szövetkezeti üzletrészek tulajdonosairól és az üzletrészek névértékéről a szövetkezet nyilvántartást köteles vezetni. Az átruházást és öröklést a szövetkezethez haladéktalanul be kell jelenteni.

A 2006. július 1. napjától hatályos szövetkezeti törvény (2006. évi X. törvény) alapján az üzletrész intézménye idegen a szövetkezeti vagyon szerkezetétől, ezért a törvény a még meglévő üzletrészek 2007. április 30. napjáig történő megszüntetésére, illetőleg befektetési részjeggyé való átalakítására tartalmaz szabályokat. Ennek következtében 2007. április 30. napjával megszűnt a szövetkezeti üzletrész jogintézménye.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, illetőleg jogszabályi rendelkezés miért ellentétes a jelen panaszunkban megjelölt Alaptörvényt rendelkezéssel:

Előadni kívánom, hogy a Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi XXXIX. törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről szóló 32/2015. (XI.19.) AB határozat - a továbbiakban: „AB határozat” - a jelen alkotmányjogi panaszunkban rögzített alapjog sérelem kapcsán, továbbá a károsultak közötti különbségtétel tekintetében a következőket rögzítette.

Az AB határozat [77] bekezdése rögzíti, hogy „bár ex gratia jellegű kedvezményre senkinek nincs alanyi joga, ha a jogalkotó - mérlegelés alapján - az ilyen jellegű megoldások alkalmazása mellett dönt, a jogosulti kör, a jogosultság mértéke és egyéb feltételei nem határozhatók meg önkényes módon.”

Az AB határozat [85] bekezdése rögzíti, hogy az érintett befektetési vállalkozások mindegyike esetében ún. értékpapírhiány mutatkozik (véltetően fiktív ügyletkötések, illetve egyéb

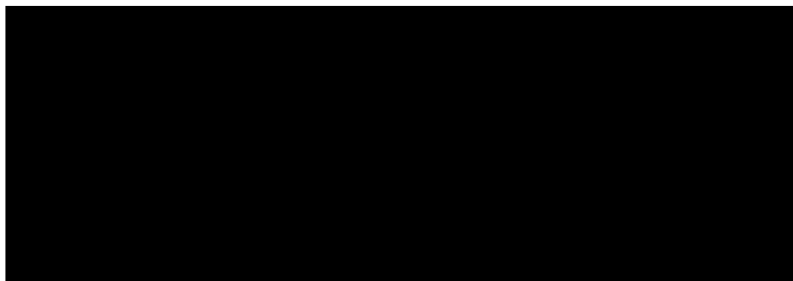
szabálytalanságok történtek), ebben a vonatkozásban a károsult befektetők összehasonlítható helyzetben vannak, homogén csoportnak minősülnek. A Tv. hatálya azonban csak a Quaestor vállalatcsoporttal kapcsolatban álló károsultakra terjedt ki.

Az új, általam sérelmezett tartalmú 2015. évi CCXIV. Törvény elvileg szélesebb személyi kört érint, de az a meghatározás, mely eladói oldalon **befektetési szolgáltatót**, illetve **általa értékesített kötvényt** tartalmaz a károsult személyi kör meghatározása kapcsán, eleve kizár mindenki mást a jogalanyiságból, ami álláspontom szerint indokolatlan a fent kifejtettek alapján. A jogalkotó nem adta magyarázatát annak, hogy miért nem értékeli az én befektetésemet (**szövetkezeti üzletrész**) méltónak arra, hogy a kárrendezés rám is vonatkozzon.

6. Nyilatkozat, hogy a jelen ügy tekintetében van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve hogy kezdeményezésre került-e perújítás (jogorvoslat a törvényesség érdekében):

Figyelemmel arra, hogy a jelen panasz Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§. (2) bekezdésének b) pontja alapján közvetlen alkotmányjogi panasz, így semmilyen jogorvoslati eljárás nincs a jelen ügyben folyamatban.

Budapest, 2016. március 07.



Melléklet:

- Ügyvédi meghatalmazás
- Adatkezelési nyilatkozat
- Érintettséget igazoló dokumentumok