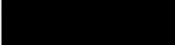


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	IV/1844-5/2016		
Érkezett:	2016 DEC 15.		
Példány:	1	Kezelőiroda:	1
Melléklet:	1	db	5

T. Alkotmánybíróság!

1015 Budapest,
Donát u 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A  által kezdeményezett **IV.1844-1/2016.sz.** alatti panaszeljáráásban, alulírott kérelmező a már igazolt jogi képviselőm útján a benyújtott panaszomat az alábbiak szerint egészítem ki.

Jogi képviselőmmel folytatott további egyeztető megbeszélések alapján arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy az általam előadottakhoz kellő adalékkal szolgál a 2014.július 10-én általam személyesen benyújtott bírósági felülvizsgálatot kérelmező keresetlevél.

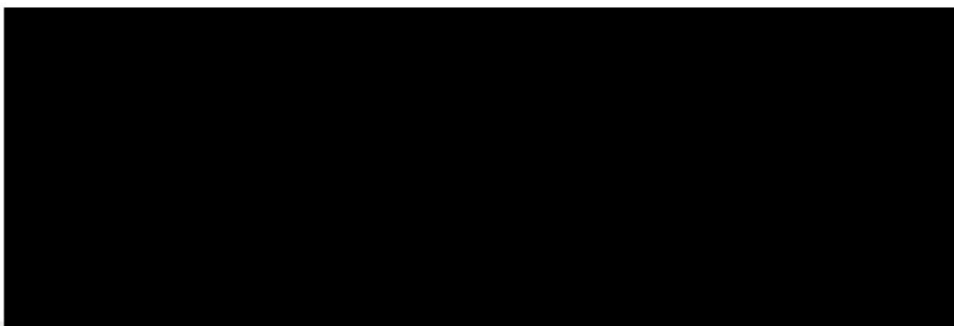
Ennek egy fénymásolati példányát tisztelettel

becsatolom

és kérelmem azon pontjait kívánom alátámasztani vele, amely szerint jogi képviselőmmel egyetértésben ezen keresetlevél, noha laikus megfogalmazásban készült lényegében minden olyan releváns adatot tartalmaz amelyet a jogszabály – ugyan alkotmánysértően – megkövetel. A lényegét illetően hivatkozom benne arról, hogy törvénysértőnek tartom az ellenem folyó eljárást, hivatkozom arra, hogy tényszerű és okirati bizonyítást terjesztettem elő, amelyet az adóhatóság részben negligált, részben pedig érdemben nem vizsgált. Az adóhatóság által vélt eltitkolt jövedelem helyett legális jövedelmekre hivatkoztam, amelynek kapcsán szintén utaltam arra, hogy bizonyítást terjesztettem elő és nyilatkozatot, amelynek megvizsgálása elmaradt.

Jelen iratcsatolásom indoka, hogy alapvetően igazolja azon visszaélésszerű értelmezési lehetőséget az általam támadott Pp. 335/A.§(1) szakaszát illetően, amelyet a Kúria ügyemben alkalmazott. Felhívom a Kúriai döntés 14.pontját, amelyben ezen jogszabályhely olyan értelmezhetőségét állítja a Kúria, miszerint a felperesnek vagyonosodási ügyekben már a keresetében meg kell jelölnie azokat a forrásokat, amelyek alapján az alperes által hivatkozott forráshiány nem áll fenn. Ezt egyébként semmilyen jogszabály, vagy laikus állampolgár számára hozzáférhető kötelező érvényű norma nem írta, és nem írja elő.

A Kúriai döntés 15. pontja pedig egyértelmű értelmezési zavart keletkeztet, hiszen az a hivatkozása, miszerint a vételár fizetés okiratban foglaltaktól való eltérése csak az első tárgyalást követően hivatkoztam volna, egyáltalán nem felel meg a valóságnak, hiszen a most csatolt keresetlevelem és az adóhatósági eljárásban tett nyilatkozataim egyértelműsítik, hogy



az elsőfokú adóhatósági eljárás kezdetétől hivatkoztam minderre, így keresetlevelemben pusztán annak tényszerű rögzítése volt szükséges, hogy hivatkozásom ellenére az erre vonatkozó bizonyítást az adóhatóság megtagadta.

Összességében tehát változatlanul állítom, hogy tényszerűen a keresetlevél egy laikustól elvárható módon készült, abban minden lényegi elem ha nem is szakszerűen, de megfogalmazásra került és az adóhatóság sem tudott érdemben bizonyítást felajánlani a körben, hogy az eljárás velem szemben ne lett volna jogszerűtlen és törvénysértő, csak abba volt lehetséges belekapaszkodnia, hogy az alkotmánysértő jogszabályhely tértelmezése vezethet arra, hogy a laikus ügyfél keresetét a jóhiszemű joggyakorlás elveivel össze nem egyeztethetően értelmezik.

Budapest, 2016. december 8.

