

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

IV/1844-2/2016

Érkezett: 2016 DEC 13.

Példány: 1

Kezelőiroda:

Melléklet: 1 db

T. Alkotmánybíróság!

1015 Budapest,  
Donáti u 35-45

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [REDACTED] által kezdeményezett IV/1844-1/2016.sz. alatti alkotmányjogi panasz eljárásban, alulírott kérelmező ezennel tisztelettel

becsatolom

[REDACTED] részére adott ügyvédi meghatalmazást és jogi képviselőm útján az általam benyújtott alkotmányjogi panasz kapcsán az alábbi kiegészítést teszem.

I.

Alapvetés

### Kérelmező panaszának általános rövidített indoka

Kérelmező általánosságában megfogalmazott panaszja azon alapul, hogy a magyar polgári eljárásjog nem kötelezi a jogérvényesítő felet jogi képviselő választására és meghatalmazására, így a bírósági eljárásban nem érheti hátrány abból fakadóan, hogy eljárása bár jóhiszemű és az általa érvényesített jog megalapozott, de mindennek érvényesítéséhez nem rendelkezik jogász képesítéssel. Alapvetően sérti az ügyfélegyenlőség követelményét az, hogy a közigazgatási tárgyú perekben – ahol az államhatalom az eljárás lényegénél fogva kizárólag alperesi pozícióban jár el, egyoldalú perrendtartás általános rendelkezéseivel ellentétesen, indokolatlan jogvesztéssel kell számolni és ezen szerveknek - a vonatkozó Pp. belüli rendelkezések - többlet lehetőséget és többlet igényérvényesítési jogot biztosítsanak, akként, hogy az ügyfél jogerős ítéletben megállapított megalapozott és bizonyított tényeken alapuló jogszerű igényérvényesítését laikus számára át nem látható, fel nem ismerhető, előzetesen nem is vélhető okokra hivatkozással szemben az objektív valóság tényeivel pernyertességre vigyék.

Jelen ügyben alapvetően állapítható meg, hogy felperes az adóhatározatok törvénysértését és megalapozatlanságát bizonyította, e miatt a bíróság jogerős ítéletében a NAV alperes valamennyi határozatát hatályon kívül helyezte, és törvénysértését oly mértékben értékelte súlyosnak, hogy számára még az új eljárás lehetőségét sem adta meg.

Lényegében felperes első és egyetlen laikusként elkészített beadványa minősült a Kúria álláspontja szerint olyanak, amely tiltott keresetváltogatást eredményezett, állítva a Kúriai döntésben azt, hogy ez egy laikus állampolgár számára is felismerhető, vagy megnyugtatóan szabályozott eljárási ok lenne, noha a Fővárosi Közigazgatósági és Munkaügyi Bíróság ügyben eljáró és jogerős ítéletét meghozó bírója sem látta sem a tiltott keresetváltogatás megállapíthatóságát, sem azzal kapcsolatban nem



*merült fel benne jogi aggály, hogy felperes laikus beadványa kimeríti az Ö jóhiszemű és szükséges jogyakorlásának követelményeit.*

*A kérelem tárgya tehát az indokolatlan előny biztosítása az alperesként eljáró állami szervnek, az érdeemben jogos igényt érvényesítő és jogos igazát bizonyító magánszeméllyel szemben, olyan okokra hivatkozással amelynek felismerésére egy törvényszéki bíró sem volt képes, és ennek következtében egy bizonyítottan jogsértő állapot visszaállítása az ügyfél laikus mivolta miatt.*

## II.

### *A Pp. 335/A/§.(1.) bekezdésének alkotmányellenessége*

*A Pp.335/A/§.(1.) bek. a közigazgatási perekben az egyébként rendszerétől idegen módon részben a keresetváltoztatást az első tárgyalásig engedélyezi, azonban kifejezetten egyedi és specifikus rendelkezésként a közigazgatási határozatnak egyes elkülöníthető rendelkezései vonatkozásában csak a perindításra nyitvaálló határidőn belül engedélyezi a kereset kiterjesztését.*

*Ezen rendelkezés alapvetően sérti az Alaptörvény több rendelkezését a következők szerint.*

*Az Alaptörvény alapvetésének B. cikke értelmében Magyarország jogállam, ahol a Szabadság és Felelősség XV.cikk (1) bek. szerint a törvény előtt mindenki egyenlő. Fentiek következtében ezen jogállami és egyenlőségi követelményeket sérti az, ha az állam egyes szervei, - jelen esetben a NAV – az ellenük indítandó polgári peres eljárásban **többljetjogosítványhoz jutnak**, azaz a velük szemben előterjesztett keresetet, a jogalkotó a fenti rendelkezéssel szűkebb, rövidebb és jelen esetre is jellemző gyakorlatilag jogvesztő határidővel korlátozza, elzárva a felperest a polgári peres eljárásban **minden más pertípusra jellemző keresetváltoztatási lehetőséggel, avagy szabályozással.***

*A polgári perrendtartás rendszere a keresetváltoztatás lehetőségét kizárólag a perelhúzás elkerülése érdekében korlátozza más peres eljárásokban, azonban az első tárgyaláson történő keresetpontosítást, keresetváltoztatást egyáltalán nem tilalmazza, sőt lehetővé teszi, csak és kizárólag főként az adóhatósági perekben jellemző a hazai gyakorlatra a keresettel kapcsolatos olyan fokozott alaki és anyagijogi elvárás, amelyeknek még a tárgyalás kitűzése előtt a perindítási határidőn belül kell megvalósulnia. Ez azonban különös tekintettel a **személyesen eljáró fél lehetőségére**, - kiemelve azt az általános gyakorlatot, hogy a közigazgatási határozat megtámadása iránti perekben kizárt a perindítási határidőn belül a tárgyalás kitűzése, méginkább az első tárgyalás megtartása,- ahol az ügyben eljáró bíró a bizonyítási teherről szóló kioktatást megteszi, megteheti, meghatározva ezzel az általa lefolytatandó peres eljárás kereteit, nyilvánvalóan abszurd és többlet teher, a felperesi igényérvényesítés körében.*

*Egy közigazgatási hatósági határozat elvileg több hibában is szenvedhet, amelyekkel kapcsolatos elnevezési terminológia még a jogásztársadalomban sem egyértelműsített és nem egyneműen használt. Így adott esetben, amennyiben egy ügyfél azt sérelmezi, hogy az ügyében nem kellő alaposággal történt meg a bizonyítás, úgy ez nyilvánvalóan értelmezhető akként, hogy az ügyfél a Ket. rendelkezéseinek a hatóságra terhelt bizonyítási kötelezettségének elmulasztását sérelmezi, de értelmezhető akként is, hogy a hatóság a tényállás tisztázási kötelezettségét sérti, sőt ad absurdum jelentheti azt is, hogy az anyagi jogszabályt sértette meg a közigazgatási hatóság, hiszen amennyiben a bizonyítás fogyatékosága miatt téves vagy eltérő tényállást állapít meg, úgy az általa alkalmazott jogszabály is vagy téves jogszabályhely alkalmazásán, vagy téves jogszabály alkalmazásává válik. Mint említettem, **pontos és előírt akár szakmailag is értékelhető terminológiát erre vonatkozóan sem az ítélezési gyakorlat, sem a jogszabály nem állapít meg**, mindazonáltal ez a tisztázatlan helyzet a Pp.335./A/(19) bek. **homályos és konkrétumot nem tartalmazó** megfogalmazásával, hogy *ti.”a keresetlevéllel nem támadott önálló rendelkezésére csak a perindításra nyitvaálló határidőn belül lehet kiterjeszteni”.**

*A fentiekben részletezettek rendkívül tág, a jogbiztonság normáit sértő értelmezési lehetőséget biztosítanak az eljáró bíróságok számára, **különösen akkor, amikor a felperesi érdekérvényesítés***



*nem jogi képviselő mellett, hanem laikus jogkereső állampolgárként történik meg. Az eltérő értelmezés egyértelmű lehetőségét eklatánsan mutatja a felperes keresetének helyt adó Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős ítéletben megállapított értelmezése, amivel teljes mértékben ellentétes a Kúria felülvizsgálati eljárásban kialakított értelmezése.*

*Az pedig kifejezetten jogbiztonságot és ügyfélegyenlőséget sértő lehetőség, hogy egy egyébként autófényező szakmunkás bizonyítvánnyal rendelkező személy, utóbb teljes mértékben jogosnak és jogszerűnek megállapítható igényét saját szavaival megfogalmazva perjogilag ilyen eltérő következtetésekre és jogkövetkezmények alkalmazására indít egy felsőszintű, vagy legfelsőbb szintű bírói fórumot. Jelen esetben ugyanis nem történt más, mint az ügyfél által a jogi képviselő akadályoztatása miatt egyébként valamennyi jelentős körülményt leíró, saját szavaival előadott beadvány (keresetlevél) érdemi vizsgálata helyett, az eltérő értelmezés a jogos igény elenyészéséhez vezetett.*

*Csak a teljeskörűség kedvéért kérem, hogy engedje meg a Tisztelt Alkotmánybíróság, hogy párhuzamot vonjak a jelen eljárás és a kérelemmel érintett eljárás között:*

*Amikor a T. Alkotmánybíróság alapot adott jelen esetben az elszánt, és jogos igényét mindenáron érvényesíteni szándékozó ügyfél azon bizakodásának, hogy amennyiben az általa teljes mértékben megalapozott igénye kapcsán a T. Alkotmánybírósághoz fordult úgy a T. Alkotmánybíróság is szükségesnek és lehetségesnek tartotta, a Főtitkár Úr által az igényérvényesítés részleteivel kapcsolatban szakmai segítség figyelemfelhívás megadását és a beadvány hiánypótlásra történő visszaadását, noha nyilván lehetősége lett volna a beadvány elutasítására is, amit azonban nem tett meg, nyilvánvalóan lehetőséget adott kérelmező számára olyan irányú következtetés levonására, hogy pusztán a laikus mivolta miatt nem korlátozódik kérelmének érdemi elbírálása.*

### III.

*A Szabadság és Felelősség IV. és XIII. és XXVIII. cikk (1. és 7.) bek. sérelme a következők szerint*

*Alaptörvény deklarálja a tisztességes eljáráshoz, és a jogorvoslathoz való jogot, amely sérelme a következők szerint valósult meg.*

*A jogorvoslati jogosultság nyilván nem lehet más, csak hatékony jogorvoslati lehetőség, amely hatékonyság hiányzónak minősíthető abban az esetben, ha a laikus ügyfél – mivel jogszabály ezt számára nem írja elő – nem bír jogi szakismeretekkel, és a bírósági megtámadás jogát egy indokolatlan kereseti kérelemhez kötöttség határozza meg, amellyel kapcsolatos bírói döntés szempontjai és ismérvei előzetesen nem tárhatók fel, hacsak nem a laikus elem a Kúria közigazgatási Tanácsának szűk szakmai körökben érvényesülő álláspontját nem követi folyamatosan figyelemmel.*

*A tisztességes eljárás pedig felöleli annak kötelmét a bíróságok avagy a jogalkotó számára, hogy a kérdéses jogszabály feleljen meg a **normavilágosság követelményének** és egyértelműen taxatív formában sorolja fel, hogy mely jogszabályi hivatkozások sorolandók fel a keresetlevélben, illetőleg érvényesül-e az az általános jogelv, hogy különösen a laikus ügyfél által benyújtott kereset vonatkozásában, hogy azt nem elnevezése, hanem tartalma szerint szükséges elbírálni. A tág és a jelen peres eljárásban megvalósuló ellentétes értelmezés lehetősége a jogbiztonság követelményével össze nem egyeztethető.*

*Maga az ügyben eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.32863/2014.sz. ítéletének 3.old.2.bek. tartalmazza felperesi keresetnek az elsőbíróság által összefoglalt és értelmezett tartalmát. Ebből teljes mértékben megállapítható, hogy felperes keresetében alapjaiban támadta a becslési eljárás alkalmazhatóságát és kifejezetten bizonyítékai vizsgálatát kérte, amelyekkel kapcsolatban sérelmezte, hogy az adóhatóság egyoldalúan, tévesen és hiányosan folytatta le ügyében a tényállás tisztázását. Már a felperes által személyesen benyújtott keresetlevél is egyértelmű abban a körben, hogy felperes a teljes határozatot, az abban foglalt teljes bizonyítást és legfőképpen az az alapján*

*megállapított jogkövetkezményeket sérelmezi, így a teljes eljárást kéri felülvizsgálat tárgyává tenni. Ennek következtében az általa támadott határozatnak még ügy, és abban a formában ahogy kérelmét a felperes előterjesztette sem volt olyan elkülöníthető önálló része, amelyet felperes még személyesen eljárva nem támadott volna.*

*Mindezen fentiek eredményeképpen állt elő az a sajátos helyzet, hogy annak ellenére, hogy az alperesi határozatok törvénysértését még a Kúria sem vonta kétségbe, kérelmező egy törvénysértő adóhatósági eljárás valamennyi jogkövetkezményét viseli, Kúria által sem vitatott törvénysértések következtében és ezzel lényegében vagyont elveszíti, amivel sérült a tulajdonhoz, és a személyes biztonságához való joga is.*

#### **IV.**

#### **Az indítvány pontosítása**

*Az alapindítványban kérelmező az Abtv.27.§. alapján terjesztette elő kérelmét, amellyel kapcsolatosan a részére megküldött tájékoztatás alapján a következő pontosítást eszközölöm.*

*A kérelmet a Abtv.26.§.(1) bek.-re hivatkozással is előterjesztem, és indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság szívesedjék a Kúria Kfv.I.35222/2016.sz ítéletét megsemmisíteni, egyúttal a 28.§. alapján az alapul fekvő a Pp.335/A.§.(1) bek. megfelelőségi vizsgálatát megejteni, és azt szintén megsemmisíteni szíveskedjék.*

*Budapest, 2016. december 7.*



*Melléklet 1 db meghatalmazás*

*Nyilatkozat: ügyfelem képviselőként a beadványt magam készítettem, és nyilatkozom felhatalmazásom alapján, hogy ügyfelem valamennyi jogorvoslati lehetőségét kimerítette, törvényes és rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséggel nem rendelkezik, indítványában tett nyilatkozatait és felhatalmazásait fenntartja, utolsó stádiumos rákos betegsége okán az eljárás lehetőség szerinti mihamarabbi lefolytatását kéri, szándéknyilatkozata szerint az Emberjogi Bírósághoz is kérelemmel kíván fordulni.*

*Budapest, 2016. december 7.*

