

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/18 K4 - 0 / 206
Érkezett:	2016 NOV 09.
Példány:	4
Melléklet:	2 + 4 db
Kezelőiroda:	<i>mi</i>

Hiv.szám: Föv.Közig. és Munkaügyi Bíróság
10.K.32863/2014. és

Kúria Kfv.I.35222/2016.

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG KÖZIGAZGATÁSI ÜBYSZAK	
FÓLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Érkezett: 2016 -10- 2 0	
PÉLDÁNY:	4 + boríték
MELLÉKLET:	F1-F2
FÓLAJSTROMSZÁM UTÓIRATON:	32863/14

T. Alkotmánybíróság!

1015 Budapest,
Donát u 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hivatkozással a XX/1600-1/2016.sz. alatt dr. Bitskey Botond Úr által adott tájékoztatás adataira, alulírott ██████████ lakos az engem ért jogsérelem okán a fenti, a Kúria által hozott ítélet kapcsán az Alkotmánybíróságról szóló törvény 27.§.b., valamint a 28.§. (1-2) és az Alaptörvény 24.§. 2/d. pontjai alapján

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő és kérem, hogy a Kúra által hozott **Kfv.I.35222/2016.sz.** ítéletet megsemmisíteni szíveskedjék, vizsgálva azt, hogy az általa hivatkozott polgári perrendtartási törvény **335/A.§.(1) bek.** alkotmányellenes, és ezen jogszabályt is kérem megsemmisíteni.

Mint azt ██████████ Alkotmánybíró Úrhoz személyesen benyújtott iratomban is jeleztem, hogy 8 általános és 3 ipari végzettségű szakmunkás vagyok, áttétes rákos beteg, nyelőcsővem műtéti úton eltávolították, azaz egy olyan kisember vagyok, akinek egyszeri személyes eljárása azzal a következménnyel járt, hogy ugyan senki nem vonja kétségbe, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete igazságos és jogos, de ennek ellenére azt hatályon kívül helyezték, mondván, hogy a személyesen beadott keresetem nem volt szakszerű – olyan jogi csűr-csavaros szabályokra való hivatkozásokkal, amelynek ismeretéhez jogásznak kellett volna lennem.

Igazam van tehát, de a vagyonomat elveszik és a mérleg súlya akár igazam van, akár nem, a NAV felé billen. Végso elkeseredésemben különös figyelemmel dr. Bitskey Úr tájékoztatását figyelembevéve megtaláltam azt a könyvet, amelyet Ő írt, és jelen beadványomat az alapján nyújtom be Önöknek, amit a Bitskey Úr a könyvében leír, igaz továbbra sem vagyok jogász, de remélem, ami tőlem elvárható azt jól értelmeztem Bitskey Úr könyvéből. E szerint panaszom lényege a következő.

Az adóhatóság vizsgálatot folytatott ellenem, amelynek során bármilyen hivatkozást vagy bizonyítékot terjesztettem elő, azt figyelmen kívül hagyta, nem hallgatta meg a tanúkat, vagy nem arra nézve hallgatta meg a tanúkat, amely szempontból Ők a valóságot el tudták volna mondani, hanem saját belátása szerint. Ennek megfelelően az adóhatóság rendkívül hátrányos és a valóságtól távol álló határozatokat hozott, amelyek mint később kiderült valótlanok és törvénytelenek voltak. Amikor az adóhatósági határozatok ellen polgári pert kellett indítanom,

E. K. K. K.

sajnálatos módon az általam választott ügyvéddel nem sikerült időben felvennem a kapcsolatot, így azért hogy nehegy elkéssem a határidőt, személyesen elkészítettem a keresetemet, saját szavaimmal, véleményem szerint érthetően és teljeskörűen mindazt leírtam, ami az ügyben számomra sérelmes és pontosan arra hivatkoztam, hogy az adóhatóság nem vizsgálta meg sem azt amit én az eljárásban elmondtam, sem azt, amilyen tanúkra iratokra, vagy hatósági adatokra hivatkoztam. A keresetlevél benyújtását követően a bíróság előtt immár ügyvéddel a bíróság felhívásainak mindenben eleget tettünk, megjelöltük azon bizonyítékokat, amelyek állításainkat igazolják, ezeket a bíróság megvizsgálta és megállapította, hogy valóban igazam van és a NAV határozatai valótlanyságon, megalapozatlanságon és a törvények megsértésén alapulnak, ezért valamennyi káros következmény alól mentesített a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, amitől megnyugodtam, hogy tudom, hogy jogos igényemet tisztességesen elbírálták.

Nem így a NAV, aki mindebbe nem tudott belenyugodni és a Kúriához fordult, de ami a leglényegesebb egyetlen szóval soha nem vonta kétségbe, hogy a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete helyes és nincs adótartozásom, kizárólag abba kötött bele, hogy az én személyesen írt keresetlevelem nem volt szakszerű, nem volt szabatos, azaz nem volt olyan amelyet egy jogász képes csak megcsinálni.

Amit én magam leírtam, abban minden benne volt, ami az átlagos állampolgár tudásához mérten elfogadható és az ügy lényegére vonatkozik, de az mégse járhatja, hogy akkor is az adóhatóságnak legyen igaza, ha nincs igaza, pusztán azért, mert a jogi útvesztőben a NAV jobban eligazodik, mint egy fényező szakmunkás. És ezért a szakmunkás vagyont minden további nélkül el lehet venni, meg lehet kurtítani.

Magyarországon az nincs előírva, hogy minden ügghöz ügyvédet kell fogadni, ezért nyilvánvaló, hogy a Kúriának is figyelemmel kellett volna arra lennie, hogy egy fényezőtől a tények előadása és a bírósághoz írt kérelem, egy laikus ember irata, és aki nem versenyezhet a NAV jogász szakember gárdájával. Ha viszont valaki az igaza tudatában a bíróságnak ír, azt nem lehet azzal lesöpörni, hogy nem ért hozzá, és ugyan igaza van, de mivel olyan trükköket nem ismer, amit a jogászoknak 5-6 évig tanítanak az egyetemen, ezért akkor is fizetnie kell, ha az nem jogszerű.

Összegezve tehát, a sérelmem lényege az, hogy amire a Kúria hivatkozik ennek a polgári perrendtartásnak a 335/A.§(1)-re az egy olyan szabály, ami arra alkalmas, hogy az egyszerű kisember akkor is elveszítse a perét ha igaza van, azaz a kisember nem részesülhet tisztességes részrehajlás nélküli eljárásban, nem rendelkezik (hatékony jogorvoslati lehetőséggel) és a tulajdona sincs biztonságban ha nem a hatóságok szája íze szerint fogalmaz. (dr. Bitskey könyv)

A fentiek miatt azt állítom, hogy a Kúria ítélete az alaptörvény XXIV. cikke értelmében nem volt tisztességes, és részrehajlás nélküli, vagy pedig a polgár perrendtartás 335.A.§(1) olyan szabályozást tartalmaz, ami az állampolgárnak jogi biztonságához, a tisztességes jogállami elbíráláshoz és a hatékony jogorvoslatihoz való jogát elveszi, elvonja, ha éppen nincs módja, vagy lehetősége ügyvédet fogadni.

Én nem tudom azt eldönteni, hogy jelen ügyben a Kúria tévedett, vagy a jogszabálya rossz, de úgy vélem, hogy hiba van abban a rendszerben, amelyik nem tesz lehetővé olyan eljárást, amelyben ügyvéd nélkül is védheti igazát a polgár, és ehhez képest semmilyen előzetes bírói

figyelmeztetést, vagy jogainak ismertetését nem kapja meg, de a mércét olyan magasra helyezik, mintha jogi szakvizsgát tett ember lett volna.

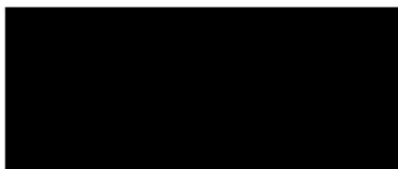
Nagyon kérem, hogy szíveskedjenek megvizsgálni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság ítéletét, amely részletesen leírja, hogy miért volt igazam, meg is szüntetett ellenem minden eljárást, majd szíveskedjék megtekinteni a Kúria ítéletét, aki kimondhatná, de nem mondta ki, hogy nem volt vagy nincs igazam, de ennek ellenére a NAV véleményét fogadja el. Ez pedig nem egy jogállami, és nem is tisztességes eljárás.

Jelen levelemmel kérem tehát Önöket, elsődlegesen arra, hogy ne hogy még egyszer ugyanabba a csapdába essek, és amennyiben bármit hibásan, vagy tévesen, vagy rosszul írtam le, úgy arról szíveskedjenek tájékoztatni, hogy milyen lehetőségeim vannak, másrészt dr. Bitskey Botond könyvében olvasottakra figyelemmel ezennel hozzájárulok a kérelmem és azzal kapcsolatos minden eljárás során minden adatom nyilvánosságra hozatalához, kifejezetten kérem, hogy amennyiben lehetséges, személyesen is elmondhassam az álláspontomat is. Igaz nehezen, gép segítségével beszélek, de én nem szégyellek odaállni Önök elé.

Talán mondanom sem kell, hogy a NAV már írt nekem levelet, hogy fizessek és minden pénzre igényt tart, így ha jól értelmezem, kérhetem a végrehajtás felfüggesztését, amíg Önök döntenek, ezért ezúton is kérem, hogy az Önök döntéséig az ügyemben a NAV végrehajtását legyenek szívesek felfüggeszteni.

Budapest, 2016. október 13.

Tisztelettel



Csatolom az ítéleteket, csak Önökben bízom, más bírósághoz nem fordultam és nem fordulok, amíg Önök nem döntenek.