

Dr. Kovács Arthur ügyvéd

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Alulírott [REDACTED] indítványozó kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának 21.Bv.457/2020/2. sorszámú elsőfokú végzésének, és a fellebbezés folytán eljáró Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 4.Bpkf.889/2020/2. számú másodfokú végzésének, alaptörvény-ellenességét, és azokat Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt

név: [REDACTED]

születési hely és idő: [REDACTED]

anyja születési neve: [REDACTED]

lakcíme: [REDACTED]

elítelt a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) rendelkezései alapján kártalanítási kérelmet terjesztett elő a [REDACTED] útján, a Szegedi Törvényszék büntetés-végrehajtási bírójához 2020.január 15. napján.

Indítványozót 2011. május 19. napja óta tartották fogva büntetés-végrehajtási intézetben 2019. december 03-i szabadulásaig. Indítványozót a büntetés-végrehajtási intézetben olyan körülmények között tartották fogva, hogy elhelyezése nem felelt meg a hazai jogszabályok előírásának.

A kártalanítási eljárás a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja előtt 21.Bv.457/2020. számon, majd fellebbezés folytán a Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság előtt 4.Bpkf.889/2020. számon volt folyamatban.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/ 0 1 4 8 5 - 0 / 2020

Érkezett:

2020 SZEPT 0 7.

Példány:

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

11 db

[Signature]

Az elsőfokú bíróság 21.Bv.457/2020/2. számú, 2020. március 05-én kelt végzésével az elítélt kártalanítás iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmet elutasító elsőfokú végzés indokolásának lényege szerint a kártalanítás iránti igény érdemi elbírálásának nincs helye, mivel a fogvatartott a fogvatartása során nem, csak a szabadulása után terjesztette elő a Bv. tv. 144/B § szerinti panaszt a fogvatartásáért felelős szerv vezetőjéhez.

Indítványozó – védője útján – fellebbezéssel élt az elsőfokú határozattal szemben. Fellebbezésében alapvetően két dologra hivatkozva kérte az elsőfokú döntés megváltoztatását és kártalanítás megállapítását. Elsődlegesen kérelmező arra hivatkozott, hogy még szabadulása előtt több alkalommal is előterjesztette a Bv. tv. 144/B § szerinti panaszt. Indítványozó a fellebbezésben leírta, hogy: „Kérelmező előadása szerint személyesen eljárva több alkalommal is panaszt terjesztett elő az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] parancsnokához még szabadulása előtt. Panaszaival kapcsolatban un. BFB előtti meghallgatásokat is tartottak, ami az intézetben a hasonló panaszok elbírálásának szokványos menetéhez tartozik. Igaz, hogy jogi képviselője útján kérelmező csak szabadulása után terjesztett elő panaszt, azonban a kártalanítási kérelem elbírálása során nem hagyhatók figyelmen kívül azok a panaszok, amit ebben a körben kérelmező személyesen terjesztett elő még a szabadulását megelőzően. Amennyiben a [REDACTED] [REDACTED] jelen ügyben tett előterjesztése azt tartalmazza, hogy kérelmező csak szabadulását követően tett panaszt az alapvető jogok sérelme miatt, akkor az intézeti előterjesztést nyilvánvalóan hiányosnak kell tekinteni, ekként a határozathozatal alapjául nem szolgálhat. A [REDACTED] valószínűleg azért mulasztotta el szerepeltetni előterjesztésében a korábbi panaszokat, mert kérelmező a legutolsó panaszát (amit a szabadulása után terjesztett elő) jogi képviselője útján nyújtotta be, hasonlóan a kártalanítási kérelemhez, míg korábbi panaszait személyesen tette. Ez okozhatta az intézet téves adatközlését. Kérelmező ebben a körben indítványozza, hogy a T. Törvényszék szíveskedjen megkeresni a [REDACTED] annak közlése végett, hogy kérelmező tett-e panaszt személyesen eljárva, még szabadulása előtt az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt, illetve, ha igen akkor mely időpontokban.”

Indítványozó másodlagos fellebbezési hivatkozása arra vonatkozott, hogy amennyiben csak a szabadulása után terjesztett elő panaszt, abban az esetben is érdemben kell vizsgálni a kártalanítási igényt.

Az indítványozó és védője fellebbezése nyomán eljáró Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság, az elsőfokú határozatot a 2020. június 03-án kelt, 4.Bpkf.889/2020/2. számú határozatával helybenhagyta. A másodfokú bíróság határozatának indokolása körében kifejtette, hogy nem ért egyet indítványozó másodlagos kérelmével, tehát azzal, hogy akkor is érdemben kell vizsgálni a kártalanítási igényt, ha a szükséges panaszt indítványozó csak a szabadulása után terjesztette elő.

A másodfokú bíróság ugyanakkor nem vizsgálta meg indítványozónak a fellebbezésben leírt elsődleges hivatkozását, konkrétan azt, hogy ő valójában megtette a szükséges panaszt még a szabadulása előtt, csak az előterjesztő intézet téves adatközlése miatt került a bíróság elé az ezzel ellenétes tartalmú irat. Arra nézve nem tartalmaz a másodfokú végzés semmiféle indokolást, hogy kérelmezőnek ezt az elsődleges hivatkozását miért nem vizsgálta meg a bíróság a másodfokú eljárásban és arra nézve sincs a másodfokú végzésben indoklás, hogy a másodfokú bíróság miért mellőzte ebben a körben indítványozó kifejezett indítványa ellenére a bv. intézet megkeresését.

A másodfokú végzés kézbesítését követően indítványozó védője megkereste a [REDACTED] arra nézve, hogy közöljék, hogy az elítélt 2017. január 01. napja és a szabadulása közötti időben terjesztett-e elő panaszt az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt az intézet parancsnokához.

A [redacted] parancsnokának válaszelevele szerint: [redacted] n:
[redacted] von jogvalartott kártalanítási ügyével kapcsolatban tájékoztatom, hogy nevezett 2017.01.01.
napjától szabadulásának napjáig két alkalommal nyújtott be panaszt intézetünkbe.

Nevezett a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési eljárás végrehajtásáról
szóló 2013. évi CCXL. törvény 144/B.§. szerinti panasszal élt 2019.06.03. illetve 2019.07.30. napján.”

A [redacted] levelének kézhezvétele után indítványozó védője kérte a Szegedi
Törvényszékot, hogy a bv. intézet korábbi téves adatközlése miatt az ügyben a Bv. tv. 71. § (1) bekezdése
szerinti utólagos bv. bírói eljárást folytassák le, azonban a bíróság arról adott tájékoztatást, hogy arra nincs
lehetőség.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Indítványozó az alapügyben az elsőfokú végzéssel szemben fellebbezett. A másodfokú végleges végzéssel
szemben nincs számára további rendes jogorvoslati lehetőség biztosítva.

Felülvizsgálatnak a büntetés-végrehajtási ügyekben szintén nincs helye.

Indítványozó jelen ügyben kérelmet terjesztett elő a Legfőbb Ügyészségen azt kérve, hogy a legfőbb ügyész
szíveskedjen jogorvoslatot bejelenteni a törvényesség érdekében a végleges végzéssel szemben. A Legfőbb
Ügyészségre előterjesztett kérelem nem jelenti azt, hogy az ügy bizonyosan a Kúria elé kerül, pusztán az
indítvány előterjesztése iránti kérelemről van szó. A kérelemre a Legfőbb Ügyészségtől jelen ideig válasz nem
érkezett.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

Kérelmezőt és jogi képviselője számára az ügyben hozott másodfokú (végleges) végzést 2020. június 16.
napján kézbesítették, így kérelmező az alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos határidőt
megtartotta.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása:

Indítványozó kártalanítás iránti kérelemmel fordult a [redacted] útján a Szegedi Törvényszék
büntetés-végrehajtási bírójához. A kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításra került. Amennyiben a kérelmet
a bíróság érdemben vizsgálta volna – egyéb feltételek fennállása esetén – jelentősebb összegű kártalanítást
állapított volna meg indítványozó számára. Indítványozó érintettsége nyilvánvalónak tekinthető, hiszen az
alapeljárásban jelentős összegű kártalanítási összegnek az indítványozó számára történő kifizetéséről, avagy
ki nem fizetéséről döntöttek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült
kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

Indítványozó határozott álláspontja szerint azzal, hogy az ügyben eljáró másodfokú bíróság az indítványozó
fellebbezésében konkrétan leírt, az elsőfokú végzéssel szembeni fő kifogását nem vizsgálta meg, illetve az
azzal kapcsolatos, egyébként egyszerűen és gyorsan teljesíthető indítványt mellőzte akként, hogy az elsőfokú
végzéssel szembeni fő kérelmezői kifogás elvetését, illetve az azzal kapcsolatos indítvány mellőzését a
másodfokú határozatban meg sem indokolta, megsértette indítványozónak a tisztességes bírósági eljáráshoz
való alapjogát.

A védő és a bv. intézet utólagos levelezése tükrében nyilvánvaló, hogy amennyiben a másodfokú bíróság megvizsgálta volna indítványozónak a fellebbezésben konkrétan leírt kifogását az elsőfokú végzéssel szemben, akkor megállapítható lett volna, hogy az alapügyben az ügyet a bíróság elé terjesztő bv. intézet tévesen közölte a szükséges adatokat, tehát az elsőfokú végzés téves ténymegállapításon alapult.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése [tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog]

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

Jelen ügy alapja az, hogy az alapügyet a bíróság elé terjesztő [REDACTED] csupán azt közölte a bírósággal az előterjesztésében, hogy indítványozó a Bv. tv. 144/B § szerinti panaszt csak szabadulása után tett az intézet felé.

Ezen adatközlés alapján az elsőfokú bíróság érthető okból hozott érdemi vizsgálat nélküli elutasító végzést, hiszen jogi álláspontja szerint a szabadulást követő panasztétel nem megfelelő módja a panasz orvoslásának, így a kártalanítási igény érdemben nem vizsgálható.

Az elsőfokú végzéssel szemben előterjesztett fellebbezésében ugyanakkor indítványozó leírta, hogy ő valójában már a szabadulása előtt is tett panaszt, ráadásul BFB előtt is meghallgatták azzal kapcsolatban, tehát minden bizonnyal létező és a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] regisztrált panaszokról lehetett szó. Ezzel kapcsolatban indítványozó indítványt is tett, nevezetesen kérte, hogy a másodfokú bíróság keresse meg a [REDACTED] annak közlése végett, hogy valójában megtette-e a hivatkozott panaszokat.

Indítványozó úgy véli, hogy természetesen lehetősége van a másodfokú bíróságnak arra, hogy a fellebbezési eljárásban az elsőfokú határozattal szembeni kérelmezői kifogásokat elvesse, azokkal szemben más álláspontot tegyen a magáévá, illetve indítványokat elutasítson, vagy mellőzzön.

Kérelmező szerint ugyanakkor a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog tartalmából fakad, hogy a fellebbezési eljárásban a másodfokú bíróság a fellebbezésben leírt, az elsőfokú határozattal szembeni kifogást vagy kifogásokat, indítványokat köteles elolvasni, megvizsgálni és azokkal kapcsolatban az álláspontját kialakítani. A bíróság álláspontja természetesen lehet elutasító vagy mellőző is, azonban döntését indokolni köteles. Itt az alapügyben a másodfokú végzésben nincs szó arról, hogy milyen okból vette el a bíróság kérelmezőnek az elsőfokú végzéssel szembeni kifogását a másodfokú bíróság, illetve mely okból mellőzte a bizonyítási indítványt. A bíróság gondolatmenete tehát nem követhető vissza. Az indokolás teljes hiánya megalapozatlanságot eredményez.

Más kérdés, hogy tisztességes eljárás esetén az alapügyben indítványozó által a fellebbezésben az elsőfokú végzéssel szemben felhozott kifogást egyébként meg kellett-e volna vizsgálnia a másodfokú bíróságnak. Ebben a körben kiemelendő, hogy a fellebbezésben írtak olyan egyszerű és világos kifogást fogalmaztak meg az elsőfokú végzéssel szemben, aminek a vizsgálata feltétlenül szükséges lett volna, hiszen azon állt, vagy bukkott a kártalanítás kérdése. Kérelmező arra hivatkozott, hogy az ügyben egy egyszerű téves adatközlés történt, amit egy tisztességes eljárásban illetett volna megvizsgálni, hiszen: "Mi van, ha tényleg?". A kérelmező által indítványozott eljárási cselekmény (megkeresés) is egyszerűen és gyorsan fogatosítható lett volna, semmiképpen nem eredményezhette volna az eljárás elhúzódását.

Indítványozónak tehát sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjoga, amikor a kártalanítási ügyében eljáró másodfokú bíróság a fellebbezési eljárásban figyelmen kívül hagyta az indítványozó fellebbezésében leírtakat, illetve mellőzte az előterjesztett bizonyítási indítványát akként, hogy a figyelmen kívül hagyást, illetve a mellőzést a határozatában nem indokolta meg. Mindezek arra vezettek, hogy nyilvánvalóan téves ténybeli alapokon nyugvó határozat született indítványozó kártalanítási ügyében, hiszen a bv. intézetnek a határozat meghozatala után kelt levele bizonyítja, hogy indítványozó valójában időben előterjesztette a szükséges panaszt, így a kártalanítás iránti kérelem érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítására nem lett volna jogszabályi lehetőség.

Mindezek alapján indítványozó kéri, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság szíveskedjen az alkotmányjogi panasszal támadott első és másodfokú végzést megsemmisíteni.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését: Nem.

b) Indítványozó jelen beadványához mellékeli a jogi képviselője számára adott meghatalmazást.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról:

Kérelmező nem járul hozzá nevének, illetve személyes adatainak közzétételéhez.

d) Kérelmező érintettségét az ide mellékelt dokumentumok másolatának csatolásával bizonyítja:

- A Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának 21.Bv.457/2020/2. számú elsőfokú végzése,
- Az indítványozó védője által előterjesztett fellebbezés,
- A Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 4.Bpkf.889/2020/2. számú másodfokú (végleges) végzése,
- Megkeresés a [REDACTED] felé,
- [REDACTED] válaszlevele,
- A Kérelem utólagos bv. bírói eljárás lefolytatására,
- A Szegedi Törvényszék tájékoztatása arról, hogy utólagos bv. bírói eljárás lefolytatásának nincs helye;

Kelt: Szeged, 2020. augusztus 15.

Tisztelettel:

[REDACTED] indítványozó
képviseli:

dr. Kovács Arthur ügyvéd

