

ZÁRADÉK

Az irat elektronikus irat papír alapú másolata.

Miskolc, 20.....év.....hó.....napján



Alkotmánybíróság
Az első fokon eljáró.....
Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
útján

MISKOLCI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Az ügy száma	M 27274/2018
Érkezett:	2019 JÚL. 05
Pld.	Mell.: db
Érk. módja: postán / gyűjtődébe / személyesen / e-mailen / faxon / hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun / aláírás:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Bacskai Edina ügyvéd (.....) elem
..... mellékelt meghatalmazással
igazolt jogi képviseletében az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az
alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Kúria Kfv.IV.35.241/2019/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertör.....

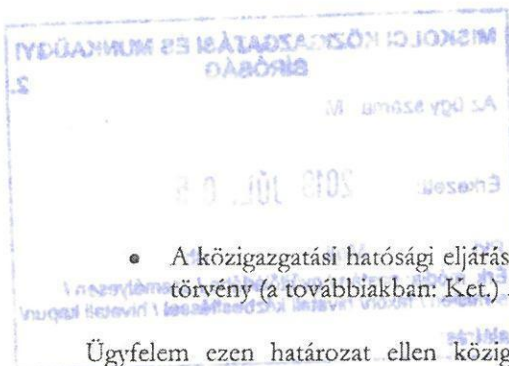
..... 2013. június 17. napján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 35/2013. (V.22.) VM rendelet alapján pályázatot nyújtott be a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Elsőfokú hatóság) jogelődjéhez, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz (MVH), melynek az MVH helyt adott a 2013. október 31. napján kelt 1623111366 számú határozatával és a kötelezettségvállalás teljes összegét 25.741.728,- Ft-ban határozta meg.

Az Elsőfokú hatóság 2017. június 08. napján rendkívüli helyszíni ellenőrzést folytatott le a beruházás helyszínén, ami természetben az helyrajzi számú ingatlanon található. Ezt követően az Elsőfokú hatóság azt állapította meg, hogy ügyfelem a kifizetéshez szükséges feltételek mesterséges megeremtése révén a támogatási rendszer céljaival ellentétes előnyökhöz kívánt jutni, melynek következtében a 2017. szeptember 25. napján kelt 2130702379 számú határozatával (a továbbiakban: Elsőfokú hatóság határozata) megállapította, hogy ügyfelem az intézkedésben jogosulatlanul vett részt, továbbá támogatási jogosultságának megszüntetéséről rendelkezett, emellett 25.741.645,- Ft támogatási összeg visszafizetésére kötelezte.

Ügyfelem az Elsőfokú hatóság határozata ellen fellebbezést nyújtott be a Miniszterelnökséget Vezető Miniszterhez, aki a JHÁT-JF/3683/2 (2017) határozatában (a továbbiakban: Alperesi határozat) az Elsőfokú hatóság határozatát helyben hagyta és megállapította annak megalapozottságát az alábbi jogszabályokra alapozva:

- A 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet 23. § (1) bekezdésének b) pontja.
- A 2007. évi XVII. törvény 38. § (8) bekezdése, valamint 69. § (1) bekezdésének e) pontja.
- A 65/2011/EU Rendelet 4. cikk 8. pontja, valamint 5. cikke.
- Az 1975/2006/EK Rendelet 5. cikk (3) bekezdése.
- Az 1306/2013/EU Rendelet 60. cikke.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2016-012019
Érkezett:	2019 JÚL 16.1
Példány:	2
Melléklet:	15+4 db
Kezelőiroda:	§



- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1), valamint (4)-(6) bekezdései.

Ügyfelem ezen határozat ellen közigazgatási pert kezdeményezett törvényes határidőben, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.274/2018/24. sorszámú ítéletével azonban a keresetét elutasította.

Ügyfelem ezen elsőfokú ítéletet nem tudta elfogadni, ezért felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához, melynek befogadása a Kúria Kfv.IV.35.241/2019/2. számú végzésével elutasításra került.

A tényállás és a pertörténet részletesebben megismerhető a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság mellékelt 10.K.27.274/2018/24. számú ítéletből, illetve a csatolt iratokból.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Ügyfelem a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette. Az ügyben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melynek befogadását a Kúria megtagadta a Kfv.IV.35.241/2019/2. számú végzésével. Ezen Kfv.IV.35.241/2019/2. számú végzés a jelen alkotmányjogi panasz tárgya.

Perújítási eljárás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés 2019. május 08. napján, elektronikus úton került kézbesítésre részemre, melyet [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] meghatalmazott jogi képviselőjeként vettem át. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő – amely 2019. július 08. napján jár le - megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Ügyfelem a Kúria előtti Kfv.IV.35.241/2019/2. számú eljárásban, mint felperes vett részt, így érintettsége nem kíván külön bizonyítást.

e) **Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés**

Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Abtv. 29. §-ában foglalt két feltétel vagylagos. Az Alkotmánybíróság tehát külön-külön vizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz felvet-e bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, és az egyik feltétel fennállása már megalapozhatja a 29. § szerinti befogadási feltétel teljesülését.

A Kúria a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdése alapján akkor fogadja be a felülvizsgálati kérelmet, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

- a) a joggyakorlat egységének, vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- b) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illerve társadalmi jelentősége,
- c) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége, vagy
- d) a Kúria közzétett ítélezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés miatt indokolt.

Felülvizsgálati kérelmünket a Kp. 118. § (1) bekezdés a) és b) pontjára való hivatkozással nyújtottuk be, melyet a Kúria visszautasító végzése is rögzít a (2) és a (7) pontban, ugyanakkor szintén a (7) pontban egyrészt arra való hivatkozással utasította vissza ügyfelem felülvizsgálati kérelmét, hogy véleménye szerint társadalmi jelentőségére vonatkozó adat az ügyben nem merült fel, másrésztől hogy a Kúria gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezésre való állítását ügyfelem nem konkretizálta. Ezen utóbbi indok – vagyis a Kúria közzétett ítélezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés – a Kp. 118. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített visszautasítási indok, melyet a

felülvizsgálati kérelemben nem jelöltük meg. A felülvizsgálati kérelemben kifejtettük, hogy „álláspontunk szerint Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.274/2018/24. sorszámú ítélete az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő és felülvizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, valamint a felvetett jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére tekintettel indokolt.

A fent leírt jogsérelem a bírói döntést egyértelműen érdemben befolyásolta, mivel a Kúria visszautasító végzésének indokolása egyrészt hibás jogszabályi hivatkozásokon alapul, amikor a Kp. 118. § (1) bekezdés d) pontjával érvel, másrésztől nem tartalmaz indokolást a felülvizsgálati kérelmünkben megjelölt Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt befogadási indok tekintetében, így egyértelműen megállapítható, hogy ezen befogadási indokot a Kúria nem vizsgálta és ezzel sérült ügyfelem emberi méltósága, a jogorvoslathoz való joga, a bírósághoz való forduláshoz és a tisztességes eljáráshoz való joga, tehát az Alaptörvény II. cikkébe, XXIV. cikk (1) bekezdésébe, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütközik. Amennyiben a Kúria vizsgálja a felülvizsgálati kérelmünkben megjelölt Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja szerinti befogadási indokot is, úgy véleményünk szerint a felülvizsgálati kérelem befogadása mellett kellett volna döntenie.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Kúria Kfv.IV.35.241/2019/2. számú végzése sérti az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit:

„II. cikk Az emberi méltóság sértetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltóságához, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.[...]”

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Ahogy azt a jelen kérelmünk c) pontjában leírtuk, a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) és b) pontjára való hivatkozással kértük, melyet a Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) és d) pontjában való feltételek nem teljesülésére való hivatkozással utasított vissza.

A Kúria visszautasító végzésének indokolása egyrészt téves jogszabályi hivatkozásokon alapul, amikor a Kp. 118. § (1) bekezdés d) pontjának konkretizálatlanságára és igazolatlanságára hivatkozik, mivel a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát nem erre a jogszabályhelyre alapozva nyújtottuk be, másrésztől nem tartalmaz indokolást a felülvizsgálati kérelmünkben megjelölt Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt befogadási indok tekintetében. A végzés tartalmából megállapítható, hogy a Kp. 118. § (1) a) pontjára való hivatkozásunkat a Kúria nem vizsgálta, ezen hivatkozást figyelmen kívül hagyva, sőt téves jogszabályhelyre való hivatkozással utasította vissza a felülvizsgálati kérelmet, ezzel megsértve ügyfelem Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített alapjogát, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal

éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Azon oknál fogva, hogy a Kúria ügyfelem felülvizsgálati kérelmének Kp. 118. § (1) a) pont szerinti befogadhatóságát nem vizsgálta és visszautasította a kérelem befogadását, megfosztotta őt az Alaptörvényben garantált jogától, hogy érdemi jogorvoslattal éljen a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete ellen. Álláspontunk szerint döntésével a Kúria figyelmen kívül hagyta a Kp. 2. § (1)-(4) bekezdésében rögzített valamennyi alapelvet, mivel nem biztosított hatékony jogvédelmet, ügyfelem nem érvényesíthette a tisztességes ügyintézéshez való jogát, nem gyakorolhatta eljárásai jogait, illetve eljárásával megsértette azon alapelvet is, mely szerint a bíróság a közigazgatási jogvitát a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el, mivel ügyfelem jogszabályhelyi hivatkozását figyelmen kívül hagyva egy másik jogszabályhelyre való hivatkozással utasította vissza a felülvizsgálati kérelmet.

„2. § [A bíróság feladata]

(1) A bíróság feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben - erre irányuló megalapozott kérelem esetén - hatékony jogvédelmet biztosítson.

(2) A bíróság a közigazgatási jogvitát tisztességes, koncentrált és költségtakarékos eljárásban bírálja el.

(3) A bíróság a perkoncentráció és az eljárási igazságosság érvényesülése érdekében az e törvényben meghatározott módon és eszközökkel hozzájárul ahhoz, hogy a felek és más perbeli személyek eljárási jogait gyakorolhassák és kötelezettségeiket teljesíthessék.

(4) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslathoz való jog olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági (más közigazgatási) döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve pedig azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. A jogorvoslathoz való jog törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges. „Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására. A jogorvoslat jogának hatékony érvényesülését számos tényező befolyásolhatja, így többek között a felülbírálati lehetőség terjedelme, a jogorvoslat elintézésére meghatározott határidő, vagy a sérelmezett határozat kézbesítésének szabályai és megismerhetőségének tényleges lehetősége” {22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [26]}. Minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme továbbá a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvoslhatóságát. Nem következik mindebből, hogy a jogorvoslatot elbíráló szervnek a kérelemnek minden körülmények között helyt kell adnia, az azonban feltétlenül, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják. A jogorvoslati út igénybevételének nem előfeltétele továbbá valamely jog – esetleg alapjog – tényleges sérelmének a bekövetkezése, elegendő, ha az érintett megítélése szerint jogát (jogos érdekét) sérti a támadott döntés. A jogorvoslathoz való jog mint alapjog sérelme tehát akként is megvalósulhat, hogy más (alap)jogi sérelem esetleg nem állapítható meg az ügyben. {3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [16]–[17]}

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Ügyfelem az alkotmányjogi panasszal támadott Kúriai végzés végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte, ugyanakkor felülvizsgálati kérelemhez kapcsolódóan azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjesztett elő, a Kp. 50. § (2) bekezdés a) pontja alapján, 52. § (2) bekezdése alapján és a 119. § (2) bekezdése alapján kérte az első fokú ítélet és támadott másodfokú közigazgatási határozat halasztó hatályának elrendelését.

b) **Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.** (Melléklet 1 db)

Ügyvédi meghatalmazást mellékelten csatoljuk, az elektronikus kapcsolattartásra tekintettel szkennelt formátumban, de nyilatkozom, hogy az mindenben megegyezik az eredeti példánnyal.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet 1 db)

Mellékelten csatoljuk ügyfelem nyilatkozatát, melyben személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek 5 db)

- 1. sz. melléklet: Meghatalmazás
- 2. sz. melléklet: Adatkezelési nyilatkozat
- 3. sz. melléklet: 1. fokú ítélet
- 4. sz. melléklet: Felülvizsgálati kérelem
- 5. sz. melléklet: Kúria Kfv.IV.35.241/2019/2. számú végzése

Kelt: Budapest, 2019. július 04.



líványozó
képviselő:
Dr. Bacskai Edina
ügyvéd

27. Bp. Varsányi Irén u. 21. fszt. 1
Adószám: 18145074-2-42
Ügyvédi iroda
Kúria Kfv.IV.35.241/2019/2. számú végzése

