

a Pécsi Ítéltábla útján
az Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

Gyűjtőközből kivétel

AP	
Az ügyirat száma	Pk.VI.20020/2014
Érkezett	2014-10-30
Példány	3 db.

3

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED] a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdése és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	1V/1818-01/2014
Érkezett:	2014 NOV 04.
Példány:	3
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	<i>Mu</i>

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy a Pécsi Ítéltábla 2014. október 27-i keltezésű, Pk.VI.20.020/2014/2. szám számú végzése alaptörvény-ellenes, és semmisítse meg azt, mivel a végzés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését és ezzel összefüggésben az I. cikk (3) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.020/2014/2. számú végzése 2014. október 27-én született meg, így a törvényes határidőben nyújtom be az alkotmányjogi panaszt. A bírósági döntés az Abtv. 27. §-ának alkalmazásában a bírósági eljárást befejező döntés, hiszen az eljárást jogerősen lezárta.

Az Ítéltábla végzése az általam előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet utasította el érdemi vizsgálat nélkül, így az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint a jogorvoslathoz való jogomat sérti a bírósági döntés. A döntéssel szemben további jogorvoslatnak a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján nincs helye. [A választási eljárási jogorvoslati rendszer speciális jellegére tekintettel természetesen semmilyen bíróság előtt nincs folyamatban az ügyemben semmilyen eljárás (perújítás, felülvizsgálat) sem a Kúria előtt, sem másutt.]

Az alábbiakban részletesen kifejtett alaptörvény-ellenesség a bírósági döntést érdemben befolyásolta, hiszen arra tekintettel utasította el a felülvizsgálati kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül az Ítéltábla. Ezen túl pedig álláspontom szerint a választási eljárásban a jogorvoslathoz való jog szempontjából alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy a bírósági felülvizsgálat feladatát ellátó Pécsi Ítéltábla a Ve. által meghatározott, ügyben való érintettség kérdését rendkívül megszorító módon értelmezte, így a jogorvoslathoz való alapjogom érvényesítésének a lehetőségétől megfosztott.

2.1. A választás eredménye ellen 2014. október 15-én kifogást terjesztettem elő, melyben kértem, hogy a helyi választási bizottság Pécs Megyei Jogú Város 149. számú szavazókör szavazatszámlláló bizottsága szavazási eredményt megállapító döntését semmisítse meg és a szavazást ismételtesse meg, mivel a szavazatszámlláló bizottság egyik tagja, [REDACTED] a megválasztott jelölt, [REDACTED] házastársa. Mivel [REDACTED] mint képviselőjelölt közszereplőnek minősíthető, családi állapotára és a házastársának személyére vonatkozó adatokat saját elhatározásából nyilvánosságra is hozta, így azok közismertek voltak a városrészben, azt külön bizonyítékokkal alátámasztani nem volt szükség. Ennek ellenére a helyi választási bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kifogást arra hivatkozással, hogy a Ve. által kötelező tartalmi elemként meghatározott, a jogszabálysértésre vonatkozó bizonyítékokat nem csatoltam. Álláspontom szerint ennek megkövetelése számomra teljesíthetetlen kötelezettséget jelentett, mivel a kifogás benyújtására nyitva álló, rendkívül rövid, mindössze 3 napos határidő alatt hivatalos szervektől tájékoztatást, illetve bizonyító erejű okiratot beszerezni még akkor is kétséges eredményű lett volna, ha erre való kérésemet teljesítették volna [amit végül utóbb visszautasítottak].

2.2. A döntés ellen fellebbezést nyújtottam be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz. A választási bizottság a fellebbezést elutasította arra hivatkozással, hogy a hozzátartozói viszonyt, és így az összeférhetlenséget megállapítani nem tudta. Mindezek alapján a Ve. által a választási bizottság választott tagjaira vonatkozó kógens összeférhetlenségi szabály sérelmét eljárási okokra hivatkozással egyik jogorvoslati fórum sem kívánta tárgyalni, hiába állapítható meg számos választási alapelv, így a választás tisztasága, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között [Ve. 2.§

(1) bekezdés a) és c) pont], továbbá a Ve.18.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti szigorú összeférhetlenségi tilalom sérelme.

2.3. Maga a TVB-határozat érveli meg, hogy a hatályos jogszabályok szerint nincs mód arra, hogy egy közszereplő, de senki más házassági anyakönyvi kivonatát kikérjem, tehát jogszerűen részemre adatszolgáltatás nem teljesíthető. A TVB határozatában roppant cinikus, hogy a pécsi jegyző mint Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda vezetője ad arról tájékoztatást arról, hogy miért nem ismerhető meg a jogorvoslattal érintett személy házassági anyakönyvi kivonata. Éppen ő, aki a HVB határozat előkészítésében közreműködő választási szerv vezetőjeként olyan határozattervezetet készített elő, amely a korábbi kifogásom érdemi vizsgálat nélküli elutasítását tartalmazta egy olyan kívánalom (ti. nem bizonyítottam azt, hogy a jelölt és a szavazatszámlláló bizottsági tag házastársak) miatt, amit a TVB határozatban foglalt tájékoztatása szerint én nem is teljesíthettem. Nos, tehát a jogi helyzet szerint olyan okból utasította el érdemi vizsgálat nélkül a kifogásomat a HVB a HVI által készített előkészítő irat alapján, amit a TVB-döntésben foglalt indokolás szerint a HVI-vezető jogilag teljesíthetetlennek vél. A pécsi anyakönyvvezető által kiadott jegyzőkönyvből is megállapítható, hogy a HVB által megkövetelt bizonyítási kötelezettségemnek megpróbáltam eleget tenni, ám jogosultság hiányában ez teljesíthetetlennek bizonyult.

3.1. A Pécsi Ítéltábla a támadott végzésében a bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel álláspontja szerint abban az érintettségemet nem támasztottam alá, így a kérelem elbírálásra alkalmatlan. Általam nem vitatott tény, hogy a Ve. szabályrendszerében alapvető különbség van a fellebbezés és a felülvizsgálati kérelem benyújtására jogosultak között: míg a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján lényegében bárki nyújthat be fellebbezést, addig bírósági felülvizsgálati kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján csak az ügyben érintett személy vagy szervezet terjeszthet elő. A Pécsi Ítéltáblának az érintettséggel kapcsolatos jogi okfejtése azonban megalapozatlan, és így alaptörvény-ellenes végzés meghozatalához vezetett.

3.2. A Ve. a választási bizottságok elsőfokú döntésével szemben benyújtható fellebbezés kapcsán az ügyben érintettek mellett bármely, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt valamint jelölőszervezet fellebbezést nyújthat be. Véleményem szerint e szabály célja, hogy a választásokra irányadó valamennyi jogszabály érvényre

juthasson, az esetleges jogsérelmeket mindenképpen orvosolni lehessen. Megállapítható tehát, hogy a Ve. jogorvoslati rendszere a jogrendszer más területein alkalmazott jogorvoslatoktól alapvetően eltér, és lényegében mindenki számára lehetővé teszi a választási bizottságok eljárásának kezdeményezését. Igaz ez a fellebbezésekre is: még ha a választópolgár semmilyen formában nem vett részt egy kifogással kapcsolatos eljárásában, a döntés ellen mégis élhet fellebbezéssel.

3.3. A Ve. csupán a bírósági felülvizsgálat kezdeményezése kapcsán szűkíti a jogosultak körén, az ügyben érintetteknek biztosítva e jogot. Ennek helyes értelmezése azt jelenti, hogy az eljárásba eddig be nem lépő, abban részt nem vevő választópolgár ekkor már nem léphet be, a jogviszonyokat alakítani nem tudja. Alaptörvény-ellenes a Pécsi Ítéltábla álláspontja, miszerint a jogorvoslati rendszer harmadik, utolsó szakaszában, a felülvizsgálati eljárásban lényegében visszaható hatállyal követel meg egy olyan szintű érintettséget a fellebbezés kapcsán, melyet maga a Ve. sem ír elő. Az Ítéltábla valójában contra legem alkalmazta a Ve. 222. § (1) bekezdését, ezáltal pedig alaptörvény-ellenesen kizárta a jogorvoslati jogom érvényesülését.

3.4. A választási bizottságok határozataival kapcsolatos bírósági felülvizsgálat célja a közigazgatási törvénykezéssel vonható párhuzamba, miszerint a jogszabályoknak való megfelelést végső esetben az igazságszolgáltatás érvényre tudja juttatni. A Pécsi Ítéltábla végzése viszont azt eredményezi, hogy a beadványozó jogszerűen nyújthat be mind kifogást, mind fellebbezést, de a felülvizsgálat kezdeményezésének jogával élni nem feltétlenül tudna, bár azt a Ve. a háromfokú jogorvoslati fórum részeként biztosítja. Ez az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jog tartalmát korlátozza, sőt ügyemben nem csupán a tartalmát, hanem a lényeges tartalmát, hiszen az ítéltáblai döntés ki is üresítette a jogorvoslatihoz fűződő jogom lényeges tartalmát, magát a jogorvoslatot, ezáltal az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése is sérült. A Ve. 222. § (1) bekezdésében meghatározott „ügyben érintett személy” törvényi fordulata nyilvánvalóan kiterjed mind a kifogást, mind az azzal kapcsolatos döntés ellen fellebbezést benyújtó személyre [megjegyzem, az alapügyben mindkét jogorvoslati formával én éltem, sőt én mentem be a pécsi anyakönyvvezetőhöz is a bírósági felülvizsgálathoz becsatolt jegyzőkönyv szerint]. Megalapozatlan a Pécsi Ítéltábla azon hivatkozott döntése, miszerint „a

következetes bírói gyakorlat szerint érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat (Pécsi Ítélőtábla Pk.III.20.003/2014/2. szám)”. Az érintettség ilyen fokú megkövetelése a választási eljárásban értelmezhetetlen, sőt, az esetek túlnyomó többségében teljesíthetetlen is. Alappal feltehető, hogy amennyiben a törvényalkotó ilyen kapcsolathoz kötötte volna a jogorvoslati jog érvényesülését, akkor nem tette volna lehetővé, hogy lényegében bárki élhessen a fellebbezés jogával.

4. Az Alkotmánybíróság elsőként a 3010/2014. (II. 11.) AB végzésében mutatott rá, hogy a választási határozatok bírósági felülvizsgálata során a bíróságok hatásköre az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés b) pontján alapul. A bíróságok ezen hatásköre az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jog érvényesítését szolgálja, hiszen az a hatósági és más közigazgatási döntésekkel szembeni jogorvoslat jogát biztosítja. Ennek megfelelően a választási határozatok bírósági felülvizsgálata során az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti, a jogorvoslatihoz való jognak érvényesülnie kell.

5. Utalok arra, hogy a Pécsi Ítélőtáblának a támadott végzése nem tette lehetővé azt, hogy a Ve. számos rendelkezésének sérelmét megvalósító jogsértést elbírálják. Ennek hiányában hiába állapítható meg az, hogy a választási bizottságok választott tagjaira vonatkozó szigorú összeférhetlenségi szabályaiba, valamint a Ve. több alapelvbe ütköző jogsértő állapot állt fent huzamos ideig, azzal kapcsolatos jogkövetkezményeket kikényszeríteni nem lehetett, mind a választási bizottságok, mind az ítélőtábla indokolásában a jogsértést eljelentékteleníteni próbálta, figyelmen kívül hagyva a jogalkotó által taxatív meg határozott összeférhetlenségi szabályok nyilvánvaló és nyílt megsértését.

6. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel kijelentem, hogy az előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

7. Közvetlen érintettségem nem vitatható, az alapüggyel kapcsolatos kifogást, az azt elbíráló döntéssel elleni fellebbezést is jómagam nyújtottam be, továbbá a Pécsi Ítéltábla előtt is én voltam a kérelmező. Miként jómagam jártam el a pécsi anyakönyvvezetőnél is.

8. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy a Pécsi Ítéltábla 2014. október 27-i keltezésű, Pk.VI.20.020/2014/2. számú végzése alaptörvény-ellenes, és semmisítse meg azt, mivel a végzés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését és ezzel összefüggésben az I. cikk (3) bekezdését.

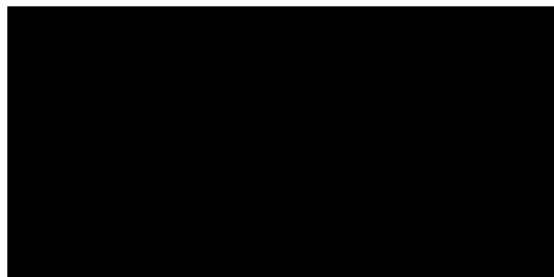
Kérem továbbá, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság semmisítse meg az ítéltáblai végzést megelőző választási bizottsági határozatokat: mind Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 256/2014. (X. 17.) számú határozatát, mind a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság 90/2014. (X. 21.) számú határozatát, mivel ezek megsemmisítése nélkül a jogorvoslati jogomat kiüresítő döntésekkel szemben a sikeres alkotmányjogi panasz következtében sem következik be a jogorvoslás, hiszen semelyik fórum nem foglalkozott érdemben azzal az abszolút kizárási okkal, amely az érintett ügyben előállt. Megjegyzem, hogy jogi tankönyvekbe illő oktatási anyag az, miként fordulhat elő a Ve. tételes tilalma ellenére, hogy a jelölt férje a helyi önkormányzat választott tagja a jelölt egyéni választókerületében levő szavazatszámoló bizottságának. Nem elég tisztességesnek lenni, tisztességesnek is kell látszani, tartja a mondás, ennek ellenére sehol nem vizsgálták meg, fennáll-e a házastársi kapcsolat a jelölt és a szavazatszámoló között. Legelőször azzal utasítottak el érdemi vizsgálat nélkül, hogy nem bizonyítottam a két érintett közötti házastársi kapcsolatot (mint utóbb kiderült, senkinek nincs joga ehhez, én nem tudom bizonyítani más házassági viszonyát); a területi választási bizottság pedig azzal védekezett, hogy ő sem jogosult a házassággal kapcsolatos információ kikérésére, a jelölt pedig nem kívánt nyilatkozni.

Később csatoltam a facebook-os profilt, amiből egyértelmű volt, hogy az érintettek házastársak (azóta eltávolították a facebookról ezt a bejegyzést, de én csatoltam az ennek tényét igazoló dokumentumot a jogorvoslati eljárás során), továbbá nyilvános adatokból igazoltam, hogy a két érintett azonos lakcímű. De ez sem volt elég! Jegyzőkönyvet csatoltam arról, hogy a pécsi anyakönyvvezető megtagadta annak a közlését, hogy az érintettek házastársak-e.

Az ítéletábla pedig érdemi vizsgálat nélkül elutasított, noha nekik törvényes joguk lett volna a házasság fennállását ellenőrizni az állami nyilvántartásokból. Nos, tehát jogilag még mindig nem tudható az, amit városrészünkben mindenki tud, hogy a jelölt és a szavazatszámoló házastársak, egy lakcímen élnek, de a hazai jogszolgáltatás rendszere nem teszi lehetővé, hogy ez a tény jogi formában is napvilágot lásson. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy villantsa fel annak a lehetőségét, hogy ez a már-már groteszk helyzet és vele együtt a saját Canossa-járásom nyugvópontra juthasson, és jogszolgáltatás helyett igazságszolgáltatást nyújtsanak számomra, valamint a városrész választópolgárai számára. A tisztességükre apellálok, valamint arra, hogy ne hagyjanak hatályban egy alaptörvény-ellenes ítéletáblai végzést és az azt megelőző nyíltan alaptörvény-ellenes eljárást, amihez két választási bizottság alaptörvény-ellenes határozata is társul. Megjegyzem, hogy a HVB határozata az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését is sérti, mert a határozat indokolása olyan hazug érvet használ, amit maga a TVB cáfolt meg azzal, hogy jogilag nem is bizonyíthatam a házassági kapcsolat fennálltát.

Tisztelettel,

Pécs, 2014. október 30.



1998-1999