



## SCHIFFER ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

1027 Budapest Margit krt. 50-52., I em. 12. telefon: 225-73-40, tel/fax: 212-89-96

az Alkotmánybíróság részére

Budapest

első fokú ügyszám: Fővárosi Törvényszék 29.P.22.155/2017.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <b>IV/01391-0/2019</b>	
Érkezett: <b>2019 AUG 30.</b>	
Beküldő: <b>6</b>	Kezelőiroda:
Melléklet: <b>2 db</b>	<i>[Handwritten signature]</i>

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Aluljegyzett dr. Schiffer András ügyvéd (Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda; székhelye: 1027 Budapest, Margit krt. 50-52. [redacted] p. [redacted] [redacted])

[redacted] panaszos felperes (mint az egyedi ügyben érintett szervezet) képviseletében eljárva az Alaptörvény 24.cikk (2) bek. d, pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által Pfv.IV.20.966/2018./5. szám alatt hozott felülvizsgálati ítéletével szemben

### **a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t**

nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott felülvizsgálati ítélet Alaptörvény-ellenességét, s azt semmisítse meg (egyúttal a másodfokú jogerős ítéletet hatályában tartsa fenn), alábbi indokaim alapján.

A felülvizsgálati ítéletet 2019. július 5. napján postai úton vettem kézhez.

A jelen alkotmányjogi panasszal érintett felülvizsgálati ítélet az Alaptörvény VI. cikk (3) bek.-ben biztosított jogomat sérti és jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem (Abtv.27.§ a,-b,).

**Indokolás:**

*[Handwritten signature]*

1., Az Alaptörvény VI. cikk (3) bek. kimondja: "Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez." A második fordulatban biztosított jog az információszabadság: indítványom e jog sérelmére vonatkozik.

Az Alaptörvény I. cikk (4) bek. alapján: „A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”

2., Az Alaptörvény I. cikk (3) bek. értelmében: „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.” Ebből következően, az alapjogot korlátozó törvényt -alkalmazása során- nem lehet kiterjesztően értelmezni.

Az információszabadságot korlátozó törvények alkalmazásánál, amennyiben a közérdekű adat közpénzügyekre, közvagyonra vonatkozik, a következő alaptörvényi rendelkezésekre is figyelemmel kell lenni. Az Alaptörvény 39. cikk szerint: „(1) A központi költségvetésből csak olyan szervezet részére nyújtható támogatás, vagy teljesíthető szerződés alapján kifizetés, amelynek tulajdonosi szerkezete, felépítése, valamint a támogatás felhasználására irányuló tevékenysége átlátható. (2) A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.” A jelen eljárás tárgyát -nem vitásan- közpénzekre, közvagyonra vonatkozó közérdekű adat megismerése iránti igény képezi.

3., A jelen panaszban támadott felülvizsgálati ítélet érvelésének lényege a következő. A felülvizsgálati döntés szerint, a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) 160-162.§ -ra hivatkozva azért lehet korlátozni a kért közérdekű adatok megismerését, mert a Hpt. szerinti jogkorlátozást a 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 27.§ (2) bek. e, pontja teszi lehetővé.

A felülvizsgálati bírósággal annyiban egyezik az álláspontunk, hogy az Infotv-en kívül más, szektorális törvény, kizárólag az Infotv. 27.§ (2) bek.-ben foglaltakban meghatározott körben korlátozhatja az információszabadságot.

Az Infotv. 27.§ (2) bek. e, pontja következőképpen rendelkezik: „A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből korlátozhatja.”

Álláspontunk szerint tévesen, alaptörvény-ellenes módon alkalmazta a felülvizsgálati bíróság az Infotv. 27.§ (2) bek. e, pontja alapján az információszabadság korlátozására kiadott normaként a Hpt. 160-162.§-t.

4., A Hpt. hivatkozott szabályozása a banktitok intézményéről rendelkezik. A banktitok definícióját a Hpt. 160.§ adja meg: „(1) Banktitok minden olyan, az egyes ügyfelekről a pénzügyi intézmény rendelkezésére álló tény, információ, megoldás vagy adat, amely ügyfél személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti tevékenységére, gazdálkodására, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira, valamint a pénzügyi intézmény által vezetett számlájának egyenlegére, forgalmára, továbbá a pénzügyi intézménnyel kötött szerződéseire vonatkozik.(2) E törvény banktitokra vonatkozó rendelkezései szempontjából a pénzügyi intézmény ügyfelének tekintendő mindenki, aki (amely) a pénzügyi intézménytől pénzügyi szolgáltatást vesz igénybe. A banktitokra vonatkozó szabályokat alkalmazni kell arra a személyre is, aki szolgáltatás igénybevétele céljából lép kapcsolatba a pénzügyi intézménnyel, de a szolgáltatást nem veszi igénybe.(3) A banktitokra vonatkozó rendelkezéseket a közvetítő ügyfelének (1) bekezdésben meghatározott adataira is megfelelően alkalmazni kell.”

A hivatkozott Infotv. 27.§ (2) bek. e, pontjának egyik tényállási eleme a „devizapolitika”. Tekintettel arra, hogy a devizapolitika olyan, a nemzetközi pénzkifizetésekkel kapcsolatos politika, amely a központi költségvetés fizetési mérlegének kiegyensúlyozásának, illetve az egyensúly fenntartásának feltételeit és eszközrendszerét alkotja, így nemcsak a hivatkozott törvényi rendelkezésekkel, de a Hpt. céljával, tárgyi hatályával sem hozható összefüggésbe. A másik tényállási elem a „központi pénzügyi érdek”. A Hpt. 160.§ ugyanakkor a banktitok

intézményével egyértelműen a banki ügyfelek magánérdekét (magántitkát, üzleti titkát) és nem központi pénzügyi érdeket véd.

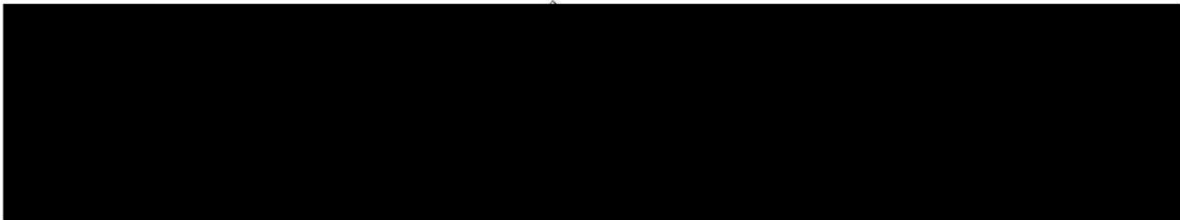
Fentieket összegezve megállapítható, a Hpt. 160-162.§ nem az Infotv. 27.§ (2) bek. e, pontja felhatalmazása alapján, az információszabadság korlátozására kiadott norma.

5., A felülvizsgálati bíróság tehát - az Alaptörvény I. cikk (3) bek.-re és 39. cikkre is figyelemmel - megsértette az Alaptörvény VI. cikk (3) bek.-ben biztosított alapvető jogomat azzal, hogy a Hpt. 160-162.§-t olyan, az információszabadság korlátozására alapot adó rendelkezésnek minősítette, melynek kibocsátásra az Infotv. 27.§ (2) bek. e, pontja adott volna felhatalmazást.

Tekintettel arra, hogy az Infotv. 27.§ (2) bek. e, pontjában szereplő devizapolitikai és központi pénzügyi érdek egyike sem hozható összefüggésbe a Hpt.160.§ céljával és hatályával, a felülvizsgálati bíróság olyan kiterjesztő értelmezést alkalmazott, amely súlyosan sérti az információszabadságra vonatkozó alaptörvényi rendelkezéseket.

Budapest, 2019.08.26.

Tisztelettel:



dr.Schiffer András, ügyvéd