

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest

1015 Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1512-2/2014
Érkezett:	2014 OKT 22.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	<i>75</i>

Hiv.szám: IV/1512-1/2014 *helyes beadás!*

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, Balázs György [REDACTED] szám alatti lakos, indítványozó, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-ában foglaltak alapján, a Pesti Központi Kerületi Bíróság útján, a T. Alkotmánybíróság által, honlapján közzétett formakérelem szerint, annak kötelező tartalmi elemeire vonatkozó valamennyi pont kitöltésével, alkotmányjogi panasz indítványt terjesztettem elő, és kérem a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 61. Pf. 634.166/2013/12. számú ítéletével helyben hagyott, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 23.P.91.842/2012/15. számú, jogerős ítéletének alaptörvény-ellenessége megállapítását és annak megsemmisítését (1. pont), mint a hivatkozott bírói ítéletek felperese, akinek a megtámadott bírósági ítéletek az Alaptörvény, a formakérelem 2. pontjában felsorolt cikkelyeiben foglalt jogát az ítéletek sértették.

Miután a formakérelem valamennyi pontjában foglaltakat a tények alapján töltöttem ki, az általam 2014. szeptember 26-án kézhez vett tájékoztató levélben foglaltakból, annak pontos megjelölése hiányában arra a következtetésre jutottam, hogy feltehetően nem fogalmaztam meg érthetően az Alaptörvényben foglalt jogaim megsértésének körülményeit, ezért a hivatkozott indítványomban foglaltakat maradéktalanul fenntartva, ahhoz az alábbi

kiegészítést

kívánom előterjeszteni.

I.

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének 1. fordulatában nevesített *tulajdonhoz való jog sérelmével kapcsolatosan kérem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a tulajdonjog szentségének garanciái között szereplő kártérítési kötelezettség körében:*

A másnak okozott kárt mindenki köteles megtéríteni,

A kár a károsult által elszenvedett és pénzügyi bizonylattal alátámasztott vagyonban bekövetkezett értékcsökkenés, nem pedig a bíróság által a károkozó szándékhoz képest méltányolt összeg,

A perköltség intézménye és a kártérítés intézménye ergo nem egymással helyettesíthető, szinoním jogintézmény,

Senki sem kötelezhető arra, hogy jogvesztés terhe mellett, kizárólag alperesként és perköltségigény formájában, idő előtt (így nyilvánvalóan megalapozatlanul) kísérelje meg érvényesíteni a más által neki okozott kárt, ellenkező esetben pedig a perköltség formájában meg nem térült, de elszenvedett kárt maga viselje.

Fentiek alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, a jelen indítvánnyal támadott bírói ítéletek sértik a tulajdonhoz való jogomat azzal, hogy az Alperes által nekem okozott kárra alapozott, és összezszerűségében soha nem vitatott kárigényemet érdemi vizsgálat nélkül utasították el azzal az ürüggyel, hogy azt

nem az [REDACTED] a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt, szerződésszegés címén ellenem indított, teljesen megalapozatlan eljárásban alperesként,

nem idő előtt (mivel az eljárás során nyilván nem tudhattam sem azt, hogy mennyi is lesz a tényleges károm, és hogy milyen mértékben mérsékli méltányosságból a számlával bizonyított perköltséget a bíróság majdani ítélete. A károm egy része az első fokú ítélet kihirdetésekor, másik része pedig a másodfokú ítélet kihirdetésekor realizálódott, jelen indítvánnyal támadott ítéletek szerint e károkat perköltség formájában az első fokú ítélet meghozatala előtt kellett volna érvényesítenem.),

és nem perköltségigény formájában érvényesítettem.

II.

Az Alaptörvény M.) cikk 2.) bekezdésének 2. fordulataiban nevesített **fogyasztók védelméhez való joggal kapcsolatban kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság állapítsa meg:**

1. hogy amennyiben egy fogyasztói szerződés tartalmát kötelezően előíró jogszabály, az adott tartalmú szerződés elévülési idejét is meghatározza, úgy az erre alapított szerződésszegési eljárás során kizárólag az e szerződésre vonatkozó elévülési idő vehető figyelembe.

Így a fogyasztóvédelmi jogok védelmének súlyos megsértésével alkalmazta a jelen indítvánnyal támadott ítélet, a Vet. 58-59. §-ában nevesített hálózathasználati szerződésre vonatkozó, a Vet. 60.§ (3) bekezdése szerinti speciális elévülési időt, az általam, a Vet. 60-61. § szerinti villamos energia vásárlási szerződésre, az általános, Ptk. szerinti elévülési idő helyett. Kötbérgényem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása során, mind a Pesti Központi Kerületi Bíróság, mind pedig a Fővárosi Törvényszék Alaptörvény-ellenesen alkalmazta a Vet. Éppen a fogyasztók védelme érdekében lefektetett törvényi szabályait.

2. Kérem továbbá annak megállapítását is, hogy a szolgáltató szerződésszegést követ el, amennyiben jogalap nélküli számlakövetelést terjeszt elő a fogyasztóval szemben.

Esetemben a szolgáltató a jogalap nélküli számlakövetelésével, és annak érvényesítésével (ennek érdekében a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt hamis okirat benyújtásával) okozott nekem jelentős kárt.

III.

A XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatban, a bíróságok részrehajlása miatt az eljárás során általam elszenvedett eljárási szabálysértéseket hosszan felsoroltam, azok ismétlése helyett mellékelten csatolom fellebbezésem egy példányát, szíves felhasználás végett.

Az eljárt bíróságok nyilvánvalóan elfogult magatartásának legeklatánsabb példáját szeretném azonban kiemelni, melyek következtében a kereseti kérelmem egyetlen pontját sem vizsgálta érdemben az eljáró bíróság:

Több alkalommal kértem, hogy nevezze meg a szolgáltató azt a jogszabályt, amely előírja, hogy kárigény csak alperesként és perköltségként terjeszthető elő, ebbéli kérelmemre sem választ nem kaptam, sem az ítélet indokolása nem tartalmaz erre utalást, csak deklarálja ebbéli véleményét. Kárigényem res iudicata-ként került elutasításra, noha soha, egyetlen bíróság előtt sem terjesztettem elő azt, megelőzőleg, így abban ítélet nem is született.

Több alkalommal hivatkoztam a perköltség és kár fogalmi és jogi státuszának különbözőségére, ennek ellenére az ítélet indokolása még utalást sem tartalmaz erre vonatkozóan. Ennek ellenére, a korábban, a perköltség-számlánál jóval csekélyebb mértékű, méltányosságra hivatkozással csökkentett perköltséget, teljes kártalanításnak kezelte a bíróság.

A kötbérikényem tekintetében pedig pl. a 2013. február 27-én megtartott tárgyaláson, a Pp. 389.§ (3)¹ bekezdésének megsértésével Alperes új ellenkérelmet terjesztett elő kötbér vonatkozásában és hivatkozott a Vet. 60.§ (3) bekezdésére. A bíróság, szintén a Pp. 389. (3) bekezdésének megszegésével az új ellenkérelemmel kapcsolatosan új bizonyítási terhet hirdetett, a 60.§ (3) bekezdés tartalmának ellenőrzése, illetve annak számomra lehetővé tétele nélkül. Lehetőségem sem volt a Pp. 3.§ (4)² bekezdése utolsó fordulatának megsértésére hivatkozni, így a helyszínen fejből kellett volna egy légből kapott


¹ (3) Keresetváltoztatás, illetve viszontkereset-indítás esetén a megváltoztatott keresettel, illetve a viszontkeresettel érvényesített jog bizonyítására vonatkozó indítványt a fél azon a tárgyalási napon is előterjesztheti, amelyen a keresetváltoztatás (viszontkereset-indítás) történt, ha pedig arra két tárgyalási nap között került sor, az azt követő tárgyalási napon. Ha a bíróság az alperesnek (viszontkereseti alperesnek) a tárgyalásra történő felkészülésre határidőt biztosít, az alperes bizonyítási indítványait ezen határidőn belül köteles előterjeszteni. Ezeket a rendelkezéseket az ellenbizonyításra is megfelelően alkalmazni kell.

² **Pp. 3.§ (4)** A bíróság a bizonyítási indítványhoz, illetve a bizonyítást elrendelő határozatához nincs kötve. A bíróság mellőzi a bizonyítás elrendelését, vagy a már elrendelt bizonyítás lefolytatását (kiegészítését, megismétlését), ha az a jogvita elbírálása szempontjából szükségtelen. **A bíróság a bizonyítás elrendelését mellőzni köteles, ha a bizonyítási indítványt a fél neki felróható okból elkésetten, vagy egyébként a jóhiszemű pervittel össze nem egyeztethető módon terjeszti elő, kivéve, ha a törvény eltérően rendelkezik.**

jogszabályi helynek való megfelelés kérdésében cáfolatra indítványt tennem. Túl a Pp. 389.§ (3) bekezdésének megsértésén, ez a fajta eljárás sérti a Pp. 3.§ (6) bekezdését, továbbá a 8. § (1-2) bekezdését is, valamint egyáltalán nincs tekintettel a Pp. 2.§³ rendelkezéseire sem.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy indítványomat jelen kiegészítéssel és mellékletével együtt szíveskedjék érdemben elbírálni !

Kelt: Budapesten, 2014. október 20. napján


Barasz György indítványozó

nt tanúk előtt:

³ 2. § (1) A bíróságnak az a feladata, hogy – összhangban az 1. §-ban foglaltakkal – a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.
(4) A bíróság e törvény alkalmazása során annak rendelkezéseit, csak az ebben a fejezetben meghatározott alapelvekkel összhangban értelmezheti.