

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**

**Budapest**

1055 Markó u. 25.  
1887 Postafiók: 28.


**Magyarország Alkotmánybírósága**

**Budapest**

1015 Donáti u. 35-45.

**Tisztelt Alkotmánybíróság !**

**útján**

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/1512-0/2014	
Érkezett: 2014 SZEPT 05.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 4+4 db	

<b>PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG</b> TÁJÉKOZTATÓ IRODA 10.	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLAGÁBA / SZEMÉLYILEN / FAXON	
ÉRK.: 2014 -07- 22	
PÉLDÁNY: .....	
MELLÉKLET: .....	
ÜGYSZÁM UTÓIRATON: .....	

Alulírott, **Balázs György** [redacted] szám alatti lakos, **indítványozó**, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-ában foglaltak alapján

**alkotmányjogi panasz indítványt**

kívánok előterjeszteni, és kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az alábbi indokaim szerint állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 61. Pf. 634.166/2013/12. számú ítéletével helyben hagyott, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 23.P.91.842/2012/15. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az

- Alaptörvény M.) cikk 2.) bekezdésének 2. fordulatában,
- a XIII. cikk (1) bekezdésének 1. fordulatában foglaltakat, valamint a
- a XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglaltakat.

**Kérem a T. Bíróságot, hogy az Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján a jelen indítvánnyal érintett (sérlemezett) döntés perköltség megfizetésére vonatkozó rendelkezéseinek végrehajtását függesse fel az Alkotmánybíróság döntéséig.**

**Indokolás és legitimáció:**

**1. A megsemmisíteni kért bírói döntések:** a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 61. Pf. 634.166/2013/12. számú ítéletével helyben hagyott, **a Pesti Központi Kerületi Bíróság 23.P.91.842/2012/15. számú jogerős ítélete**

**a határidő-számítása:** (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.): jogi képviselőm **2014. május 23-án vette kézhez az ítéletet**, ezt követően továbbította részemre, tekintve, hogy megbízási szerződésünk a per jogerős lezárultáig tartott.

**2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:**

- Alaptörvény M.) cikk 2.) bekezdésének 2. fordulatában nevesített **fogyasztók védelméhez való jog**,
- a XIII. cikk (1) bekezdésének 1. fordulatában nevesített **tulajdonhoz való jog, továbbá**

– a XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog.

3. A közvetlen érintettség kifejtése : Az előzmény: Az [REDACTED] a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt, 21.P.XII.23.137/2011. számon keresetet indított ellenem, kötbérigénye megtérítésére, melyet annak ellenére, hogy az első pillanatban vitattam bíróságon érvényesített velem szemben. A perben egyebekben hamis okiratot is nyújtott be, kötbérigénye alátámasztására, így a kisértékű perek szabályai szerint folytatott eljárás egy évig húzódott, **mely alatt tetemes ügyvédi költségem** és egyéb, saját eljárásommal felmerülő költségem keletkezett. Előbbi költséget a bíróság csökkentette és a számlával igazolt mérték alatt állapította meg annak ellenére, hogy azt megbízási szerződéssel is alátámasztottam, valamint számlával is igazoltam, és a bíróság rendelkezésére álló tetemes iratanyag vizsgálata alapján is nyilvánvalóan teljesen indokolt és szükségszerű volt. **Az eljárás kezdetén jeleztem, hogy az eljárással felmerülő egyéb költségeimet kárigényként fogom érvényesíteni**, de nyilván, arra csak akkor van lehetőségem, ha már lezárult az eljárás, mert addig nem tudom azt igazolni, azonban Az [REDACTED] tudomással bírt arról, hogy folyamatosan kárt okoz az eljárás időtartama alatt. Az első fokú ítéletet megfellebbeztem a perköltség miatt, a további károm érvényesítésére az [REDACTED] irányában megindítottam az eljárást és mivel azideig nem volt tudomásom arról, hogy az [REDACTED] [REDACTED] vel fogyasztói jogviszonyban álltam (annak ellenére, hogy a perben maga az [REDACTED] tett olyan kijelentést, hogy az írásbeli szerződéskötés azért maradt el, mert az nem úgy megy, hogy abba én belefirkálok). A bírósági eljárásban nyilatkozott, hogy három szerződést kell kötni írásban.

**A jelen panasszal illetett és hatályon kívül helyezni kért bírósági ítéletre vezető eljárás megindításának oka**

- az ügyvédi költséggel okozott, és perköltség formájában meg nem térült, számlával igazolt kár,
- a felesleges és jogszerűtlen pereskedéssel okozott egyéb, számlával, nyugtával és tanúkkal igazolt költségem megjelenésével okozott kár, továbbá
- a bíróság által érvényesnek nevezett szerződésből eredő kötbérigényem volt.

Az első fokú bírói ítélet egy sorozatos törvénysértéseken alapuló eljárás eredménye volt, melyben a bíróság már a bizonyítási teher kihirdetésével, annak szándékos késői ismertetésével, valamint a kisértékű perek szabályait terhemre a szokásosnál is súlyosabban figyelembe véve (a csak a tárgyaláson ismertetett bizonyítási teherre, egy tetemes irattömeg fénymásolására és benyújtására a kihirdetéstől 8 napot adott. Csak összehasonlításként említem meg, a Budai Központi Kerületi Bíróság az [REDACTED] nek kisértékű perben 15 napot adott még az általa kezdeményezett bizonyításra is úgy, hogy annak kezdetét a tárgyalási jegyzőkönyv kézhez vételétől számította, nem pedig kihirdetésétől és amikor lejárt, akkor sem utasította el, hanem figyelmeztetgette), ezzel szemben az [REDACTED] dekében azokra fittyet hányva hozott formális döntést. (Miközben már az első tárgyaláson is baráti beszélgetéseket folytatott a másik peres fél jogi képviselőjével.)



számomra, hogy én szerződésben állok a szolgáltatóval. És ebben az eljárásban kellett a bíróságnak leszögeznie a szerződés fennállásának tényét is. A jelen indítvánnyal érintett ügyben a szolgáltató kötbérvonalkötelezettségének elévülését korábbi időpontra tette a bíróság, mint a szerződés tényének fennállását megállapító döntés. A fogyasztó kötbérvonalkövetelése tekintetében tehát hamarabb évült el az igénye, mint ahogyan tudomást szerzett arról, hogy szerződésben áll a szolgáltatóval.

*A bíróság jelen indítvánnyal támadott döntése minden tekintetben a szolgáltató érdekeit védi a fogyasztóval szemben, és a fogyasztó jogait a szolgáltató egymásnak is ellentmondó nyilatkozatai szerint ítéli meg.*

- a XIII. cikk (1) bekezdésének 1. fordulatóban nevesített **tulajdonhoz való jogot sérti,**

hogy a szerződésszegéssel okozott, és számlával bizonyított kárt (vagyonban bekövetkezett csökkenést) okoz nekem azzal, hogy azt szentesíti és jogszerűnek deklarálja,

**hogy a tulajdonomban (vagyonomban) bekövetkezett kár érvényesítésének útját önkényesen és visszamenőlegesen előírja, azt állítva, hogy a szerződésszegéssel okozott káromat kizárólag perköltségként és kizárólag az ellenem indított eljárásban érvényesíthetem volna,** (pedig jogi képviselőm kifejtette, hogy a perköltség perjogi fogalom, a kár polgári jogi fogalom, a perköltség kizárólag a jogvitában merülhet fel, a szerződésszegéssel okozott kár nem, a kár érvényesítésére 5 évi elévülési időt ír elő a jogszabály, a perköltség érvényesítésére az első fokú eljárást lezáró tárgyalás bekezdéséig van lehetőség, és mindezekből következően a kár számlával igazolt mértékének csökkentésére nincs lehetőség, a perköltség szerződésen alapuló költségének mérséklésére egy IM rendelet lehetőséget ad <<ami önmagában véve is felveti az Alaptörvény-ellenesség kérdését, és sérti a Pp. 75.§-ában foglaltakat is, valamint a jogalkotásról szóló törvényt is>>).

- **a XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot** sértik a fentiekben kifejtett és nyilvánvalóan részrehajló magatartások, és pl. hálózathasználati szerződéssel kapcsolatos nyilatkozatokkal ellentétes megállapítások,  
a bíróság bizonyítási teherrel kapcsolatos visszaélései, melyet az első fokú eljárásban folyamatosan kifogásoltam,  
az első fokú ítélet ellen beterjesztett fellebbezésünkben részletezett törvénysértések, mint pl. az [REDACTED] késett ellenkérelme<sup>1</sup>,

<sup>1</sup> 2013. február 27-én megtartott tárgyaláson, **a Pp. 389.§ (3) bekezdésének megsértésével** Alperes új ellenkérelmet terjesztett elő kötbér vonatkozásában és hivatkozott a Vet. 60.§ (3) bekezdésére. A bíróság, szintén a **Pp. 389. (3) bekezdésének megszegésével az új ellenkérelemmel kapcsolatosan új bizonyítási terhet hirdetett,** mellyel kapcsolatban Alperesnek bizonyítási indítványa nem volt. Felperest nem nyilatkoztatta az új tényre hivatkozással kapcsolatban hozzájárulásáról, vagy annak hiányáról, de az új bizonyítási teherhez Alperes terhére egyáltalán nem ragaszkodott (nem úgy Felperes terhére !), ezért Felperesnek lehetősége sem volt a Pp. 3.§ (4) bekezdése utolsó fordulatójának megsértésére hivatkozni. Alperesi bizonyítási

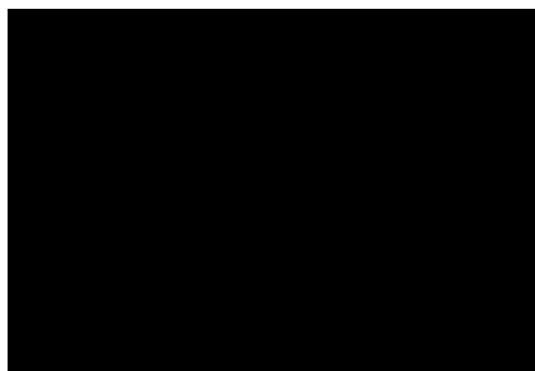
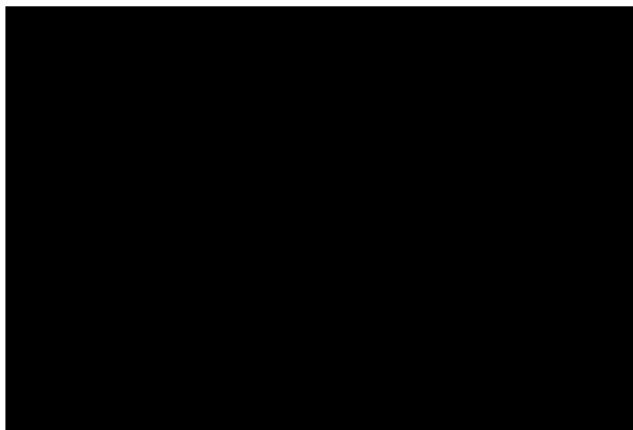
avagy az a tény, hogy az [REDACTED] összecszerűségében soha nem vitatta a követelést, összecszerűsegeben egyetlen tételhez sem tett kérdést, magam mindenre vonatkozóan számlát csatoltam be és minden tételt egyesével kimutattam. A bíróság az összeget érdemben nem vizsgálta, bizonyítékaimat el sem olvasta, ennek ellenére még a másodfokú bíróság is arra hivatkozik, hogy nem tettem bizonyítási indítványt. Mindeközben az [REDACTED] által az elévülésre teendő bizonyítás helyett (Vö: labjegyzetben kifejtettek) maga érvelt az elévülés mellett, mint fentebb kifejtettem éppen az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nyilatkozatával ellentétesen.

5. A PKKB 23.P.91.842/2012/15. számú ítélete ellen előterjesztett, 2013. március 22-én kelt fellebbezési kérelmemet a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 61. Pf. 634.166/2013/12. számú ítéletével utasította el.
6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) **az ügyben: nincs folyamatban rendkívüli jogorvoslati eljárás.** Ennek két oka van, az egyik, hogy a fellebbezési kérelmemben valamennyi törvénysértő bírói eljárási cselekményt nevesítettem, csak azokat nem volt hajlandó figyelembe venni a másodfokú bíróság és akár egy szóval is válaszolni rá. Így azonban új körülményként a Kúria nyilvánvalóan nem értékelheti, a már 2 évvel ezelőtt, a fellebbezésemben felhozott érveket. Másrészt a szolgáltató-barát bírósági eljárások következtében anyagi helyzetem oly mértékben megrendült, hogy megélhetésem is veszélybe került, mely jogi képviselő igénybevételét nem teszi lehetővé, és a 2 évvel ezelőtt felsorolt érvekre tekintettel új érvet amúgy sem tudna felhozni a jogi képviselő sem, tehát feleslegesen növelném a nekem okozott kár mértékét.

Kelt: Budapesten, 2014. július 10. napján

[REDACTED]  
Balázs György indítványozó

Előttünk, mint tanúk előtt:



---

indítvány, és annak elkésztésére való hivatkozás hiányában a bizonyítási teher csupán Felperest kötelezte, nevezetesen arra, hogy a tárgyalás helyszínén a Vet. 60.§ (3) bekezdésének tartalmát fejből idézze, vagy cáfolja, illetőleg arra alapított nyilatkozatokat tegyen. Noha az elévülés tényének bizonyítására kötelezte Alperest, bizonyítékként elegendőnek tartotta az odavetett 60.§ megjelölését, anélkül, hogy a helyszínén annak tartalmát ellenőrizte volna, vagy arra vonatkozó legalább kivonatos közlést bemutatott volna. **Túl a Pp. 389.§ (3) bekezdésének megsértésén, ez a fajta eljárás sérti a Pp. már korábban is hivatkozott 3.§ (6) bekezdését, továbbá a 8. § (1-2) bekezdését is, valamint egyáltalán nincs tekintettel a Pp. 2.§ rendelkezéseire sem.**